

आगरे का
लाल किला
हिन्दू भवन है

पुरुषोत्तम नागेश ओक



आगरे का लाल किला हिन्दू भवन है

पुरुषोत्तम नागेश ओक

हिन्दी साहित्य सदन

नई दिल्ली-110 005

© संस्करण

मूल्य : 55.00

प्रकाशक : हिन्दी साहित्य संघ

2 बी.डी. चैम्बर्स, 10/54 देशबन्धु गुप्ता रोड

करोल बाग, नई दिल्ली-110 005

फोन : 51545969, 23553624

फैक्स : 011-23553624

email : indiabooks@rediffmail.com

संस्करण : 2004

मुद्रक : अजय प्रिंटर्स, दिल्ली-32

क्रम

भूमिका	...	३
१. मूल समस्या	...	११
२. किले का चिर अतीत हिन्दू मूल	...	२१
३. शिलालेख	...	४२
४. सालकिला हिन्दू वास्तव्य है	...	४६
५. किले का हिन्दू साहचर्य	...	६८
६. माध्यकालीन लेखकों की साक्षी	...	१२०
७. आधुनिक इतिहासकारों की साक्षी	...	१३३
८. किले का निर्माण-काल अज्ञात है	...	१४३
९. किले का भ्रमण	...	१६०
१०. मूल्य-सम्बन्धी भ्रान्तियाँ	...	२१३
११. निर्माण-कर्ता सम्बन्धी भ्रान्तियाँ	...	२२०
१२. अस्ति-मुस्लिम इतिहासकारों की समस्या	...	२२६
१३. गज-प्रतिमा सम्बन्धी भयंकर भूल	...	२४६
१४. साक्ष्य का सारांश	...	२६८
आचार ग्रन्थ-सूची	...	२८१

भूमिका

भारत पर विदेशी शासन के लगभग ११०० वर्षों की अवधि में उसका अधिकांश इतिहास विकृत अथवा विनष्ट कर दिया गया है।

इस विकृति के एक अत्यन्त दुर्भाग्य-सूचक पक्ष का सम्बन्ध मध्यकालीन भवनों और नगरों से है।

भारत में कश्मीर से कन्याकुमारी तक की सभी विशाल, भव्य और मनमोहक ऐतिहासिक हिन्दू संरचनाओं को मात्र अपहरण अथवा विजयों के कारण तुर्क, अफगान, ईरान, अरब, अबीसीनियन और मुगलों जैसे विदेशी मुस्लिम आक्रमणकारियों द्वारा निर्मित कहा जाने लगा है। ऐसी अपहृत संरचनाओं में किले, राजमहल, भवन, सराय, मार्ग, पुल, कुएँ, नहरें और सड़कों के किनारे लगे हुए मीस के पत्थर भी सम्मिलित हैं। हिन्दू मन्दिरों, राजमहलों और भवनों के शताब्दियों तक मकबরों और मस्जिदों के रूप में दुरुपयोग ने विश्व-भर की सामान्य जनता, पर्यटकों, इतिहास के छात्रों और विद्वानों को यह विश्वास दिलाकर भ्रमित किया है कि उन भवनों को मूल-रूप में निर्मित करने का प्रारम्भिक आदेश मुस्लिमों ने ही दिया था।

यह उपलब्धि कि अभी तक जिन मध्यकालीन भवनों का निर्माण-श्रेय विदेशी मुस्लिम आक्रांताओं को दिया जाता है, वे सभी तथ्यतः मुस्लिम-पूर्व काल की हिन्दू संरचनाएँ हैं, एक ऐसी चिरस्थायी खोज है जिसके द्वारा इतिहास और मध्यकालीन शिल्पकला के अध्ययन में युगान्तरकारी क्रांति हो जानी चाहिए।

इस उपलब्धि को 'ताजमहल हिन्दू राजभवन है', 'फतेहपुर सीकरी एक हिन्दू नगर', 'दिल्ली का लालकिला लालकोट है' तथा 'आगरे का लालकिला हिन्दू भवन है' पुस्तकों में सली-भाँति, मुक्तिपूर्वक एवं सप्रमाण चरितार्थ किया गया है।

हिन्दुस्तान के बुद्धिजीवियों द्वारा इस उपनिषद् को आत्मसात करने में प्रदीप्त ब्रह्म उस विनाश का परिभाषक है जो इतिहास द्वारा पराधीन राष्ट्र के मानस में उत्पन्न कर दिया जाता है जिसके कारण उनको युक्ति एवं वीर इमाण की अपेक्षा लगते हैं।

अतः उत्पीड़न एवं दमन के कारण तो जोषितों के मन में अपने लम्बाजीन दमनकारियों की निन्दा करने वाले सर्वाधिक विश्वसनीय एवं विपुल साध्य के होते हुए भी एक प्रतिरोध की भावना विकसित हो जाती है।

यही वह गतिहीन और अशक्त बनाने वाली व्याधि है जो हिन्दुस्तान के प्रतिभावान् व्यक्तियों को एक हजार वर्षों की लम्बी अवधि में दुर्घट युद्धों में अपहरणकर्ता अरब, अफगान, ईरान या मुगलों को जिन भवनों, राजमहलों, नगरों व पुनों का निर्माण-श्रेय दिए जाने का प्रतिरोध करने और अपने पूर्वजों की सम्पत्ति पर अपना दावा प्रस्तुत करने से रोकती है।

यह आशा की जाती है कि हिन्दुस्तान के प्रतिभाशील व्यक्ति शीघ्र ही अपनी अपघाती जड़ता, संकोचवृत्ति और गहितावस्था को त्यागकर अपने पूर्वजों द्वारा उन अद्भुत निर्माण-कार्यों पर शैक्षिक दिग्विजय प्राप्त करने का अभियान प्रारम्भ कर देंगे जिनका रचना-श्रेय मूठ-मूठ ही हिंसक विदेशी लूटेरों के एक बहुत बड़े वर्ग को दे दिया गया है।

उन निर्माण-कार्यों पर हिन्दुस्तान-निवासियों का एक बार दावा हो जाने पर समग्र समष्टि के किसी भी भाग में भारतीय इतिहास के शिक्षक और लेखकगण, आज की भौति, उन भवनों का निर्माण-श्रेय किसी भी विदेशी आक्रमणकारी को देने का साहस नहीं करेंगे। अतः इसके पूर्व कि विदेशों में भारतीय इतिहास के विद्यार्थियों और विद्वानों को हमारी उप-लब्धियाँ स्वीकार कराई जाएँ या आशा की जाए कि वे इनको अंगीकार कर लें, आवश्यक है कि स्वयं हिन्दुस्तान में ही सर्वप्रथम इस शैक्षिक प्रतिवाद—सन्दन—को शिरोधार्य किया जाए।

भारतीय इतिहास में इसका उदाहरण स्पष्ट रूप में विद्यमान है।

साहौर का किला प्रमाण-स्वरूप प्रस्तुत किया जा सकता है। वह किला प्राचीन हिन्दुओं द्वारा बनाया गया था किन्तु चूँकि अब साहौर भारत से

बाहर हो गया है अतः यह बात भी विस्मृत की जा सकती है कि स्वयं साहौर एवं पाकिस्तान, दोनों ही भारत के भाग थे तथा इसके मध्यकालीन भवनों का स्वामित्व हिन्दुओं का था तथा उन्होंने ही इनका निर्माण किया था।

जबकि महाराणा प्रताप और महान् छत्रपति शिवाजी जैसे देशभक्त योद्धाओं ने देश और देशवासियों का उद्धार करने के लिए अपना रक्त बहाया है, तब क्या इतिहासकारों का इतना भी देशभक्तिपूर्ण पवित्र कर्तव्य नहीं है कि वे उन बलात् गृहीत भवनों के शैक्षिक-पुनरुद्धार के लिए कुछ तो मसि खर्च करें जिनका निर्माण-श्रेय असत्य ही विदेशी विजेताओं को दिया गया है।

क्या यह बात स्वीकार्य नहीं है कि जो जन्म हमारी भूमि पर दावा करता है, वह वहाँ बनी सभी इमारतों को भी अपना ही घोषित करेगा। यही तो वह यथार्थता है जो भारत पर विदेशी मुस्लिम आधिपत्य और शासन की लम्बी अवधि में पटित हुई। उदाहरणार्थ, सखनऊ के तमाकधित इमामबादे प्राचीन हिन्दू राजमहल हैं जिनका निर्माण-श्रेय व्यर्थ हो इस या उस विदेशी मुस्लिम नवाब को दिया जा रहा है जिसने हिन्दुस्तान का यह भाग अपनी दासता में दबा रखा था।

उपर्युक्त पुस्तकों तथा इस ग्रन्थ में सशक्त प्रमाणाँ सहित यह बात सिद्ध की गई है कि उन भवनों को मुस्लिम-पूर्व हिन्दू-संरचनाएँ मिट्ट कराने के लिए तो स्वयं विदेशी तिथिवृत्तों में ही विपुल साध्य प्रस्तुत है। इसी प्रकार का साध्य भारत के सभी मध्यकालीन भवनों और नगरों के विषय में भी संप्रहीत तथा प्रस्तुत किया जा सकता है। प्रस्तुत ग्रन्थ तो निरन्तर पराधीनता की बेड़ियों से मुक्त होने वाले राष्ट्र के राजनीतिक उद्धार के फलस्वरूप ऐतिहासिक-पुनर्दिग्विजय के रूप में शिक्षा के क्षेत्र में एक अन्य प्रयास ही है।

हम आशा करते हैं कि ये पथ-प्रदर्शक ग्रन्थ अन्य शिक्षा-शास्त्रियों को प्रेरित करेंगे कि वे उन समस्त अभिलेखों को पुनः ठीक कर दें जो विदेशी आधिपत्य की लम्बी अवधि में अव्यवस्थित और अनधिकृत परिवर्तित रूप में पड़े हुए हैं।

स्वाधीनता का कोई अर्थ, मूल्य ही नहीं है यदि उस अभिलेख भण्डार को विनष्ट या विकृत होने दिया जाता है।

इन अपनी साहसी चन्बों से विद्वानों को अपनी घिसी-पिटी शैक्षिक ~~प्रयोगशालाओं~~ और ठोठे जैसी रटी-रटाई धारणाओं का परित्याग करने की, और आगरा, अहमदाबाद, गुलबर्ग, औरंगाबाद, बीजापुर, बीदर, दिल्ली, बखमल, बांदाबाद तथा अन्य बहुत से नगरों में बने हुए मध्यकालीन भवनों पर मुस्लिम छावों को बसिठ करने के लिए इसी प्रकार के साहसी शैक्षिक चन्बों की रचना करने के लिए बड़ी संख्या में आगे बढ़ने की प्रेरणा मिलेगी।

ऐतिहासिक अनुसन्धान के इस अति विशाल और अच्छे क्षेत्र की समुचित और परिपूर्ण स्थापना करने के लिए विद्वानों की एक पर्याप्त विज्ञान संस्था अभीष्ट है। गुलबर्ग के 'इतिहास अभ्यासक मण्डल' ने पहले ही अर्चित मार्ग का अवलम्बन किया है और 'दरगाह बन्दा नवाज हिन्दू मन्दिर है' शीर्षक अत्यन्त तेजोव्येककारी और सप्रमाण पुस्तक प्रकाशित की है। इस तथ्य से स्पष्ट है कि भारत में तथा कदाचित् अन्य बाहरी देशों में भी मध्यकालीन भवनों और नगरों के मूलोद्गम व स्वामित्व के बारे में परम्परागत धारणाओं का खण्डन करने के लिए इस प्रकार के शोध-ग्रन्थों की अत्यन्त आवश्यकता है।

इस प्रकार के शोधकार्य का दूरगामी महत्व है क्योंकि इससे सिद्ध हो जाएगा कि तथाकथित भारतीय-विहादी गिल्यकला-सिद्धान्त, मुगल स्वर्णिम कला, मुगल चित्रकला और नृत्य व संगीत के प्रति मुस्लिम प्रोत्साहन की बातें बाबू बानसी कृष्ण हैं।

यह भी प्रमाणित हो जाएगा कि समरकन्द में तैमूरलंग का मकबरा और बख्शानिस्तान में मोहम्मद ग़वनी की कब्रों जैसे पश्चिमी एशिया-स्थित अनेक ऐतिहासिक स्मारक उसी प्रकार पूर्वकालिक हिन्दू राजभवन हैं जैसे लाहौर का किला एक हिन्दू महल है चाहे वह आज विदेशी आधिपत्य में है।

विदेशियों की निरन्तर कावला की अवधि में इतिहास पूरी तरह उमट-पुष्ट किया गया है। यद्यपि हिन्दू सम्प्रति और यान्त्रिकी कौशल द्वारा स्वयं स्वर्णिम एशिया में की विज्ञान मध्यकालीन भवनों का निर्माण करना सम्भव हो गया, तथापि समस्त विश्व-भर की यही बात तोते की तरह रटाई गई है

कि ये तो मुस्लिम आक्रमणकारी लोग ही थे जिन्होंने मध्यकालीन भारत में अधिकांश ऐतिहासिक भवनों और नगरों के निर्माण का आदेश दिया था।

सौभाग्य से उस विकृति का खण्डन करने के लिए चिरविस्मृत जानकारी अब उपलब्ध है। स्वयं विदेशियों द्वारा ही लिखित तिथिवृत्तों से निम्न प्रमाणों सहित किस्त प्रकार वह प्रतिवाद, खण्डन बरित्ताक किया जा सकता है, यह विधि वर्तमान ग्रन्थ तथा पूर्वोक्त की गई पुस्तकों से सीखी जा सकती है।

भारत के मध्यकालीन भवनों और नगरों के हिन्दू-मूलक सम्बन्धों में पुस्तकें जितनी जल्दी लिखी जाएंगी उतनी ही अच्छी बात होगी क्योंकि असंख्य भ्रांतियों, बेहदगियों, असंगतियों और अयुक्तियों को समाविष्ट करने वाले इन और उन विदेशी मुस्लिम आक्रमणकारियों और विजेताओं को निर्माण-श्रेय देने का मनचाहा व्यापार पहले ही बहुत लम्बी अवधि तक फल-फूल चुका है। यह तो इतिहास और मनुष्य की प्रतिभा, दोनों का ही घोर अपमान है।

प्रस्तुत ग्रन्थ में हमने मध्यकालीन ऐतिहासिक ग्रन्थों और पर्यटक मार्ग-दर्शक पुस्तकों में समाविष्ट एक चकाचौंधकारी भ्रांत धारणा का भंडाभोड़ किया है। आगरा-स्थित लालकिले के दर्शनाधियों और इतिहास के विश्वार्थियों तथा विद्वानों को यह विश्वास दिलाया जा रहा है व प्रचार किया जा रहा है कि आगरे का लालकिला १६वीं शताब्दी के मुगल शासक अकबर द्वारा बनवाया गया था। यह झूठ है। आगरे का वह लालकिला, जिसे आज २०वीं शताब्दी का दर्शक उत्सुकतापूर्वक जाकर देखता है, ईसा-पूर्व युग में तत्कालीन हिन्दू शासकों द्वारा बनाया गया था। विदेशी मुस्लिम आक्रांताओं ने तो इसे केवल जीता और अपने अधीन किया था। अशोक और कनिष्क प्राचीन हिन्दू शासकों ने किले के तथाकथित दीवाने-आम में राज-दरबार सुशोभित किये थे और तथाकथित दीवाने-खास में अपने परामर्श-दाताओं से मन्त्रणाएँ की थीं। वे प्राचीन हिन्दू नरेशों के राजकीय भाग हैं जो बाद में मुस्लिम विजेताओं ने हड़प लिये थे। ये सभी बातें आगे के पृष्ठों में प्रमाणित कर दी गई हैं।

जो बात इस ग्रन्थ में सिद्ध की गई है, वही बात आवश्यक परिवर्तनों

सहित उस सभी अन्य भवनों के बारे में भी सत्य है जिन्हें आज लिफ्टनन्ट गवर्नर या डेप्युटी कमेन्डर, मकबरा, हुमायूँ, सफ़्फ़रख़ाना, निजामुद्दीन का किसी मोहम्मदीय चिह्नी का मकबरा कहकर जनता के सम्मुख प्रस्तुत किया जा रहा है।

इतिहास के सच्चे विद्वानों को उनके मूलोद्गम में दृष्टिपात करना चाहिए और उनको पूर्वेकातिक हिन्दू भवन सिद्ध करने वाली पुस्तकें लिखनी चाहिए। जब वस्तुतः अन्य भावी शोध-रचनाओं का मार्गदर्शक सिद्ध होना, सभी के लिए को पूर्ण समाधान अनुभव होगा।

१. पुरातन सोसाइटी
(किन्नी कॉलोनी के पीछे)
बान्द्रा, पुणे-४११००७

—पुरुषोत्तम नानोस 'ओक'

अध्याय १

मूल-समस्या

भारतीय इतिहास की एक खोखली विडम्बना यह रही है कि जिस समय हजार वर्षों की अवधि से अधिक काल भारतीय लोग विदेशी पराधीनता में प्रताड़ित और मुँह बंद किए रहे, उसी समय सम्पूर्ण भारत पर अपनी सम्पूर्ण सत्ता-शक्ति का उपभोग करने वाले विदेशियों ने अपने मनमाने ढंग से भारतीय इतिहास को तोड़-मरोड़कर अथवा विकृत कर सत्यानाश कर दिया, फिर चाहे वह दुष्कृत्य उन्होंने मात्र धूर्तता और प्रतिकूलता अथवा अपने खोखले अज्ञान तथा निर्दय बरबस्ता के कारण ही किया हो।

उस प्रक्रिया में, दीर्घ मुस्लिम आधिपत्य के असीन आने वाले सभी मध्यकालीन भवन, मकबरों अथवा मस्जिदों के रूप में दुरुपयोग किए जाने लगे। और ज्यों-ज्यों समय बीतता गया, विदेशियों की अन्धभक्ति, दरबारी चाटुकारिता तथा धर्मान्धतापूर्ण धूर्तता के कारण सभी प्राचीन हिन्दू नगरों और भवनों का निर्माण-श्रेय मुस्लिमों को अंकित होता गया। इस प्रकार, यदि कुछ उदाहरण प्रस्तुत ही करने हों तो अत्यन्त ऐतिहासिक सरमता के साथ, माना जाने लगा कि नाम से ही स्पष्ट है कि अहमदाबाद की स्थापना अहमदशाह द्वारा, तुगलकाबाद की स्थापना तुगलकशाह द्वारा और फिरोजाबाद की स्थापना फिरोजशाह द्वारा की गई थी।

यदि किसी व्यक्ति को ऐसे बालसुलभ तर्कों और ऊपरी ऐतिहासिक विद्वत्ता से ही मार्गदर्शन प्राप्त करना है तो उसका निष्कर्ष यही होगा कि उत्तर प्रदेश राज्य का अल्लहाबाद नगर तो स्वयं मुस्लिम ईब्रार अल्ताह द्वारा ही स्थापित किया गया होगा। यह बात तो मध्यकालीन नगरों की हुई। किन्तु मध्यकालीन भवनों के सम्बन्ध में यही माबहीन, अनुक्तिमुक्त

बिधि बनवाई जाती है। इस प्रकार, यह बात बड़े जोर-शोर से कही जाती है कि यदि कोई भवन समीपगई कहा जाता है, तो निश्चित है कि इसका निर्माण (अकबर बादशाह के प्रिय आध्यात्मिक गुरु) जेख समीप चिश्ती द्वारा किया उसके लिए, बंधवा (अकबर के राज्य-उत्तराधिकारी) शाहजादा समीप या अन्य किसी समीप द्वारा किया गया था। इसी प्रकार, यदि कोई भवन जूहंगीरी महल कहलाता है तो उसी विचार-प्रणाली के अनुसार, बन्धुबन्ध बंधित किया जाता है कि यह भवन शाहजादा समीप द्वारा वही पर जूहंगीरी के रूप में बैठने के बाद ही बनवाया गया था। स्थापत्य के बारे में इस प्रकार की अवास्तविक व्युत्पत्तियों और निष्कर्षों ने सभी ऐतिहासिक जोड़-बाँध को कलंकित ही कर दिया है।

हम एक समकालीन उदाहरण लें। नयी दिल्ली में बाबर, हुमायूँ व औरंगजेब, केनिंग, कर्बन व सिटन तथा महारमा गांधी, जवाहरलाल नेहरू व लालबहादूर शास्त्री के नाम पर सड़कें हैं। ऊपर जिस प्रकार के उदाहरणों का प्रत्येक किया गया है, उस ऐतिहासिक युक्ति—तर्क-पद्धति से तो हमें यही उपहासास्पद निष्कर्ष निकालने की बाध्य होना पड़ेगा कि उन महानुभावों ने के प्रत्येक ने अपने जीवन-काल में एक और केवल एक ही सड़क का निर्माण किया था और उन लोगों द्वारा उन सड़कों के निर्माण से पूर्व वही कुतूहल एकान्त स्थान हो था।

इतना ही नहीं, उन ऐतिहासिक महानुभावों में से बहुत से लोगों के नाम पर बीचियाएँ भी हैं। औरंगजेब जैन (बीचिका), बाबर जैन और सिटन जैन ऐसे ही उदाहरण हैं। बीचि बीचिका (जैन) किसी भी सड़क में छोटी और कुतूहल होती है, इसलिए उपहासास्पद ऐतिहासिक तर्क-पद्धति का अनुसरण करने पर हम यही निष्कर्ष निकालने पर बाध्य होंगे कि कर्बन की कन्या ने ही कर्बन जैन (बीचिका) का निर्माण किया होगा, और इसी प्रकार अन्य शासकों के उत्तराधिकारियों और बाल-वृद्धों ने ही उनके बाद उनके नामों पर उन जैन (बीचिकाओं) आदि के नाम रखे होंगे।

भारतीय इतिहास ने ऐसे बालोचित निष्कर्षों का घाटी कूड़ा-करकट रूपा रखा है, जिसे महान भारतीय इतिहास कहकर विश्व-भर को दिखलाया जा रहा है। हमारा कर्तव्य है कि ऐतिहासिक अनुसंधान की ऐसी विधियों

का सार्वजनिक रूप में खण्डन किया जाए, और भारतीय इतिहास में सम्बन्ध रखने वाले तथा ऐतिहासिक भवनों और नगरों की यात्रा करनेवाले पर्यटकों को आज सभी लोगों द्वारा एक ही स्वर में, भारतीय इतिहास के नाम पर ठगे जाने से बचाएँ। जो वर्णन उन लोगों के समक्ष प्रस्तुत किए जा रहे हैं, वे न तो भारतीय हैं और न ही इतिहास में सम्बन्धित। वे तो मुस्लिम या मुस्लिम-पक्षपाती कपोल कथार हैं।

भारतीय इतिहास को एक अन्य घोर विडम्बना यह है कि यद्यपि विश्व के असंख्य विश्वविद्यालयों, अनुसंधान-संगठनों, पाठशालाओं और विद्यालयों में भारतीय इतिहास के अध्ययन और प्रशिक्षण का कार्य चलता रहा है, तथापि किसी को भी यह रूप-राल प्रत्यक्ष नहीं हुआ। सभी लोग प्रस्तुत किए गए घोषे और अव्यवस्थित स्पष्टीकरणों से संतुष्ट हुए प्रतीत होते हैं। कुछ लोगों को झूठ का सन्देह हुआ होगा, किन्तु प्रत्यक्ष है कि उन लोगों ने भी उस घोषे और बेईमानी की गहराई और सीमा को अनुभव नहीं किया जिसका नित्य व्यवहार किया जा रहा है। सम्भव है कि इस सार्वजनिक धोखेबाजी के विरुद्ध जोर-शराबा करने का साहस भी कुछ लोगों को न हुआ हो। कारण कोई भी रहा हो, इतिहास के रूप में प्रस्तुत पाखंडपूर्ण विकृतियाँ और कपोल-कथारें अत्यधिक लम्बे समय तक किसी चुनौती के बिना ही प्रचलित रही हैं।

इस पुस्तक का वाद-विषय भी उसी घोर ऐतिहासिक व्यापक पाखंड का एक विशिष्ट एवं नेत्रोन्मेषकारी उदाहरण है—आगरा-स्थित लालकिले का मूलोद्भव। हम आगामी पृष्ठों में सिद्ध करेंगे कि आगरे का लालकिला, आज जैसा यह लक्षित होता है, किसी भी प्रकार एक मुस्लिम भवन-संकुल न होकर, अपनी परिपूर्णता में हिन्दू-निर्माण ही है। यह तो मुस्लिम आक्रमण-कारियों द्वारा ग्रहीत, अपहृत और उपयोग में लाया गया था। तथ्य यह है कि उसमें निवास करने वाले मुस्लिमों ने तो किले के भीतर कुछ भवनों को विनष्ट किया, अन्य निर्माणों में तोड़-फोड़ की तथा कुछ अन्यो को अविवश किया, किन्तु निर्माण तो उन्होंने किसी का भी नहीं किया। कहने का अर्थ यह है कि हम आज इस किले में जितने भवन देख पाते हैं उनसे कहीं अधिक भव्य, विशाल और आकर्षक भवन रहे होंगे। यदि कुछ हुआ ही है, तो

बहु कि मुस्लिम-उपयोग का परिणाम केवल इतना ही हुआ कि लालकिले को उनकी वास्तु-कलात्मक वाञ्छितधनो, बहुमूल्य स्थावर-सम्पत्तियों से विलग किया गया और कुछ वस्तुओं का अवस्थान में, विनाश किया गया। अतः लालकिले का दर्जनाथी पर्यटक अतिशयोक्तिपूर्ण 'भुगल' ऐश्वर्य का मुंह काटकर, अवाक दर्शन प्रभावस्था में करता है। उसको सम्मोहित करने वाला ऐश्वर्य मुस्लिम-मूट, उपयोग, विनाश एवं रख-रखाव—जानकारी और ज्ञान के अभाव की शतान्दियाँ बोल जाने पर भी शेष है। अवशिष्ट ऐश्वर्य से ही दर्शक को आगरे के लालकिले में व्याप्त उस हिन्दू-गरिमा और महत्ता का आभास हो जाना चाहिए जो मुस्लिम आक्रमणकारियों द्वारा इसका लोभ्य-नाश करने से पीड़ियों पूर्व विद्यमान था।

इस उपलब्धि का महत्त्व इतिहास के क्षेत्र में और भी अधिक है। आगरे के लालकिले के मूल के सम्बन्ध में एतत् धारणाओं ने शिल्पकला और नगर-रचना-शास्त्र के विद्यार्थियों को भी प्राचीन हिन्दू शिल्पकला के विवरण संग्रह करने में और उस संग्रहीत सामग्री को मुस्लिम-कला की विशिष्टताएँ मानने में सदैव अभिभूत किया है।

इतिहास के लिए भी इस उपलब्धि का कि लालकिला मुस्लिम भवन-संकुल नहीं है, एक अति-हितकर और दूरगामी प्रभाव होगा। एक ही धक्के से इस उपलब्धि से सभी गड़बड़ विचारधारा स्पष्ट हो जाएगी और अमस्त स्थिति समाप्ति रूप में सुस्पष्ट हो जाएगी कि बड़े-बड़े धर्मों के होते हुए भी किसी मुस्लिम दरबारी, शाहजादे अथवा शासक द्वारा किसी भी निर्माण-कार्य को करने के संतोषजनक और संगत वर्णनों को एक ही स्थान पर एकत्र क्यों नहीं किया जा सकता। मध्यकालीन भारतीय नगरों या भवनों का निर्माण-धर्म मुस्लिम-रचना को दिए जाने के लिए व्यक्ति को सभी समय कल्पनाएँ करने या पुरानी बातों को ही रटते रहने अथवा अतिशयोक्तिपूर्ण स्पष्टीकरणों को गटक निगमने या फिर बेहूदी धारणाएँ ही बनानी पड़ती रहती है।

आगरा-स्थित लालकिले के परम्परागत वर्णन भी इस्लाम-पक्षी एक विशिष्ट रहस्यमयी गुत्ती प्रस्तुत करते हैं। कोई भी इतिहास-पुस्तक इसके मूलोद्गम का अवशिष्ट वाक्य-पूर्ण वृत्तांत प्रस्तुत नहीं करती। इतिहास के

चिन्तनशील अध्येता और लालकिला के धोले-धाले दर्जनाथी दोनों के ही सम्मुख अवस्थित वृत्तांत प्रस्तुत किए जाते हैं। उदाहरण के लिए कहा जाता है कि आज जिस भूमि पर लालकिला बना हुआ है, ठीक उसी स्थान पर एक अति प्राचीन हिन्दू किला विद्यमान था। फिर, व्यर्थ ही कहा जाता है कि वह किला किसी समय किसी प्रकार नष्ट हो गया। किसी को पता नहीं है कि यह सब-कुछ कब और कैसे हुआ। एक अन्य निर्मूल धारणा यह है कि एक विदेशी अफगान नरसंहारक सिकन्दर लोधी ने १६वीं शताब्दी के प्रारम्भ में आगरे में एक किला बनवाया। यह कहाँ बना हुआ था, कोई बता नहीं सकता। अब यह कहाँ है, किसी को भी मालूम नहीं। कहा जाता है कि उसने जो किला बनवाया था, वह पूर्णतः ऐसा विनष्ट हुआ कि अब उसका नाम-निजान भी नहीं है। सिकन्दर लोधी ने इसे कब बनाया, उसने इस पर कितना धन अथवा समय खर्च किया, इसके वर्णन-लेख तथा अन्य दस्तावेज (प्रलेख) कहाँ हैं, किसने इसका अस्तित्व समाप्त किया—कब और कैसे—कोई भी इतिहासकार न तो इसकी चिन्ता करता है और न ही खोज-बीन। यह भी स्पष्ट रूप से कहा नहीं जाता कि सिकन्दर लोधी के काल्पनिक किले ने पूर्वकालिक हिन्दू किले का स्थान ग्रहण कर लिया था। यह तो केवल अण्ड-वण्ड रूप में ही सरसराहट की जाती है कि इसने प्राचीन हिन्दू किले का स्थान ग्रहण कर लिया हो अथवा यह कहाँ अन्य स्थान पर ही बना हो।

एक तीसरा, अस्पष्ट परिवर्तित रूप भी है। कहा जाता है कि एक नगण्य अज्ञातकुल अपहरणकर्ता सलीम शाह सूर ने, जिसे भारत के बड़े विदेशी शासकों की सूची में भी सम्मिलित नहीं किया जाता, आगरे में एक किला बनवाया। उसने इसे कहाँ बनवाया, उसे कैसे बनवाया, निर्माण-कार्यों में कितने वर्ष लगे, इसके प्रलेख, विपत्र और रसीदे कहाँ हैं, उसने इस पर कितनी राशि व्यय की—न तो कोई पूछता है और न ही कोई इसे बताता है। किसी से ऐसी आशा भी नहीं की जाती। उसके किले का निर्माण-स्थल भी अज्ञात है। कुछ लोग मुंह उठाकर कह देते हैं कि उसने कदाचित् प्राचीन हिन्दू किले को नष्ट किया और फिर बिल्कुल उसी स्थान पर, उसी रूप-रेखा पर अन्य किले का निर्माण कर दिया। अन्य लोग कहते हैं कि उनका किला शायद सिकन्दर लोधी के किले के स्थान पर बन गया। यदि इस अंतिम

उल्लेख को स्वीकार करना है, तो हम इस बेहूदे निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि सिकन्दर लोधी ने बिना किसी प्रत्यक्ष कारण ही एक प्राचीन हिन्दू किले को नष्ट कर दिया। उसके बाद लगभग ५० वर्ष पहले की अवधि में ही सलीम-शाह ने भी किसी अज्ञात कारणवश लोधी के बनाए किले को ध्वस्त कर दिया और एक अन्य किला बना दिया। जितने रहस्यमय ढंग से इन दोनों शासकों ने किलों को नष्ट किया और भव-दुर्गों का निर्माण किया, हम भी अनुमान लगाते हैं कि उन लोगों ने अपने निर्माण से सम्बन्धित सभी तथ्यों, रूप-रेखाओं तथा अन्य प्रलेख भी अज्ञात कारणों से ही नष्ट कर दिए हैं।

इन अनर्गल पूर्वानुमानों के पश्चात् हमें बताया जाता है कि आज आगरे में जिस लालकिले को दर्शक देखता है, वह किला तीसरी पीढ़ी के मुगल बादशाह अकबर द्वारा १६वीं शताब्दी के अन्तिम चरण में बनवाया गया था। इस धारणा में विचार किया जाता है कि या तो उसने प्राचीन हिन्दू किले को बचवा सिकन्दर लोधी द्वारा बनवाए गए किले को या फिर सलीम शाह सूर द्वारा निर्मित दुर्ग को ध्वस्त किया था। इसी क्षण यह भी कहा जाता है कि आज दिखाई पड़ने वाला आगरे का लालकिला सलीम शाह सूर द्वारा निर्मित किला ही होना चाहिए और इसी में अकबर द्वारा परिवर्धन किया गया होगा। और इन सब बातों के साथ-साथ, विश्वासपूर्वक किन्तु भ्रामक रूप में यात्रियों के कानों में यह बात भी कह दी जाती है कि आज जिस लालकिले को यात्री अनियमित रूप में देख रहा है, उसकी धूम-धुन्दी में विचरण कर रहा है, वह तो पूर्ण रूप में अकबर द्वारा ही पुराने हिन्दू किले को ध्वस्त करने के पश्चात् उसी के द्वारा बनवाया गया था। यहाँ पर महज ही मूला दिया जाता है कि वे कथाएँ भी अति पुष्ट हैं जिनमें बताया जाता है कि सिकन्दर लोधी और सलीम शाह सूर, दोनों ने ही अपने-अपने समय में प्राचीन हिन्दू किले को ध्वस्त किया था। हमें जागरूक यह होता है कि हिन्दू किले की पुरातनता किस प्रकार सभी मुस्लिम लिपि-बस्तों पर छाई हुई है यद्यपि अनेक मुस्लिम शासकों के बारे में बारम्बार कहा जाता है कि उन लोगों ने निरन्तर इसे बिनष्ट किया था। हमें विस्मय-कृत करने वाली बात यह है कि इन सभी परस्पर विरोधी कथाओं को उद्योग-धोखा स्वीकार कर लिया जाता है—कोई इतिहास-शिलक अथवा प्राचार्य

एक भी प्रश्न नहीं करता और न ही कोई प्रमाण माँगता है।

इस प्रकार आगरे के लालकिले का प्रचलित, स्वीकृत, अस्पष्ट इतिहास यह कहता प्रतीत होता है कि किला एक समय हिन्दू-मूल का था किन्तु कदाचित् किसी समय, किसी प्रकार नष्ट किया गया था और सिकन्दर लोधी द्वारा पुनः बनवाया गया था तथा एक बार फिर सिकन्दर लोधी द्वारा बनाया गया किला किसी समय, किसी प्रकार सलीम शाह सूर द्वारा ध्वस्त किया गया था। सलीम शाह सूर का किला किसी समय किसी प्रकार अकबर द्वारा नष्ट किया गया था और तीन धर्मान्ध मुस्लिम सम्राटों द्वारा आगरे का किला 'निर्माण' और 'पुनः निर्माण' करवाने के बावजूद—जैसा दावा किया जाता है—किले के भीतर बने हुए सभी भवन रूपांकन में पूर्णतः हिन्दू प्रकार के हैं तथा उनमें बहुविध हिन्दू अलंकरण स्पष्ट दृष्टिगोचर हैं।

हम अब परम्परागत वर्णनों की उन असंगतियों की सूची प्रस्तुत करेंगे जिनमें परस्पर विरोधी साक्ष्य की विशाल विपुलता होते हुए भी धर्मान्ध दुराग्रह के कारण किले की रचना का निर्माण-ध्वेय इस या उस मुस्लिम निरंकुश शासक को दिया जाता है।

असंगति क्रमांक-१ यह है कि बिना किसी औचित्य के यह मान लिया जाता है कि आगरे का पुरातन हिन्दू किला नष्ट कर दिया गया है।

असंगति क्रमांक-२ यह है कि अत्यन्त दीनावस्था से सहसा उन्नतावस्था को प्राप्त होने वाले सिकन्दर लोधी के बारे में, जो एक विदेशी तथा ऐसा व्यक्ति था जिसका जीवन निरन्तर अगड़ों व विनाश और नर-संहार की ऐयाशी से पूर्ण था, कहा जाता है कि उसने हिन्दू-किले को किसी अज्ञात कारणवश नष्ट कर दिया और उसी अथवा अन्य स्थान पर एक दूसरा किला बनवा दिया था।

असंगति क्रमांक-३ यह है कि एक महत्त्वहीन विदेशी आतातायी सलीम शाह सूर को आगरे में एक किला निर्माण करने का श्रेय दिया जाता है यद्यपि यहाँ पहले ही एक हिन्दू किला बना हुआ था, और मनगड़न्त मुस्लिम वर्णनों के अनुसार, आगरे में एक और किला भी था जिसे सिकन्दर लोधी ने बनवाया था।

असंगति क्रमांक-४ यह है कि मुगल बादशाह अकबर द्वारा आगरे में

एक और किला बनवाया गया कहा जाता है यद्यपि यहाँ पर एक हिन्दू किला तथा बृहत् पुस्तिक बर्चको के अनुसार सिकन्दर पाघो व मलोम साह मूर जैसे विदेशियों द्वारा बनवाए गए हो अन्य किसे पहल हो विस्तारित था।

असंगति क्रमांक-३ यह है कि यद्यपि कभी-कभी तान मुस्लिम का आगरे में मालिकाने का पारपूर्णता में निर्माण और पुनर्निर्माण करने का और जहांगीर व शाहजहाँ जैसे शासकों का किले के भीतर कुछ भवनों का ध्वस्त एवं अनक भवनों का पुनर्बनान का यश दिया जाता है तथा किया जाता है तथापि परिपूर्ण किला और उसके सभी भवन हिन्दू लक्षणा व सजावट की विपुलता में भरे पड़े हैं।

असंगति क्रमांक-४ यह है कि यद्यपि किले व भीतर बहुत मार मुस्लिम शिवालेख विद्यमान हैं तथापि उनमें से एक में भी उल्लेख नहीं है कि किसी मुस्लिम बादशाह ने कुछ निर्माण-कार्य किया था।

पठान महमूद गज़नी ने लेकर मुगल अकबर तक सभी विदेशी आक्रमणकारों आगरा के एक विजित हिन्दू किले में ही रह यह तो पूरे तरह समझ में आने वाली बात है क्योंकि इकतिया और आक्रमणों का भयानक अभिप्राय ही दूसरे की सम्पत्ति का अपहरण होता है। किन्तु जो बात अनुचित एवं काष्ठोत्पादक है वह यह कि उस अपहरण सम्पत्ति व शिवालेख के रूप में यश अर्जित करने के लिए सृष्टे साक्ष्य गढ़ लिए गए हैं यह स्रष्ट प्रसार-कार्य स्वप्रथम दरबारी चारकारों और साधुत्वों ने अन्त्याष्ट सन्दर्भों द्वारा, तथा बाद में, जैसे-जैसे जनताद्विधा बानी, विजित हिन्दू सम्पत्ति के लिए मुस्लिम-निर्माण होने के मंदिरों दावों द्वारा किया गया। उन्होंने यह कार्य अपनी आत्मा का शान्त करने एवं इस्लामी दुर्गभयानकों सन्तुष्ट करने के लिए किया कि उनका शाहशाह गैर-इस्लामी चिह्न और लक्षणा में भरे हुए एक विजित हिन्दू भवन में नहीं अपितु स्वयं जहांगीर द्वारा निर्मित एक भवन में निवास कर रहा था जिसमें उदारतावश कारिगरों की विनिष्टताएं भी अंकित कर दी गई थी। ऐसे इतिहास-लेखकों की निलंजना और ऐसे दावा द्वारा सहज रूप में धर्मित होते रहने की पाठकों की सरलता अत्यन्त विचलित करने वाली है।

असंगति क्रमांक-५ यह है कि मुस्लिम दावों के पर्याप्त प्रमाण का स्वरूप अथवा समिन्त का एक टुकड़ा भी विद्यमान नहीं है। यह ऐतिहासिक सत्य-विश्रुति इस्लामी शासकों-शासकों की जनताद्विधा में निष्क्रिय, पद-दान और पराभूत कारिगरों पर दमाल थाप दी गई थी। जिस समय भारत में अथवा भारत विदेशी मुस्लिमों के स्थान पर मत्ताब्द हुए, उस समय तक हिन्दू भवन का बाह्य व मुस्लिम-निर्माण के सृष्ट मुस्लिम दावे इतिहास

में बार-बार दोहराए जाने पर इनने परक समझे जाने लगे थे कि अकाट्य सत्य मानकर स्वीकार कर लिया गया था।

असंगति क्रमांक-६ यह है कि यद्यपि कभी-कभी तान मुस्लिम का आगरे में मालिकाने का पारपूर्णता में निर्माण और पुनर्निर्माण करने का और जहांगीर व शाहजहाँ जैसे शासकों का किले के भीतर कुछ भवनों का ध्वस्त एवं अनक भवनों का पुनर्बनान का यश दिया जाता है तथा किया जाता है तथापि परिपूर्ण किला और उसके सभी भवन हिन्दू लक्षणा व सजावट की विपुलता में भरे पड़े हैं।

असंगति क्रमांक-७ यह है कि यद्यपि किले व भीतर बहुत मार मुस्लिम शिवालेख विद्यमान हैं तथापि उनमें से एक में भी उल्लेख नहीं है कि किसी मुस्लिम बादशाह ने कुछ निर्माण-कार्य किया था।

पठान महमूद गज़नी ने लेकर मुगल अकबर तक सभी विदेशी आक्रमणकारों आगरा के एक विजित हिन्दू किले में ही रह यह तो पूरे तरह समझ में आने वाली बात है क्योंकि इकतिया और आक्रमणों का भयानक अभिप्राय ही दूसरे की सम्पत्ति का अपहरण होता है। किन्तु जो बात अनुचित एवं काष्ठोत्पादक है वह यह कि उस अपहरण सम्पत्ति व शिवालेख के रूप में यश अर्जित करने के लिए सृष्टे साक्ष्य गढ़ लिए गए हैं यह स्रष्ट प्रसार-कार्य स्वप्रथम दरबारी चारकारों और साधुत्वों ने अन्त्याष्ट सन्दर्भों द्वारा, तथा बाद में, जैसे-जैसे जनताद्विधा बानी, विजित हिन्दू सम्पत्ति के लिए मुस्लिम-निर्माण होने के मंदिरों दावों द्वारा किया गया। उन्होंने यह कार्य अपनी आत्मा का शान्त करने एवं इस्लामी दुर्गभयानकों सन्तुष्ट करने के लिए किया कि उनका शाहशाह गैर-इस्लामी चिह्न और लक्षणा में भरे हुए एक विजित हिन्दू भवन में नहीं अपितु स्वयं जहांगीर द्वारा निर्मित एक भवन में निवास कर रहा था जिसमें उदारतावश कारिगरों की विनिष्टताएं भी अंकित कर दी गई थी। ऐसे इतिहास-लेखकों की निलंजना और ऐसे दावा द्वारा सहज रूप में धर्मित होते रहने की पाठकों की सरलता अत्यन्त विचलित करने वाली है।

मुस्लिम दरबारों के रीति-रिवाजों और सेवकों की बान्चाल की पद्धति का ज्ञान रखने वाली को मालूम ही है कि वहाँ का प्रत्येक अधीनस्थ आंकल

[illegible][illegible]

संभिन्नविधित उत्तरेय सर्वप्रथम फारसी के कवि सत्यमान का है। का ईसा
संवत् ११३४ में मरा। तारीख-दाऊदी का रचनाकार कहना है कि कम
(कनिष्क) के दिना में एक हिन्दू मुदद गढ़ बना आ रहा आगरा महमूद
गज़नी द्वारा इतनी बुरी तरह विनष्ट किया गया था कि यह सिकन्दर साधा
के शासन काल के समय तक एक मह-सहीन गांव ही बना रहा। जब
महमूद ने लगभग १०१८ में आगरा का लूटा तब उसने वहाँ की एक मुदद
गढ़ो विनष्ट कर दी। जब कनिष्क के समय में जिसका राज्यकाल इसकी
सन् की पहली शताब्दी में था चलो आ रही थी। तारीख-दाऊदी के
अनुसार उस किले का कनिष्क द्वारा राज्य कारावास के रूप में उपयोग में
लाया गया था। इससे भी आगे इतिहास और परम्परा दाना के ही द्वारा
विश्वास दिलाया जाता है कि आगरा स्थित गढ़ी अनेक बार लूट की गई
थी। किन्तु अनुमान है कि यह विनाश काय मदेव एक ही स्थान पर हुआ
था, और इन किला तथा भूखंड द्वारा बनवाया गए इस किले के बीच
परम्पर निम्नलिखित सम्बन्ध का ओर ध्यान आकृष्ट किया जाएगा। महमूद
द्वारा लूटे जाने के बाद आगरा पुन प्राचीन महत्त्व का प्राप्त हुआ और
लगभग दो शताब्दियों तक मुसलमान शक्तिशाली खोहान राजपूतों के अधि-
पत्य में रहा। जिनके प्रधान अक्रमर के विजयदेव ने ११४१ में तब
राजपूतों का उद्घाटन पड़ा था और दिल्ली को अपने राज्य में मिला लिया
था।"

वीन न अपनी पुस्तक के पृष्ठ २ पर पदटोप में पर्यवक्षण किया है "सममान के अनुसार, 'आगरे का किला बुत-सिकन्दर (स्मृतिघटक) कुल-नायक गजनी व. शामक पठान महमूद ने जयपाल से एक भयंकर आक्रमण के बाद जीत लिया था।' मुदद सुरक्षित स्थान के सम्बन्ध में कवि कहता है कि - धन भर गदं गुब्बार से दूर से देखने पर किला अत्यन्त उन्नत और भव्यकार प्रतीत होता था। बादशाह जहाँगिर ने इस कविता का उल्लेख अपने स्मृतिघट्ट में किया है।"

आइए, हम उपयुक्त अवतरण का तनिक और अधिक सूक्ष्म विवरण करें। जैसा कीन ने ठीक ही कहा है 'आगरा' (अग्र) संस्कृत शब्द है। इसका अर्थ 'प्रथम श्रेणी' का अथवा अग्रसर आगे बढ़ा हुआ नगर है।

आमरे नगर की एक विजयपुर-प्राचीर थी। इसके कुछ भाग तथा कुछ फाड़क अब भी ज्यों-के-ज्यों बड़े हैं। नगर-प्राचीर के भीतर एक किला था। इसका ईसा पूर्व युग के हिन्दू सम्राट अशोक ने आवास के लिए और हिन्दू मछली-कर्मिक ने राज्य कारावास के रूप में उपयोग में लिया था।

इस किला इसका मत १०१८ में भी विद्यमान था। जब नर-सहाराक महमूद गजनी ने इस पर आक्रमण किया था। "उसने वहाँ की एक सुन्दर गढ़" (किला) कर दी। शब्द भ्रामक है। सबसे पहली बात यह है कि शब्द शब्द का अर्थ गढ़ दिया या आक्रमणकारी ने अपने धर्मस्थानों को नष्ट करने के लिए हिन्दू मछली-कर्मिकों का अपवित्र किया ही है। दूसरी बात यह है कि मध्यकालीन मुस्लिम लिपिकों ने मछली-कर्मिकों के प्राचीर परिवर्णित नगर का नाम गढ़ा कर दो रूप में उल्लेख किया है। एक वर्णना में गढ़ी शब्द का अर्थ मछली-कर्मिक रूप में गढ़ी (गढ़) ने राज्य वह नगर है जो विजयपुर शहर के पास है। यह बात हम आमरे के मस्जिद में बंदरानों द्वारा लिखित दस्तावेजों में प्रमाणित करने में सक्षम हैं। हमें पता है कि महमूद गजनी के पास गढ़ा के नामक जैसा जैसा वह नगर का समय नष्ट करने का समय हो गया था। वह ना आक्रमण करना, नष्ट का माया इकट्ठा करना और नष्ट करना था। चौथी बात यह है कि वहाँ की एक मुदद गढ़ी विनष्ट कर दी। यह का महमूद आमरे स्थित किमो भी किनदार भवन में हो सकता है। इसका मतलब है मध्यकालीन युग में सभी भवनों को विजयपुर दीवारों की समय चारों ओर बूँद हुआ करती थी। महा-सामान्य नमूना था जिसके अनुसार नमूना निवास स्थान भवन राजभवन, गढ़ियाँ और नगरियाँ बना करता था। मध्य मुदद गढ़ा शब्द जिसका अपूर्व मुस्लिम स्थान का स्रोतक है वहाँ आक्रमणकारी का प्रवेश प्रतिरोध का सामना करना पड़ा होगा। यह नमूना आमरे नगर का पालाश जैसा उपनगरों का स्थान हो सकता था। मध्य-युग में सामान्यतः यदि शब्दों के अर्थ में प्रविष्ट हो जाता था तो अन्दर बाहर किन्हीं का अधिक मुस्लिम राजमहल होने या, बिना प्रवेश प्रतिरोध ही आत्म-समर्पण कर देने के और नष्ट होना में सब जान थे क्योंकि उन्हें बाहर से किन्हीं का प्रवेश बाध-नाशक मस्जिद भवन बाह्य आदि की समद

प्राप्ति की आशा नहीं रहती थी। इसी कारण तो हम आमरे और दिन्नी के नाल किन्हीं को पूर्णतः अक्षत पाते हैं। यद्यपि इन पर अतः आक्रमण हुआ था। पाँचवीं बात यह है कि विजयी होने पर किन्हीं भी मुस्लिम आक्रमण-कारों ने किले को ध्वस्त करने की आत्मघाती कार्यवाही नहीं की क्योंकि उन स्वयं की सुरक्षा के लिए भी मरक्षणशील स्थान की आवश्यकता थी। उसे प्राची आक्रमणकारियों ने अपना बचाव करना था। वह अपनी विजय मना, दरबारीगणों और अन्य परिवारों के साथ अपने स्थान पर रहने का साहस ही नहीं कर सकता था। इसमें तो कोई सन्देह नहीं है कि भारत में विजय सहाय में प्राप्त अन्य भव्य नगर, किलों, राजमहल, भवनों, गढ़ियाँ तथा मन्दिरों में से हजारों निर्माण ध्वनि में समा गए और आज कहीं भी दिखाई नहीं पड़ते। किन्तु उसका कारण यह था कि वे स्थान तो हिन्दुओं के विरुद्ध बंदर विदेशी मुस्लिम आक्रमणों में पैगानिक युद्ध के समय महत्वपूर्ण स्थान बन गए थे तथा मुस्लिम बंदरों और बापों में राजाओं और दरबारियों तथा भाई-भाई में अन्तर्गत लड़ाइयाँ-झगडाँ की जड़ थे। हिन्दू बाहुल्य समृद्धि तथा कला की यशस्विता और भव्यता के योद्धे-में नमूनों के रूप में ही आज हम ताजमहल, तथाकथित ऐतमाद्दोसा, मानकिले, तथाकथित अकबर, हुमायूँ और सफदरजंग के मकबरा को देख पाते हैं। विडम्बना तो यह है कि वे भी आज इस या उस विदेशी मुल्तान या दरबारी द्वारा निर्मित अमन्य हो बनाए जाते हैं।

ब्रिटिश कर्मचारी ओरटल को किले के अन्दर खदाई में जिन दीवारों की उपलब्धि की खर्चा की जाती है, वे दीवारें उन भवनों की हैं जो किले के भीतर विद्यमान थे किन्तु आक्रमणकारी के विरोध में ध्वस्त हो गए थे अथवा विदेशी आक्रमणकारी द्वारा विजयोपगन्त धार्मिक उन्माद में नष्ट कर दिए गए थे।

बहुत सारे अन्य यूरोपीय इतिहासकारों के समान ही कीन भी जूटा। आमक, विघ्नकारी धारणाओं के कारण प्रतिवाद का दावा है। हमने ऊपर जिस पुस्तक का उल्लेख किया है, उसके एक अवतरण में कीन ने एक स्थान पर कहा है, "कम (कनिष्क) के दिनों में ही हिन्दुओं का एक अति मुदद स्थान आगरा महमूद गजनी द्वारा इतनी बुरी तरह नष्ट किया गया था कि

सन् १५वीं शताब्दी के प्रारम्भ में। सिकन्दर लोधी के शासन से पूर्व तक एक नगण्य ग्राम बना रहा था। केवल कुछ पक्षियों के बाद ही कोन लिखता है। महमूद गजनवी के बाद आगरा पुनः प्राचीन महत्त्व को प्राप्त हुआ और लगभग दो शताब्दियों तक मुख्यतः शक्तिशाली चोहान राजपूतों के अधीन रहा। जिनके प्रधान अजमेर के विशालदेव ने ११५१ में त्वर राजपूतों का उखाड़ा फका था और दिल्ली को अपने राज्य में मिला दिया था।

इस प्रकार एक बार इस बात पर बल दिया जाता है कि सन् १०१८ ई. में लगभग ४०० वर्ष तक आगरा एक नगण्य ग्राम मात्र रहा। फिर यह कहा जाता है कि महमूद गजनवी के हमले के तुरन्त बाद आगरा को महत्त्व प्राप्त हो गया था। स्पष्टतः दूसरा कथन सत्य है। दिल्ली, आगरा और ऐसे अन्य हिन्दू नगरों का महत्त्व कभी निर्वाहित नहीं हुआ। मुस्लिम शासक-दायक हमलों से ठीक है, महान हिन्दू नगरों के नागरिकों का आघात, दुःख, पीड़ा, निचुरता तथा शान्त्यारो के सभी प्रकार भाग करना पड़ते थे, तथापि उसके बाद ही जीवन सामान्य हो जाता करता था।

इस पर्याय के अन्त में भारतीय इतिहास के विद्वानों और विद्वानों का मतभेद स्पष्ट करना चाहते हैं। उनका दरबारी बापसूतों, खुश-माँदों तथा चार इन्तर्निमित्तों द्वारा लिखित मुस्लिम तिथि-वृत्तों का भाव समझने का प्रयत्न हो जाना चाहिए। उनका मुस्लिम शब्दावली और वाक्य-समूहों का ठीक से समझना और उनकी व्याख्या करना भी सीख लेना चाहिए। उदाहरण के लिए जब मुस्लिम तिथि-वृत्तों में चोर, डाकू, दास, मन्द-बान, बन्दा, बर्बर, शराबी और 'उद्वर्णी' जैसे शब्दों का प्रयोग किया जाता है तब आमतौर पर इन विविध अपमानों को 'हिन्दू' शब्द के प्रयोग से ही प्रयोग किया गया है। उनको 'हिन्दू' शब्द का प्रयोग करने में बुराई सम्भव होती थी। अतः, उस शब्द के स्थान पर वे ऊपर लिखा हुआ शब्द-वृत्तों जैसा भाषा का प्रयोग करते थे।

इसी प्रकार जब मुस्लिम तिथि-वृत्त उल्लेख करते हैं कि 'एक मन्दिर निर्माया गया और एक मस्जिद बनाई गई' तो उसका कुल अर्थ इतना ही है कि हिन्दू एक मन्दिर का धर्म में गिरा दिया गया था, हिन्दू पुजारी को

इस्लामी-धर्म बदलने में दिया था और उसी मन्दिर को मुसलमानों 'मस्जिद' के लिए इस्तेमाल किया गया था।

इसी भाँति जब मुस्लिम वर्णनग्रन्थ उल्लेख करते हैं कि 'ग्राम मात्र ही था' अथवा 'ग्राम मात्र ही रह गया था', तो उनका इतना ही आशय होना है कि विदेशी मुस्लिम बादशाह उस स्थान को अपनी राजधानी के रूप में उपयोग में नहीं ला रहा था अथवा अपना दरबार वहाँ नहीं लगाता था। (स्पष्टतः ग्रामिक मुस्लिम विवरण पर आधारित) कीन के वर्णन में विमर्श का उल्लेख करके हम दर्शा ही चुके हैं कि आगरा ग्राम-मात्र रह जाने के सम्बन्ध में मुस्लिम दावे पूरी तरह अर्थहीन हैं। उन वर्णनों का इतना ही अर्थ लगाना चाहिए कि महमूद गजनवी के क्रूर और लुटेरे हमलों से विवश होकर आगरे के हिन्दू निवासियों ने कुछ समय के लिए आगरा त्याग दिया था। स्वाभाविक रूप में ऐसा परिणाम निर्जनता का जन्म देता है परन्तु नगर का वास्तु-कलात्मक वैभव तो केवल इसी कारण नाश के पनों की भाँति विनष्ट नहीं हो जाता। जब साग वापस आते, नगर का जीवन फिर चहल-पहल में भर जाता था। यह स्थान ग्राम-मात्र कैसे हो सकता था जब आज भी इसमें एक प्राचीन विशाल दीवार, प्रभावशाली नगर-द्वार, भव्य भवन, राज्याधिकार मन्दिर और अतिविशाल किला है। अतः आवश्यक है कि पाठकों को ग्रामिक वाक्यों शब्दों के जालों में आत्मरक्षा के उपाय स्वयं ही करने पड़े।

इसी बात का अकबर के मिथ्याचारों स्वयं निपुक्त दरबारी तिथि-वृत्तकार अबुलफजल की रचनाओं से भी प्रदर्शित किया जा सकता है। अबुलफजल कहता है कि जब तक अकबर आगरे से अपना दरबार फतहपुर सीकरी नहीं ले गया था, तब तक वह (फतहपुर सीकरी) 'मात्र ग्राम' थी। वह उन्मादी वाक्यावली केवल यह अर्थ-ज्ञात करती है कि वह मुस्लिम बादशाह तब तक अपना दरबार फतहपुर सीकरी में नहीं लगा रहा था। यदि इतिहास का कोई असावधान विद्वान या आकस्मिक पाठक अबुलफजल को प्रचलक वाक्यावली से यह भावार्थ लगाता है कि अकबर के दरबार-स्थानान्तरण से पूर्व फतहपुर सीकरी में कोई भवन और राजमहल नहीं थे, तो उस दुःखों ही होना पड़ेगा। तथ्यतः, यदि फतहपुर सीकरी में मुस्लिम

आधिपत्य के योग्य राजमहल और मन्दिर न रहे होते तो अकबर ने अपना शाही मस्जिद दरबार भी किसी मुसलमान अथवा कच्ची ओपहियों वाले स्थान पर स्थानान्तरित न किया होता। तथ्य तो यह है कि सैसी हाजत में तो एक गोब का बह 'फतहपुर सीकरी' जैसा भव्य राजपूत नाम भी न चला होता। पर प्रत्यय स्वयं एक ऐश्वर्यशाली भव्य नगरी का द्योतक है। महमूद गज़नी ने शारंगभ हुए बारम्बार मुस्लिम शासदायक हमलों के कारण वह भव्य हिन्दू नगर मुसलमान हो गया होगा, परन्तु इसका हिन्दू वास्तु-कलात्मक छान-बैध बन रहा जिससे अकबर जैसे भयोगी मुस्लिम विजेता के मन में उस स्थान को अपने बल में करने का प्रलोभन उत्पन्न हुआ होगा।

हम स्वयं अपने समय में भी कह सकते हैं कि फतहपुर सीकरी एक शायद वास्तव में है किन्तु उसका यह अर्थ नहीं है कि उसमें भव्य हिन्दू राजमहल मक़द़स विद्यमान नहीं है। हमारा कहना यह है कि इस समय वह प्राचीन नगर पूर्णतः उपरिष्ठत पड़ा है और आज सरकार द्वारा एक महत्त्वपूर्ण केन्द्र के रूप में समुचित नहीं हो रहा है।

उपरोक्त विवरण में स्पष्ट हो जाना चाहिए कि आगरे कभी भी शायद प्राचीन नगर था। यह एक महान नगर रहा है जिसका इतिहास हमको (प्राचीन गजटानुसार ईसा पूर्व तीसरी शताब्दी के) सम्राट् अशोक के काल के अपने समय तक प्राप्त होता है।

इस प्रकार आगरे के लालकिले का पिछले २००० वर्षों का अनवरत इतिहास प्राप्त है। इस बात को साबित करने की पट्टी कि इसका निर्माण अशोक द्वारा अथवा अन्य किसी पूर्वकालिक हिन्दू राजा द्वारा किया गया था। किन्तु हमने जो कुछ विवरण उपर किया है उसमें इस पुस्तक के प्रयोजनार्थ यह सिद्ध करने का प्रयास पर्याप्त है कि देशक का आज आगरे में दिखाई पड़ने वाली लालकिला वही किला है जिसमें अलाक, कनिष्क, जयपाल और पृथ्वीराज जैसे महान हिन्दू सम्राट् निवास कर चुके हैं। वही प्राचीन हिन्दू किला कभी भी बना हुआ है। यह कभी ध्वस्त नहीं हुआ था।

यह निष्कर्ष ऊपर दिए हुए किले के अपने काल में ही स्पष्ट है। वह कहता है — "यह बात इतिहास और परम्परा से भी पुष्ट होती है कि आगरे स्थित किला अनेक बार नष्ट हुआ था, किन्तु मान्यता है कि सदैव एक ही

स्थान-विशेष पर, किन्तु इन किला और अकबर द्वारा निर्मित वर्तमान किले के बीच निसिद्धि सम्बन्ध की ओर ध्यान बाद में आकर्षित किया जाएगा।"

जैसा हम पहले ही देख चुके हैं, मुस्लिम वर्णना में उल्लेख किया गया 'ध्वस्त' शब्द का (जिसमें कौन जैसे पश्चिमी इतिहासकारों ने बारम्बार दुहराया है) अर्थ केवल 'पद-दलित' (और अनेक बार 'विजित') है।

उपर्युक्त अवतरण में यह बात भी ध्यान रखनी चाहिए कि 'इतिहास और परम्परा' शब्दों का इतना अस्पष्ट अर्थ बोलना है कि व्यर्थार्थ यह होना है कि आगरे के लालकिले के बारे में किसी को भी स्पष्ट ज्ञान है ही नहीं। जो कुछ है भी वह केवल अस्पष्टवादिता एवं गव्योक्ति, अतिशय किवदन्ती और बेतहाशा उद्यमिता की दावे है। कौन द्वारा प्रयुक्त अन्य शब्द 'मान्यता' है जिसमें भी ध्वनित यही होता है कि सभी इतिहासकार आगरे के लालकिले के सम्बन्ध में 'इतिहास' की कल्पना झूठी धारणाएँ और मनगढ़न्त बना कर रहे हैं।

'सदैव एक ही स्थल विशेष पर (निर्मित)' वाक्यांश का निहितार्थ इस बात की पूर्ण स्वीकृति है कि वही प्राचीन हिन्दू किला आज भी हमारे युग तक ज्या-का-त्या बना आ रहा है। अन्यथा एक किला बारम्बार नष्ट और भू-ध्वस्त हो जाने पर भी उसी स्थल और परिस्थिति पर कैसे विद्यमान हो सकता है?

यह भी स्मरण रखना चाहिए कि हम आज किले की जिस रूप में देखते हैं वह पूर्णतः हिन्दू सजावट है। अनुवर्ती धर्मान्ध मध्यकालिक मुस्लिम आक्रमणकारी, बन्दो करने वाले, अपहरणकर्ता और आधिपत्यकर्ता उसी किले को बारम्बार, एक ही स्थल पर, उसी परिस्थिति पर किस प्रकार बना पात और साथ ही इसका रूप और अलंकरण भी पूर्णतः हिन्दू प्रदान कर देने?

कौन की "इन किलों और अकबर द्वारा वर्तमान किले के बीच निसिद्धि सम्बन्ध" शब्दावली भी निहित स्वीकृति है कि प्राचीन हिन्दू किला, उसी स्थान व उसी नींव पर बने अन्य मुस्लिम शासकों के कार्यात्मक किले और वर्तमान किला जिसे असत्य ही अकबर द्वारा निर्मित विश्वास किया जाता है, सब एक और वही किले है, तथा जबकि वही २००० वर्ष

प्राचीन हिन्दू किला अब भी आगरा में विद्यमान है इतिहासकारों को मूठे ही यह विश्वास करा दिया गया है कि यह किला बारम्बार बना है। यदि यह किला विभिन्न जालियाँ राष्ट्रीयताओं, अभिरुचियों, सामर्थ्य तथा क्षीयताओं के बीच बारम्बार द्वारा बारम्बार और पुनर्निर्मित हुआ तो ईसा पूर्व शताब्दी से बने मूल हिन्दू किले का सम्बन्ध लगभग १८०० वर्ष बाद अकबर द्वारा बनाए गए किले से और इन दोनों किलों के बीच की अवधि में इन किलों में कैसे बना रह सकता था ?

हमने ऊपर त्रिम पद टीप का उल्लेख किया है, उसमें स्वीकार किया गया है कि समस्त क. अनुसार किले का महमूद गज़नी ने जयपाल से जीतकर अपने अधिकार में ले लिया था यह कभी नष्ट नहीं हुआ था।

अब हम पुन आगरा-नगर और यहां के किले के सम्बन्ध में कीन द्वारा प्रस्तुत विवरण की ओर अपना ध्यान लाते हैं। वह कहता है - "अकबर पहली बार आगरा सन् १५१८ में आया और कुछ समय बाद ही बादलगढ़ का शहरान किले को बना दिया।"

पाठक का ध्यान ग्यता चाहिए कि बादलगढ़ एक हिन्दू शब्दावली है न कि कोई इस्लामी शब्दावली, यदि अणोंक और कनिष्क के काल का हिन्दू किला बारम्बार नष्ट किया गया था और मुस्लिम विजेताओं द्वारा निर्मित किला द्वारा हटा दिया गया था, तो इसका 'बादलगढ़' हिन्दू नाम किस प्रकार बना रहा। एक बात और भी ध्यान रखने की है कि कीन इस किले का प्राचीन किला मर्यादित करता है। (जैसा अविश्वसपूर्वक या धोखे के कारण कहा जाता है) यदि यह किला कुछ वर्ष पूर्व सिकन्दर लोधी अथवा मनोमहाद सूरी द्वारा बनवाया गया होता, तो इसको 'नया', न कि 'प्राचीन' किला पुकारा गया होता। साथ ही इसका हिन्दू नाम न रहा होता। यह बात भी सिद्ध करने की है कि अकबर के अधीन बहो प्राचीन हिन्दू किला था जिसमें अणोंक और कनिष्क जैसे प्राचीन हिन्दू सम्राट् निवास कर चुके थे। इसी प्रकार महमूद गज़नी, सिकन्दर लोधी और सनीम शाह सूरी तथा अन्य अन्य मुस्लिम विद्वानों विजेताओं भी उसी प्राचीन किले में रह चुके थे

यद्यपि तथाकथी दरबारी चापलूसों ने प्रत्येक मुस्लिम वादशाह का उमां किले को फिर-फिर से बनवाने का धरागान किया है।

कीन द्वारा लिखित अवतरण में से उपर्युक्त वाक्य में स्पष्ट है कि अकबर के समय आगरा का हिन्दू प्राचीन लालकिला 'बादलगढ़' के रूप में पुकारा जाता था। यहाँ हम पाठकों को साग्रह सूचित करना चाहते हैं कि वह किला आज भी हमारे अपने ही युग में 'बादलगढ़' कहलाता है। कोई भी शक मार्गदर्शकों से पूछें तो वे लोग 'बादलगढ़' नाम में पुकार जान वाले राजभवनो (महलों) की ओर इशारा कर देंगे, (ये राजमहल अमरसिंह फाटक की ओर से प्रवेश करने पर दाहिं ओर स्थित हैं।) उन लोगों का कहना है कि इन महलों में चौथी पीढ़ी का मुगल बादशाह जहाँगीर निवास करता था। सम्भव है। किन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि उसने या उसके पिता अकबर ने उसको बनवाया था। यह तथ्य कि 'बादलगढ़' शब्दावली, (जो सन् १५४२ से १६०५ तक) अकबर के समय में किले से सम्बन्धित थी, आज हमारे समय में भी प्रचलित है प्रमाणित करता है कि अकबर ने भी प्राचीन किले को ध्वस्त नहीं किया अपितु वह उसमें निवास-भर करता रहा।

अतः, स्पष्टतः जब कुछ आगे चलकर कीन लिखता है कि, "अनका वर्षों तक अकबर अत्यन्त सक्रियता से विद्रोह दबा रहा था" वह बारम्बार आगरा गया" ऐसे ही अवसरों में एक बार १५६५ में उसने बादलगढ़ को बना और उसके स्थान पर आगरा के किले का निर्माण प्रारम्भ किया तब बिल्कुल स्पष्ट है कि तथाकथी मुस्लिम वर्णनों से दिग्भ्रमित हो गया है। उसे यह ज्ञान होना चाहिए था कि यदि बादलगढ़ नाम हमारे समय में भी प्रचलित है, तो प्राचीन हिन्दू किला भी अभी विद्यमान है, और यह विश्वास या दावा भ्रमपूर्ण है कि अकबर ने बादलगढ़ को विनष्ट किया तथा उसके स्थान पर, बिल्कुल उसी जगह पर एक किला बनवा दिया।

पाठक को उपर्युक्त अवतरण में एक बात और भी ध्यान में रखनी चाहिए। यदि अकबर आमतौर पर आगरा जाता-जाता रहता था तथा

यदि उसके किले का नष्ट कर दिया था तो किले का पुनर्निर्माण होने तक उसका आवास कहाँ होता था ? इतिहास उस वैकल्पिक स्थल की ओर संकेत करने में सक्षम होना चाहिए जो आगरे के लालकिले जितना ही विशाल भव्य और सुरक्षित हो, जहाँ अकबर विद्रोहियों को कुचलने के लिए शहर में बराबर आता-जाता रहता था। वह किले को गिराकर तथा खुले आकाश के नीचे आवासीय-व्यवस्था करके हत्या या पकड़े जाने का अवसर नहीं देता यदि वह वास्तव में वहाँ तक किसी अन्य स्थान पर रहा तथा उसमें किले का विनष्ट किया तो इतिहास उसके वैकल्पिक निवास-स्थान के बारे में खोजी क्यों साधे हुए है ? इसका स्पष्ट अर्थ यह है कि वह दावा, जिसमें कहा जाता है कि अकबर ने बादसगढ़ नष्ट किया और उसके स्थान पर एक अन्य किला बनवाया, दरबारी चाटुकारिता मात्र है तथा उस पर विश्वास नहीं करना चाहिए।

एक बात और भी कही जा सकती है कि दुर्ग-निर्माण कोई हँसी-मजाक का बात नहीं थी जिस अनवरत विद्रोहों को कुचलने में सलग्न व्यक्ति सामान्य काम सकता। बिदाहा का दरबाने में विपुल धन-राशि के साथ-साथ स्वयं शत्रु व शरणार्थी का आश्रय में सकट सदा बना रहता है। क्या कोई बादशाह धन और शक्ति से विहीन होकर भी, तंग होने पर ऐसी किले को व्यर्थ ही नष्ट कर देगा जहाँ उस मुक्ति, सुख और सुरक्षा सभी कुछ उपलब्ध हो। और यदि वह वास्तव में ऐसा कर बैठा था, तो क्या इतिहास उसके नये स्थान का पता नहीं बताएगा—वह स्थान जहाँ वह स्थानान्तरण करके गया और जहाँ नाम-आत्म के साथ वहाँ ठहरा। (वह लगभग ३५ मील दूर) फतेहपुर-सीकरी में नहीं ठहर सकता था क्योंकि आसन्न मुस्लिम लेखाओ—कलना इ. आदिकार तो फतेहपुर-सीकरी का निर्माण ईसवी सन् १५५६ के कुछ पश्चात् ही हुआ था।

हम अब एक बार फिर कीन की पुस्तक पर आ जाते हैं। वह लिखता है 'प्रायः कहा जाता है कि सन् १३५६ में बाकदखाने में विस्फोट के कारण बादसगढ़ नष्ट गया था किन्तु चूँकि इससे बाद में इब्राहीम खान सूर,

सिकन्दर शाह सूर, हुमायूँ, होमू और स्वयं अकबर रहे थे अन इमक विनष्ट होने का वास्तविक कारण बादशाह की इच्छा रहा होगा। अन्यत्रिक महत्त्व की बात यह है कि क्षतिग्रस्त अवस्था का उल्लेख जहाँगीर द्वारा नहीं किया गया है जिसमें केवल इतना कहा है कि सन् १५३० में मर जन्म से पूर्व मर पिता अकबर ने एक प्राचीन किला धूल में मिटा दिया था और फिर उसके स्थान पर लाल पत्थर का एक अन्य किला बनवा दिया था।

उपयुक्त अवतरण की मूढम विवेचना आवश्यक है। कीन की इस स्वीकृति का कि 'किले का उद्हनो प्रायः कहा जाता है' अर्थ यह है कि अकबर द्वारा आगरे के हिन्दू लालकिले का विनष्ट किए जाने का दावा केवल एक कल्पना अर्थात् किवदन्ती मात्र पर ही आधारित है। यह अफवाह स्पष्टतः दरबारी चापलूसों और खगामदियों ने विजयी इस्लामी आत्मा को इस भाव में मन्तुष्ट करने के लिए फैलाई थी कि वे और उनके इस्लामी महानुभाव किसी पुराने 'काफिर-किले' में नहीं रहे रहे थे। इस प्रकार स्पष्ट है कि अकबर ने किसी पुराने किले का विनाश नहीं किया और इसीलिए उसके स्थान पर अन्य किले का निर्माण नहीं किया।

उपयुक्त अवतरण में यह भी ध्यान रखना चाहिए कि अकबर द्वारा किले के निर्माण करने के बारे में कीन ने अकबर के अपन दरबारियों अथवा उसके अन्य समकालीन व्यक्तियों द्वारा लिखित साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया है अपितु अकबर के पुत्र जहाँगीर द्वारा अकबर की मृत्यु के बाद लिखी गई बातों पर अपना निष्कर्ष प्रस्तुत किया है। स्वयं अकबर के कम-से-कम तीन दरबारी थे जिन्होंने अकबर के शासन काल के वर्णन लिखे हैं, वे हैं निजामुद्दीन, बदायूनी और अबुलफजल। कीन का उन सबों की उपेक्षा करने और जहाँगीर द्वारा लिखित किसी विवरण पर आश्रित होने की आवश्यकता क्या और क्यों हुई ?

इस बात की ओर संकेत करने समय हम पाठकों को यह सूचित भी करना चाहते हैं कि आज जिसे 'जहाँगीरनामा' अर्थात् जहाँगीर के राज्य काल का जहाँगीर द्वारा लिखित वर्णन' कहा जाता है वह एक पुस्तक नहीं।

५ इन तीनों के लिखे हुए इतिहास-ग्रन्थों के नाम क्रमशः तबकत-अकबर, 'मन्शावात तबारीक' और 'आइने-अकबरी' हैं।

इस धीरे विमर्श की कक्षाजनक स्वीकृति कीन के इस पर्यवेक्षण में शामिल है। पर्याप्त बाकद्वारों में विस्फोट के कारण किला अभयारण्य रूप में क्षतिग्रस्त हो गया था तथापि मुस्लिम शाही खानदान पीढ़ियों तक वहीं प्रसन्नतापूर्वक बना रहा। यह स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि अकबर के समय में भी प्राचीन हिन्दू-बौद्ध पुरातन वस्तुओं का तथा ऐसा कोई कारण नहीं

८. कान्ति हिदयक, वहाँ, बद-टोप, पृष्ठ १५ ।

हूँ। इसका अर्थ है कि बादलगढ़ में दीवाने-आम और दीवान खान बन हुए थे। आगरा के लालकिले में वे प्रसिद्ध महा-आम और दीवान भी विद्यमान हैं। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि आज हम जिस लालकिले का इयत हैं वह प्राचीन बादलगढ़ ही है। इसलिए यह स्पष्ट हो जाता था कि अकबर ने किसी हिन्दू किले को गिराया नहीं, जैसा बादलगढ़ विध्वंस किया गया है बल्कि उसे अपने रहने के उपयुक्त स्थान के रूप में उपयोग में लिया।

आगरा और उसमें आम-आम का स्थान राजपूत-भवनो, राजमहलों, हरी किला और मन्दिरों में भरा पड़ा था — इस तथ्य का प्रगटीकरण कीन के एक अन्य परीक्षण में भी हो जाता है। वह कहता है — परम्परागत मन्दिरों के अलावा अन्य राजपूत भी थे जो आगरा में अधिक दूर नहीं थे, जैसे फतेहपुर सीकरी में मीरजाद और बिरावली में मीरस नौगा।

इस बात का परीक्षण का पूर्ण समर्थन करने है। ऐसा प्रतीत होता है कि ऐसा पूर्ण अथवा इतिहासकारों की समझ में नहीं आ पाया। ऊपर कहे गए बातों का परीक्षण में स्पष्ट है कि फतेहपुर सीकरी का राजमहल-सकुल भी वास्तव में आगरा का नाम कर दिया जाता है अथवा सम्बन्ध सीकरी-बादलगढ़ में है। आज दर्जक का फतेहपुर सीकरी के नाम में दिखाई देने वाला वह शानदार राजपूताना नगर राजपूतों के मीरजाद-कुल की भूमि का। इसी प्रकार आगरा में उत्तर दिशा में छ मील दूर) सिकन्दर के बाव में अकबर का पकड़ना समझा जाता है, वह स्थान तथा उसके चारों ओर राजपूतों के अलावा अन्य राजपूतों नगर के भाग थे। गोवर्धन, फतेहपुर, बजाहा और बिरावली तथा उनके आसपास के कई अन्य स्थानों पर भी 'गर्म' प्रकार महान राजपूतों नगर थे। तथ्य तो यह है कि उत्तरांचल बायोस में नगर तथा बजाहा-कुमारों ने सम्पूर्ण भारत ही जानदार और विजय भवन विजयवाहक धर्म मानना था। गुलाबिल था। कूर और बजाहा मुस्लिम आवास के ११०० वर्षों में इन संरचनाओं की बहुत बड़ी संख्या विनष्ट हो चुकी है। (इसका अर्थ है कि जिस हिन्दुस्थान में अवशेषों, गरम

नूओ वाले मैदानों, या पकिल भवनों तथा दुर्गोत्थपूर्ण धन तथा बालों धूम्र बन गया।

बादलगढ़ के मूल निर्माता के बारे में अन्य कल्पित-कथाओं की आशंका करते हुए कीन ने लिखा है — परम्परा के अनुसार एक राजपूत सरदार बादलसिंह का इस बात का श्रेय दिया जाता है कि उसने अपने नाम पर बादलगढ़ नामक किले का निर्माण किया था। यह पूर्णतः भिन्न बात है कि जब बहलाल लोधी ने इस पर कब्जा किया, तब आगरा में एक गढ़ था। (सिकन्दर लोधी अपने पिता बहलोल की गद्दी पर मन् १४८८ में बैठा था।) सिकन्दर मन् १५०२ में अपना दरबार आगरा ल गया था। सिकन्दर लोधी ने एक नगर बनाया बताया कहा जाता है और आगरा के सम्मुख यमुना के दाम-तट पर कुछ अवशेष उभरे के एकमात्र स्मृतिचिह्न कह जाते हैं। उसे आगरा में एक किला बनाने का भी श्रेय दिया जाता है। इतिहासकारों द्वारा अकबर के काल तक उल्लिखित एकमात्र किला तो बादलगढ़ ही है, और यदि सिकन्दर लोधी ने यमुना के किनारे भी तट पर कोई किला बनवाया होता तो स्वयं ही निश्चिन्त मन में इसके कुछ चिह्न स्पष्ट दृष्टिगोचर हो जाते।

कीन द्वारा उपयुक्त परीक्षण भी अन्त्यन्त उद्बोधक है। यह प्रदर्शित करता है कि किस प्रकार मुस्लिम उपजाती ने प्रत्येक इस्लामी शासक को नगरों और किलों के निर्माण का श्रेय दिया है। किन्तु दुर्भाग्यवश इतिहासकारों को सिकन्दर लोधी के तथाकथित नगर व आगरा के किले का कोई भी चिह्न नष्ट नहीं हो पाया है। दूसरी ओर उन लोगों को हिन्दू किले का उल्लेख बारम्बार मिल जाता है। यद्यपि हम देखते हैं कि शताब्दियों की अवधि में लगभग दर्जन भर मुस्लिमों का उल्लेख आगरा के लालकिले के निर्माताओं अथवा पुनर्निर्माताओं के रूप में किया गया है, तथापि हमें यह भी स्पष्ट दृष्टिगोचर होता है कि इतिहासकार लोग अनेक बार हिन्दू किले के उल्लेख के बारे में भारी भूल कर बातें हैं चाहे यह भ्रमों और कल्पित अथवा तुलनात्मक रूप में परवर्ती बादलसिंह ही। जिस-तिस प्रकार किले के हिन्दू मूल का भूत सभी यूरोपीय और मुस्लिम इतिहास-लेखकों पर पड़ा

रहता है यद्यपि उन्होंने किले के हिन्दू मूलक होने के सम्बन्ध में अपनी आंखें बन्द रखने के धर्मक प्रयत्न किए हैं और वे झूठे ही विश्वास करते हैं अथवा यह सिद्ध करना चाहते हैं कि अनेक पीढ़ियों तक यह किना विदगी मुस्लिमों द्वारा एक-के-बाद-एक ध्वस्त किया जाता रहा और फिर-फिर बनवाया जाता रहा।

इसी प्रकार का एक विवरण इसका निर्माण-अथ बादलसिंह को देना है वह स्रोत का प्रतीत होता है कि किसी को ज्ञात नहीं है। सम्भवतः बादलसिंह का नाम किसी व्यक्ति के साथ सम्बद्ध करना था, इसीलिए एक कल्पित बादलसिंह को काल्पनिक-मूर्ष्टि कर ली गई होगी। इतिहास की यह दृष्टि स्पष्ट है। मध्यकालीन इतिहास ऐसी अनियमित, अव्यवस्थित काल्पनिकों की बाध-रत पर आधारित है। मध्यकालीन इतिहास को विदगों मुस्लिम और परबर्ती विदग-शामन में निराधार कल्पनाओं पर टिका रहने दिया गया है।

हम यह प्रदर्शित करने के लिए साक्ष्य आगे चलकर प्रस्तुत करेंगे कि मध्यकाल में बादलसिंह शब्दावली इतनी प्रचलित एवं सामान्य थी कि यह नतमम प्रत्येक किले के साथ जुड़ गई थी, विशेष रूप से कम-से-कम उत्तरी भारत में। स्पष्ट है कि हम बादलसिंह को कल्पना नहीं की जा सकती। जो विज्ञान क्षेत्र में सभी स्थानों पर एक-एक किला बनाए। इसी प्रकार आगरा में नान्दिकों को दिया गया बादलसिंह नाम भी किसी बादलसिंह में प्रारम्भ हुआ नहीं कहा जा सकता। इस बात का अन्वयण किया जाना चाहिए कि जिनको किसी के साथ बादलसिंह नाम किस प्रकार और क्यों सम्बन्धित था। हम यहाँ उनका ही कहेंगे कि यह एक सामान्य शब्दावली होने के कारण ऐसा कल्पना करना तो अनुचित होगा कि बादलसिंह नाम के किले - गढ़ - का आरम्भ किसी बादलसिंह द्वारा ही दिया जाता था। हम यहाँ त्रिम शब्द का प्रयोग करना चाहते हैं वह यही है कि दशक आज जिस नान्दिकों की आगर में देखा है वह हिन्दू किला ही है जो कम-से-कम (नान्दिकों जनाब्दों द्वारा पुनः) बजाव-काल में बना आ रहा है। अतः यह कम-से-कम १५० वर्ष पुराना है। मध्यकालीन-युग में बादलसिंह नाम जिस-जिस प्रकार इसमें जुड़ गया। वह नाम का मध्यकालीन युग में सम्पूर्ण किले

का स्रोतक था, अब दाईं ओर वाले इसके राजमहल में जुड़ा हुआ है।

अब दीवाने-आम और दीवाने-ख़ास जैसे इस्लामी नामों से ज्ञान ज्ञात इसके भव्य, विशाल हिन्दू अथ निर्माण-काल से ही बादलसिंह के भाग रहें हैं। जिस प्रकार मुस्लिम आक्रमणकारियों ने बन्दी हिन्दुओं को मुस्लिम नाम अंगीकार करने के लिए बाध्य किया उसी प्रकार किले और उनके भीतरी भाग में बने विभिन्न अंगों सहित विजित हिन्दू भवनों पर भी इस्लामी नाम घोष दिए गए थे, झूठे ही जोड़ दिए गए थे।

शिलालेख

मध्यकालीन भवन का दृशक जो इस्लामी शब्दावली को उन भवनों पर उलझा पाता है, उसे बिश्वास के साथ वापस लौटते हैं कि वे शिलालेख उन भवन का मुस्लिम-मूलक होने का मूल्य प्रमाण है। यह बड़ी भारी गलती और भ्रान्त-धारणा है। इतिहास के विद्यार्थी गण और विद्वान् लोग भी उस कपट-रचना के शिकार हो गए हैं।

उन लोगों ने ऐसा दावा कि इन-विहारियों द्वारा अनेक नामों और अलग-अलग नामों से इन-विहार-भवन प्रायः पुरी तरह गोद दिए जाते हैं। उन बातों और भिन्न-भिन्न शिलालेखों में यह निष्कर्ष निकालना क्या ठीक होगा कि जिस स्थान का इतिहासकारी अर्थात् निर्माता सम्पादक या बनाने वाले के व्यक्ति हो। दूसरी ओर इसका विपरीत निष्कर्ष ही बिल्कुल ठीक होगा कि जिस स्थान का अर्थात् भवन-कार्य में सम्पत्ति की शान्ति नष्ट की थी, वे तो बहुत दूरवासी मनमोही लोग थे जिनका अन्य लोगों की सम्पत्ति को खराब करने में कोई शक नहीं था। कोई भी वास्तविक स्वामी, निर्माता या सम्पादक उन अज्ञान-बातों को निजकर अपनी सम्पत्ति को कभी बिना नहीं करता है। इसके विपरीत, वह तो उन लोगों को दूर भ्रमाने के मग्न करता है जो उसके चरम पर पूर्ण विपत्तियों, अलग-अलग तारों से या भ्रष्ट विचारों में उसका चरम को बिना करने आते हैं।

मध्यकालीन भवन पर मुस्लिम-संरक्षण-कार्य यथावत् रूप में इसी प्रकार का है। प्रायः किसी भी स्थान पर मध्यकालीन भवनों पर लगे हुए इस्लामी-शिलालेखों में किसी विशिष्ट भवन की निर्मिति या संरचना का दावा नहीं किया गया है। यद्यपि, सभी मध्यकालीन भवनों पर अवश्य ही प्रायः

इस्लामी शिलालेख की प्रचुर मात्रा दृष्टिगोचर होती है। जिस मिथ्यान्त का प्रतिपादन हमने ऊपर किया है, उसके अनुसार तो इस्लामी पुनः-लेखन-कार्य का सुनिश्चित प्रतिकूल निष्कर्ष अस्मिन्-मध्य में यही होना चाहिए कि उनका लिखन बाल-निर्माता नहीं थे। यह निष्कर्ष अन्य ऐतिहासिक साक्ष्य से भी पुष्ट होता है।

व्यावहारिक उदाहरणों के रूप में हम ताजमहल और फतहपुर-सिकरी राजमहल-मक़ला का प्रस्तुत करते हैं। ताजमहल पर्याप्त फारसी शब्दावली लिख देने में विद्वान् कर दिया गया है। किन्तु कहीं भी दावा नहीं किया गया है कि शाहजहाँ ने ताजमहल बनवाया था। इसी प्रकार फतहपुर सिकरी के भवनों में भी अनेक शिलालेख लगे हुए हैं किन्तु उनमें से किसी में भी दावा नहीं किया गया है कि यह नगरी अथवा इसका कोई भी भवन अकबर या मन्तोम चिश्ती द्वारा बनवाया गया था—जैसा कि प्रचलित ऐतिहासिक और सरकार-प्रेरित पर्यटक-साहित्य द्वारा असत्य ही घोषित किया जा रहा है।

यदि कोई भी स्वामी निर्माता अपना शिलालेख छोड़ेगा, तो वह निरर्थक बातें नहीं करेगा। शिलालेख साफ साफ और सोंधे शब्दों में घोषित करेगा कि इसे किसने बनाया, किस उद्देश्य से बनाया, इसमें कितना समय लगा, इसकी रूपरेखा क्या थी और कार्य करने वाले व्यक्ति कौन थे। ऐसे ही कुछ सगत विवरण उसमें होंगे। किन्तु जब शिलालेख में ऐसे कुछ विवरणों के स्थान पर मूर्च्छ और अलग-अलग वे-सिस्-वेर की बातें समाविष्ट हो तो उसका यह अर्थ है कि शिलालेख उस भवन का अपहरणकर्ता, छुट्टकर्ता और छेड़छाड़ करने वाला था, न कि उसका मालिक। उदाहरण के लिए, फतहपुर-सिकरी के शिलालेखों में गुजरात और खान देश पर अकबर की विजया का, जीवन की सक्रमणशीलता पर आश्चर्य की उपदेशों का तथा फसों पर चनक लाने का वर्णन है। इन असंगत उत्कीर्णणों में यह निष्कर्ष निकालना तो दूर रहा कि अकबर फतहपुर-सिकरी का अपहारी भाव था, इतिहासकारों ने गुजरात और खान देश पर उसकी विजयों के सन्दर्भों का अर्थ यह सगल लिया है कि अपनी उन विजयों की स्मृति-स्वरूप ही अकबर ने उस द्वार को बनवाया था, जिस पर वे शिलालेख मिलते हैं।

इतिहासकारों को ऐसा निष्कर्ष निकालने का कोई अधिकार नहीं था।

नया था। वे प्राचीनक पंक्तिपं स्पष्टतया घोषित करती हैं कि उनका भाव यह प्रदर्शित करना अभी नहीं रहा कि अकबर ने उस भवन का निर्माण किया। इनके साथ ही यह भी ध्यान रखना चाहिए कि सभी स्थानों में स प्राचीन रसक-गृह ही वह विशिष्ट स्थल नहीं होता है कि जहाँ कोई शक्ति-शाली बादशाह किसी भव्य किले का बनवाने का दावा करने वाले शिलालेख को लगवाए। ऐसे अवसरों पर, निर्माता दरबार-कक्ष या सारी निजी कक्ष को ही पसन्द करेगा। एक अन्य विचारणीय बात यह भी है कि रसक-गृह तो प्रति विमान किले का अत्यन्त छोटा भाग-भाग ही होता है। यह कभी अत्यन्त अल्प, मुसलमान स्थान पर नहीं बनाया जाएगा। यह तो किले का अत्यन्त लघु महत्वपूर्ण भाग ही था। इस प्रकार, यह मूल-याजनी का एक अंग ही रहा होगा। अतः यह दावा करना कि अकबर ने सन १५६६ ई० में कबल एक नया रसक-गृह ही बनवाया, गलत है। यह भी ध्यान रखना चाहिए कि स्वयं शिलालेख में ऐसा कोई दावा नहीं किया गया है। जब शिलालेख ही ऐसा कोई दावा नहीं करता, तब किसी भी इतिहासकार को स्वयं का अन्तर्गत का सरकार का तथा इतिहास के विद्वानों और विद्वानों को विश्वसित नहीं करना चाहिए।

उपरोक्त शिलालेख के ठीक नीचे उसी तारणद्वार पर निम्नलिखित काव्यमय पंक्तियाँ अंकित हैं जो अनुमानतः जहाँगीरी शासनकाल की हैं। जो अन्तर्गत की संकेत-पद्धति का अनुसरण करते हुए क्या हम यह निष्कर्ष निकालें कि पर्याप्त तारणद्वार का उत्तरी भाग अकबर द्वारा निर्मित हुआ था, तथापि उसका निचला भाग अकबर के बेटे जहाँगीर द्वारा पूरा किया गया था। इसी से हम विश्वास-पद्धति की पुष्टिहीनता प्रगट हो जाती है कि यदि रसक-गृह के तारणद्वार पर अकबर के समय का एक शिलालेख लगा हुआ है अतः उसी बादशाह ने उस रसक-गृह का निर्माण किया होगा। शक्ति हिन्दू भवन पर असंगत मुस्लिम निष्ठावटा से निकाले गए ऐसे अल-अन्तर्गत निष्कर्ष आरम्भ इतिहास के अध्ययन में जटिल फंदा बन गए हैं। हिन्दू शक्ति भवन, शिलालेख तथा कदाचित् प्रलेख के साथ भी मुस्लिम काव्यमयकृतियों और शासकों द्वारा की गई खेड्डाई और धरमधत ने आरम्भ इतिहास के शक्ति भवनधन में एक और और विकट बाधा

उपस्थित कर दी है।

पहले जिस तारणद्वार का उल्लेख किया गया है, उसका निचले भाग में सगे शिलालेख की काव्यमय पंक्तियाँ निम्नलिखित प्रकार से हैं

“जब विश्व के सम्राट ने भव्य सिंहासन पर अपना आसन प्रदण किया,

सिंहासन ने अपना परम सौभाग्य मानकर अपने चरण आकाश पर जमा दिए,

प्राचीन अनन्त आकाश ने अत्यधिक हर्षोल्लास में अपने हाथ प्रार्थना में फँसा दिए और उच्च घोष किया ‘यह सत्ता सदैव बनी रहे जब जिहानी ने महमाह के राज्यारोहण की तारीख लिखनी चाही, तब उसके हाँठ प्रशंसा और प्रार्थना से पूरित थे, गर्म लाख-लाख सूखों से गर्म की धानों आँखें फोड़ देने के बाद उसने कहा—

‘भगवान करे हमारे सम्राट जहाँगीर विश्व-सम्राट बन जाएँ

इसका सेवक और सफलकर्ता महमूद मासूम-अल-बुकरा है।’

मध्यकाशीन भवनो पर लग हुए मुस्लिम शिलालेखों के बारे में हम जा कुछ कह चुके हैं उसी के सन्दर्भ में पाठक स्वयं ही अनुभव कर सकते हैं कि उपरोक्त शिलालेख कितना निरर्थक, बेतुका है। यदि अकबर वाला शिलालेख इसी के ऊपर लगा हुआ न मिलता तो भयंकर भूल करने वाले इतिहासकारों ने अपनी भावी पीढ़ियों को यह विश्वास दिलाकर पथभ्रष्ट किया होता कि उस रसक-गृह को बनवाने वाला व्यक्ति जहाँगीर था क्योंकि उससे सम्बन्ध रखने वाली एक असाधारण कविता उस संरचना पर विद्यमान है।

शिलालेखक महमूद मासूम-अल-बुकरा स्पष्टतः कोई ऐसा व्यक्ति रहा होगा जो दरबार के आश्रित होगा और जिसको हिन्दू किले का आधिपत्य करने वाले मुस्लिम बादशाह की चापसूसी करने वाले निरर्थक पदार्थका निर्माण करने के लिए भरपूर इनाम दिया गया होगा। यहाँ इस बात का ध्यान रखना महत्वपूर्ण बात है कि उन पंक्तियों में कहीं भी उल्लेख नहीं है

कि जहाँगीर ने किने प्रवेशा उसके आसपास कहीं कोई निर्माण किया था।
 किले के भीतर एक पत्थर का कुंड (हौज) बना हुआ है, उस पर भी
 एक निरर्थक अमरात शिलालेख गड़ा हुआ है, यह निम्नलिखित है -
 'राज्य और धर्म का शरण-स्थान, बादशाह अकबर का बेटा बादशाह
 जहाँगीर—ऐसा बादशाह जिसकी बुद्धिमानि से भाग्य को सफलता प्राप्त
 होती है। इसकी निर्माण-तिथि पूछी जाने पर बुद्धि ने उत्तर दिया कि
 समय-समय में जहाँगीर का यह कुंड देखकर सज्जावश अपना मुखड़ा छुपा
 लिया।'

जमरूम मकान के काबा-मन्दिर के बाहर एक जल-कूप है। मुस्लिमों
 द्वारा यह बहुत अधिक पवित्र माना जाता है। फिर भी, जहाँगीर के दरबार
 का एक चापलूस व्यक्ति उस जमरूम की (जहाँगीर द्वारा निर्मित) पत्थर के
 कुंड की तुलना में तीव्र अवमानता करता है। वह कुंड भी हिन्दू किले की
 मिर्जा (हिन्दू) मर्यादा से एक अश्व या जो विजयोपरान्त मुस्लिमों के हाथ
 आ पड़ा था। यही कारण है कि यह बताने की अपेक्षा कि इस पत्थर के कुंड-
 निर्माण का आदेश किमने दिया कर दिया, कितने धन के लिए और किस
 प्रायश्चित्त के दिया शिलालेख में सन्दर्भरहित प्रशंसा के शब्द-मात्र भरे
 पड़े हैं।

अमरात होने के अनिश्चित यह शिलालेख अनेक दोषों से पूर्ण भी है
 क्योंकि प्रथमतः इसमें एक छोटे-से कुंड की तुलना एक जल-कूप से की गई
 है। दूसरी बात यह है कि इसमें भौतिक मुष्ट के उपयोग में आने वाले पत्थर
 के कुंड की पवित्र जल-कूप में तुलना में पवित्र जल-कूप की हेठी कर दी गई
 है। तीसरी बात यह है कि इस शिलालेख में उस जहाँगीर की प्रशंसा
 करने का बन्ध व्यर्थ माना है जो इतिहास में व्यभिचारी, परले दर्जे का
 शासकी व्यन्धन और भयंकर क्रूरताओं का करने वाला कुख्यात है।
 इस प्रकार यह ध्यान में आ ही गया होगा कि कुंड पर लगा हुआ शिलालेख
 भी किसी प्रकार यह दावा प्रस्तुत नहीं करता कि किसी मुस्लिम ने आगरे के
 सातकिले में गढ़न हुए कोई निर्माण-कार्य किया था।

किने के भीतर 'वास महल' नाम से पुकारे जाने वाले शाही राजमहल
 की दीवारों पर इस्लामी काव्य की कुछ पक्तियाँ उत्कीर्ण हैं जो निम्न-
 लिखित हैं।

'विशाल नीच बाने इस मुखद राजमहल के निर्माण द्वारा अकबरशाह
 का जीय एवं आसमान में ऊँचा पहुँच गया है। इसकी भूँदरे आकाश-मस्तक
 तक पहुँचती है। वे पापाक्षर के दना की भाँति दृश्यमान है, मुख के इस भवन
 के द्वार के समक्ष श्रद्धाभाव में नत होने पर अपन ऊपर दुर्भाग्य दूर हो जाता
 है। इसकी प्रशंसा में केवल 'श्रेष्ठता' शब्द ही कहा जा सकता है। इसकी
 दीर्घाओं की अनन्य साथी समृद्धि है किमी भी प्रकार उत्पीड़न-कार्य बन्द है,
 अन्याचार के हाथ न्याय की जज्बीर में बँधे हुए हैं। बादशाह की न्याय-
 जज्बीर पर गर्व करता है क्योंकि यह इच्छुक व्यक्तियों को न्याय प्रदान करने
 के लिए सदैव तत्पर रहती है। इसकी जनता की अवस्था का इतना परिपूर्ण
 ज्ञान है कि इसे पता चल जाता है कि वे लोग स्वप्न में भी क्या देखते हैं।
 भगवान में प्रार्थना है कि यह बादशाह के राजमहल में हजारों समकों क
 साथ बनी रहे। जिस प्रकार आकाश में सूर्य चमकता है उसी प्रकार जब
 बादशाह का महल विश्व में सुशोभित हुआ तब भूमि का मस्तक गव से
 आकाश का छू उठा। जहाँगीर के बादशाह शाहजहाँ ने जो शाहिब विरण को
 आत्मा का गौरव है, एक भवन इतने सौन्दर्य, वैभव और लावण्य के साथ
 बनाया कि उसी के समान दूसरे के दर्शन पूर्वा के धरातल पर आकाश ने
 कभी नहीं किए। इसकी ऊपरी मजिल का प्राणन चन्द्र के पूर्व-भाव की
 भाँति प्रदीप्त होता है, इसी के नीचे आकाश एक छाया की भाँति रह जाता
 है। जब मैंने इसकी तारीख के सम्बन्ध में युनिट के साथ परामर्श किया
 तब सभी दिशाओं से सौन्दर्य-दार मेरे लिए खुल गए। सदैव सत्य का पक्ष
 लेने वाले मास्तक ने कहा—यह समृद्धि की, भाग्यशाली नीच की इमारत
 है।'

उपर्युक्त पक्तियाँ मध्यकालीन मुस्लिम शिलालेखों की असंगतता की
 एक और झलक दिखती हैं। वे ऊँच-जलूल, असंगत, असम्बद्ध चापलूसी के

हमलकरा की है जो अथ शिखित दरबारी वापनमो ने सम्मुख प्रस्तुत की है ।

जहाँसे के नाम के कद पर नये शिलालेख ने तारीख को चपने-बन्द किया हुआ है पृष्ठ था कि कौन-सी तारीख अंकित की जाय । इसी प्रकार जहाँसे के नाम के शिलालेख ने पुक्ति में चपने किया था कि कौन-सी तारीख मिली जाय किन्तु उसका कोई प्रयोजन नहीं था ।

अन्य शिलालेखों की भाँति खाम महल का शिलालेख भी इस बारे में कुछ स्पष्ट नहीं करता कि यह कब बना था कितना धन खर्च हुआ था और उसमें निर्माण में कितने बरबानों थे । यह अस्पष्ट रूप में इसके निर्माण की बात करता है परन्तु यह बताता नहीं कि कब और कितने में यह कार्य हुआ । इस प्रकार के टाक-झटोख एवं महज उल्लेख में स्पष्ट है कि शिलालेख में अपने आपको किसी पक्ष-विशेष में सम्बद्ध किए बिना ही अभि-प्राप्त के इस अस्पष्ट प्रकार का सहारा ले लिया ।

किन्तु इतिहासकारों ने यह विश्वास करके भूल और गनती की है कि खाम महल पर जो शिलालेख में शाहजहाँ का नाम आता है, इसलिा वह भवन उसी के द्वारा बनाया गया था । यदि उसने वास्तव में 'खाम महल बनवाया होता' तो उसने सीधी और स्पष्ट भाषा में उस बात को उजाड़ दिया होता । परन्तु खाम महल पर एक लम्बी कविता बाना शिलालेख निम्नलिखित है तथापि उस धवन के किसी भी मुस्लिम अधिग्रहण-काल द्वारा उसका कार्य में स्वयं हाथ न किया जाना इस बात का प्रमाण है, कि 'खाम' के शीर्षक का 'खाम महल' भी किले के गण भाग के समान ही मुस्लिम-युद्ध हिन्दू युद्ध का है ।

आगरा के नाशकिले के राजमो भागों के चतुर्तरास में एक पर काले सगभरमर का मंच है जिस पर आगरा के हिन्दू राजा अपना सिंहासन स्थापित करते थे । विजयापराज किमा मुस्लिमों के हाथों बना जाने के बाद मुस्लिम सम्राट भी उसी काले सगभरमर के मंच पर उस सिंहासन पर बैठते थे । किन्तु कौनों पोंडी के मुगल बादशाह जहाँगीर के शासन काल में किसी भी काली हाथों ने कौनों के चारों पक्ष पर एक निर्णयक पदावली अंकित कर दी ।

"जब ताज और महल का उत्तराधिकारी शाह सलीम सिंहासन पर बैठा और उसमें विश्व पर प्रशासन किया तो उसका नाम जहाँगीर अर्थात् विश्व का विजेता हो गया, जैसा उसका स्वभाव था और अपने न्याय का न्यायि में उसे नूरुद्दीन, विश्वास का जाज्वल्यमान रूप, उपाधि प्राप्त हुई । उसकी तत्त्वचार ने मिथुन नक्षत्रों की भाँति शत्रु का शीघ्र दो भागों में विभाजित कर दिया । भगवान् करे, यह भाग्यशाली सिंहासन अनेक भावों राजाओं का शरण-स्थल बन । यह तो देवदूतों की समानता करने वाला राजाओं की परीक्षा है सूर्य के स्वर्ण और चन्द्र के रजत का पारस है । यह परमोच्च सिंहासन अपनी उच्चता एवं दार्ढ्य में माध्यम में एक अमूर्त्य और अनमोल बहुमूल्य मोती के समान है । इसकी तारीख का विचार करने पर सैन्य सर्वशक्तिशाली ईश्वर की सहायता माँगी, अन्त में यह आवाज आई—

"जब तक सूर्य का सिंहासन आकाश है, जब तक बादशाह सलीम का सिंहासन बना रहे " १०११ हिजरी सन् । अकबर शाह के पुत्र मुल्तान सलीम का सिंहासन ईश्वर की दया से, उसके प्रकाश में अपनी आभा सदैव प्राप्त करता रहे । सिंहासनाब्ध होने से पूर्व उनका शुभ नाम शाह सलीम था और बाद में 'नूरुद्दीन मोहम्मद जहाँगीर बादशाह गाजी' हो गया । भगवान् करे, अकबर शाह के पुत्र जहाँगीरशाह के सिंहासन की शान भगवान् के आदेश से आकाश में भी अधिक बढ़े ।"

कोई भी पाठक उपर्युक्त शिलालेख का कुछ भी सिर-पैर नहीं निकाल सकता । इतनी सारी लिखा-पढ़ी के बाद भी शिलालेखक द्वारा विश्व की एक अज्ञमात्र भी सज्जन नहीं बना पाना उस कूड़े-करकट का परिमाण है जो मध्यकालीन मुस्लिम दरबार के चापलूस लोग अधिग्रहीत हिन्दू भवनों और सिंहासनों को विद्रूप करने के लिए एकत्र कर सकते थे ।

किन्तु उसमें भी अधिक भयावह वह निष्कर्ष था जो इतिहास पर पोंड दिया गया था कि चूँकि काले सगभरमर के मंच पर जहाँगीर के समय का उत्कीर्ण शिलालेख था, इसलिए वह मंच बनवाने का आदेश भी जहाँगीर द्वारा ही दिया गया था । हम पहले ही कह चुके हैं कि काले सगभरमर के

भवन को विदूष करने वाला अत्यन्त शिवालिक निर्माणक रूप से सिद्ध करता है। इस जगमगाते वा सिंहासन पर अधिवासर करने वाला मात्र ही था, हृदयने वाला व्यक्त था। इसका अन्तर्गत वाला नहीं।

आगरा के लालकिले में मुस्लिमों को आर में बाद को अपनी लिखवाए व दूसरे उदाहरण के मन्दिर में भी उतीक कहते हैं - 'तथाकथित माती मान्यतः' मान्यतः व भौतरी भाग के पश्चिमी छोर को आर महारा दन मान्यतः का जगमगाते पश्चिम के ऊपर प्रस्तर के साथ-साथ निम्ननिम्नित (नित्य) स्थिति में है।

उज्ज्वल रत्न आर न्यगमुष्ट का दूसरा मन्दिर इतना परम प्रकारागत है। यह इनमें सुवर्ण करने पर प्राप्त काल को अन्तर्गत लालकिला सध्या का कालकाल जैसा प्रताप हावी है। इसका महान तेजस्विता का प्रभाव ऐसा है कि इसका सुवर्ण में सुवर्ण चमक में चमकीली आवाज जैसा मालूम पड़ता है। इसका पहला नाम इतनी ऊँचा है जितनी ऊँची सर्वोच्च आकाश की नींव है। इसका इतना बौद्धिक शान्ति स्तम्भ इतने ऊँचे है जितने ऊँचे स्वर्ग के द्वार। मण्डप इसका महान नाव प्रदर्शित करती है कि यह एक मस्जिद है। यह एक आधार पर स्थापित है और इसके ऊपर तेजस्विता में सर्वोच्च रूप में प्रान्तिस्था करने है। पुष्प-कलश दाना इसका प्रत्येक मीनार उज्ज्वल रूप में प्रान्तिस्था प्रकाश-सूत्र के समान है, सुष से निकलती परोप-कारण विरणा के कलश के समान है। इसका प्रत्येक आकषक कलश आकाश के लक्ष्य का प्रदर्शित करती है। इसकी प्रत्येक जाज्वल्यमान महाराज नय चन्द्र में समान-अनन्त है और उसका सदैव ईद के पर्व के समान स्वागत किया जाता है। इसका दाना आर अकबरबाद को राजधानी का लाल काल का रचना रचना हुआ है। यह मस्जिद किले के रूप में है जिस प्रकार सत्य-वर्त आकाश के लिए हाव है। कोई भी व्यक्ति इस दख सकता है कि यह कलश का चमक और दिखमान प्रकाश-सूत्र है जो दया रूपी मया के वदार्पण का स्वरूप प्रमाण है। अथवा यह प्रकाश-सूत्र सुष के चारों ओर का वृत्त है जो अकबरों का धान का निश्चित सक्षण है। वस्तुतः यह स्वर्ग का

विशाल ऊँचा भवन है (जो भवन) एक ही बहुमन्य भवन का रचना हुआ है क्योंकि जब से यह सारा बना है तब से विशुद्ध मगमगाते की ही रचना हुई कोई मस्जिद नहीं थी — और जब से मस्जिद प्रारम्भ हुई है, तब से इनमें तेजस्वी और चमकदार मन्दिर के समान दूसरा मान्यतः जा अन्तर्गत मान्यतः तक जगमगाता हो दृष्टिगत नहीं हुआ है। उदाहरण के सम्मान का सुवर्ण इस्लाम का आनन उज्ज्वल करने वाला साम्राज्य का सम्पादन बादशाहों का बादशाह, जनता पर प्ररण-स्थल जिसका सरकार शान-शोक में सर्वोच्च आकाश की समता करता है। ईश्वर के प्रान्तिस्था राज्य स्तम्भ की साभर्थ्य, न्याय और सत्य-प्रवृत्ति के आधार का अन्तर्गत, निम्न चरणों में पृथ्वी मीमांस्यजालिनी हा वृत्तार्थ है, यह सुवर्ण का न्यूनता के प्रभाव के आदेश में निमित्त (यह मस्जिद) स्वर्ग में अधिक प्रतिष्ठा-सम्पन्न हजारों प्रकार में अनुभव करती है, उसके उपहारों के वाह्य-वर्ग स्वर्ग भी पृथ्वी की ध्येयता, समृद्धि और धनधान्य सम्पन्नता स्थापित करने के लिए वाह्य हो जाते हैं। उसके प्रति सदा-प्रेम व माध्यम में वनव्य के प्रति सदैव जाग्रत रहने है। उसके सुष-मोन्दय द्वारा राज्य और धर्म सदैव अन्तर्गत आकृष्ट होत है, स्वर्ग के ऋतु-पवन उसके उपहार-वर्ग की धूलि को तरसते हैं, स्वर्ग की गरिमा प्राप्त करके नरक की विध्वंसकारी आग शत्रुओं का नाश करने वाली उमकी तलवार को फीकाद की चमक में लौकिक आनुवीयक प्राप्त करती है। राज्य की नींव उसमें गाँव प्राप्त करती है, न्याय का आधार उसमें कान्तिविधि ग्रहण करता है। उसकी विजयी तलवार कार्फियों का सदा के लिए मुना देती है। स्वर्ग में उसके अनेक दायों में एक है। दिवस की प्राप्त वेला तो उसके आनन के लिए दर्शन पार्थिका है। वह तो आवासीय आस्था और नियमों का अन्तर्गत धुरी है। न्याय और प्रणामन वृत्त का केन्द्र है, विजय-जनक जाहबुद्दीन माहम्मद यहाँ के शुभ भगम का दूसरा स्वामी, शूरवीर बादशाह शाहजहाँ। यह नान शुभ शासन के - ३वीं वर्ष समाप्ति पर तदनुसार १०६३ हिजरी वर्ष में मान बरों की अवधि में तीन लाख रूपयों की लागत पर बन पाया था। यह मगमगाते की, अनुवर्तीय भगवान् को, इतना प्रसन्न करे कि इस मस्जिद की सुवर्णों के शुभाशीर्वाद में, विश्वास के रक्षक में, सभी लोगों के मन में भाव और

संस्कारों में प्रयुक्त होने की इच्छा बलवती हो। और सही कार्य में निवेदन और सादरता का परिणाम इस सचचरित्र बादशाह का ईश्वर के ही रूप का विवरण ईश्वरीय का भाव हो आती है।

इस प्रकार जितना कि वह उल्लेख है कि यह भवन सात वर्षों में बनाया गया था। किन्तु जिस प्रकार इस बात का उल्लेख किया गया है उसमें पूर्णतः सत्य उल्लेख हो सकता है। कई पृष्ठों में दाखल इस पर जितना कि वह सगल जानकारी निरर्थक और असंगत विवरण-वस्तु के रूप में प्रस्तुत है। जिस सूचना का सबसे अधिक महत्व है उसका वस्तु एक ही-एक असंगत अवतरण बाने जितना कि के अन्तिम छोर में समाविष्ट बिंदु ज्ञान के कारण इतिहासकार की अवश्य ही सावधान होना चाहिए था।

उपरोक्त जानकारी में दाखल और उसके बाद अनर्गल असंगत बाने का स्पष्टीकरण इस बात की जानकारी है कि दावा अवांछित है। इस प्रकार के दावा का ज्ञान अज्ञान में कई भ्रम उत्पन्न है। यदि सूचना सचची एवं ठीक ठीक तो वह जन्म जितना कि वह सांस्कृतिक पंक्तियों में ही समाविष्ट होगी। किन्तु इस प्रकार के दावा का ज्ञान यह बताया जाना चाहिए था कि क्या वह मस्जिद किसी खानों भू-खण्ड पर बनाई गई थी। क्या यह खानों के ऊपर बना था। अथवा कोई अन्य भवन गिराया गया था, क्या किम्वदन्त के अन्तर्गत अन्य मान्यता नहीं थी तथा इस मस्जिद के निर्माण के लिए क्या साधन-संपत्ति तथा अवसर (प्रयोजन) उपलब्ध हो गया था। यदि बिना जितना कि वह ज्ञान हो है तो उसमें ऐसी सगल आवश्यक जानकारी होना चाहिए कि वेसां ऊन-वनुत जानकारी वेसां उपर्युक्त जितना कि है।

जितना कि वह ज्ञान यह था है कि उस मस्जिद पर किया गया तीन लाख रुपये का व्यय-निवेदन किम्वदन्त में जितना कि ने मुक्त-कठन करवाया गया था। शाहजहाँ के दरबारी कागज-पत्रों में भी उपलब्ध होना चाहिए। तथा कि हमारी जानकारी है, शाहजहाँ के शासन-काल के अन्तर्गत इसका निर्माण एवं उस पर किया गए धन-व्यय के बारे में कोई उल्लेख नहीं है।

मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तों के एक अध्ययन एवं एक प्रसिद्ध इतिहासकार सर एच० एम० इलियट ने बारम्बार स्पष्ट किया है कि उन तिथिवृत्तों में जानी दावे, अनिश्चितताएँ और अन्युक्तियाँ धरी पड़ी हैं। उनका विवरण हाकर उन तिथिवृत्तों के अपने अष्ट-शृङ्खलीय आलोचनात्मक-अध्ययन में पर्यवेक्षण करना पड़ा था कि भारत में मुस्लिम-काल का इतिहास "निलंज्य एवं रोचक होता है।"

कि उपर्युक्त जितना कि कुछ व्यय का उल्लेख है ही, इतना कि मुस्लिम मध्यकालीन रचनाओं के अपने अनुभव से हम जो कुछ जान सकते हैं वह सब कुछ यह है कि वहाँ विद्यमान हिन्दू मूर्तियों अथवा जितना कि का संगमरमर की पट्टियाँ क नीचे यह धारित करने के लिए कहा दिया होगा कि वह एक मस्जिद है। हमारे इस निष्कर्ष पर पहुँचने का कारण यह है कि मध्यकालीन मुस्लिम आक्रमणकारियों एवं शासकों का यह सामान्य नियम का अभ्यास था कि जिन स्थानों पर स मुस्लिम लोगों को गुजरना होता था, उन्हीं स्थानों पर हिन्दू देव-प्रतिमाओं को दबा दिया करते थे ताकि वे पैदा होने रोद नहीं जाएँ। मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तों के अध्ययन में हमने जो दूसरा निष्कर्ष निकाला है वह यह है कि मुस्लिम आक्रमणकारियों और शासकों की एक प्रवृत्ति प्रत्येक हिन्दू मन्दिर को मस्जिद के रूप में प्रयोग करने के लिए अधिगृहीत करने की थी। मत हमें ऐसा लगता है कि आज जिसको मीनी मस्जिद के रूप में प्रस्तुत किया जाता है वह आगरे के तालकिने में निवास करने वाले हिन्दू राजवंश का हिन्दू मन्दिर रहा होगा जो हिन्दुओं द्वारा मुस्लिमों के सम्मुख पराजित होने पर मुस्लिमों के हाथों में जा पहुँचा। उस मन्दिर में भिन्न-भिन्न मुस्लिम शासकों द्वारा उसने अपवित्रीकरण हेतु हथौड़े और छेनी की अप्रतिहत चाटे तब तक पड़नी रही जब तक कि सर्वाधिक असहिष्णु शाहजहाँ ने उसके ऊपर संगमरमर के टुकड़े नहीं लगवा दिए। अतः हम स्वाभाविकता से जानते हैं कि कुछ संगमरमर बुद्धि रखने वाले व्यक्तियों को यह संकेत देना चाहते हैं कि कुछ संगमरमर के पत्थरों को हटाने और उनके नीचे दबी हुई वस्तुओं को देखने से पूर्व-कालिक हिन्दू मन्दिर के कुछ साक्ष्य प्राप्त हो सकते हैं।

हम भारतीय मध्यकालीन इतिहास के सभी विचारधाराओं को भी एक

मकेन देना चाहते हैं कि जब कभी कोई मुस्लिम निर्बिकृत या शिनालेख ताने नाख रूप में (१००-०००-००) खर्च करने का दावा करता है तब व अन्तर्गत खर्चों का जो भी हो सकता था क्योंकि मुस्लिम दरबार के सामने आने पर शहीद शान-शोकत को मनचाहे डग में बहाल या खर्चों की शान्ति को मनचाही मृष्टि करने के अभ्यस्त थे। मंगल दरबार में सम्मानित किसी की आँखों का गणित उपातिष्ठ अनुपात में स्थान पटना था कि वह सम्मानितों पर शान-शोकत के अनुरूप मान्यता पर राज बटि का पटल दिया गया है और दिवंगत मर एन० एम० इम्बियर द्वारा इसको पर्याप्त आलोचना भी की गई है।

जैसा अन्य शिनालेख भवगत थे वैसे ही एक अन्य मुस्लिम शिनालेख मंगल मिला था जब ब्रिटिश कर्मचारी अपने शामने-काम में किले के पीछे लड़ाई का काम कर रहे थे। उसका उल्लेख करते हुए श्री लतीफ बतल है— 'पुरानी हीबारा को मोटे छिदने पर 'सन-सन कटोरा' नामक स्थान पर १०० बटम का दूरी पर चार मजारे मिली थी। उनमें से दो तो बिना बिना शिनालेख के भी किन्तु अन्य दो में फारसी शिनालेख सगमर-मर पर लिखे हुए थे। इनमें से एक प्रदर्शित करता है कि एक मजार का सम्बन्ध किसी उच्चपदस्थ व्यक्ति में था जो अवसर के इलाही वर्ष के ४६वें वर्ष १६१६ में मर गया था शिनालेखों में से एक था— "हाय ! इलाही के देन प्रिय मुझ शोक-मनस छोड़कर विदा हो गया है। जब मैंने मरने शोकत। मे उसकी मृत्यु का वष पूछा तो उसने उत्तर दिया, ओ' भाने बादलों यह हिबारे मर का १०१०वाँ वर्ष था, जब वह इस मन्यं ससार में मरता था और बन पड़ा। शपथों का एक और वष मुनो। वह इलाही के ६०० वर्ष में मर गया। पूज मन्वार्द माहित मैं उसकी पवित्र आत्मा के लिए प्रार्थना करता हूँ। हे भगवान ! इसको अदन के स्वर्ग में स्थान देने की कृपा कर।

इसमें मजार पर निर्मलित शिनालेख है— "हाय ! विश्व का शोकत बिना में बिदा हो गया है।" उसके बिना, शरीर आत्मा-बिहीन और

जीवन नष्ट है। जीवन यह है कि मैं आर-बोर में मोर्क और 'हाय इण' चित्ताऊँ। क्योंकि वह चाहे कि जैसा था और जैसा था और मर गया था मेरा पुत्र, जो मुझे मर जीवन में भी अधिक प्रिय था। मर मजदूर काट मरम नहीं लाया और भगवान में मिलन बना गया। मर मर मर मर मे उसकी मृत्यु की नाराज पूछी तब उसने उत्तर दिया। गुलाब की गुलाब और उसकी पत्निया। दादा ही ने गुलाब के बाग को न्याय दिया है। तब लेखक, अब उचित है कि नू अपने जीवन का समाप्ति कर दे क्योंकि मजदूर-बाणी और मधुमय सोच वाला तोला उड़ चुका है।"

य दोनों शिनालेख बिने के काल्पनिक मुस्लिम दगम पर किसी प्रकार का प्रकाश प्रदानता तो दूर रहा। मरक का परिचय प्रस्तुत करने पर जिन परिस्थितियों में वे मर उनका इन्त्य भी नहीं पारन किमा प्रकार का दर्शन भी नहीं कराने।

यदि अकबर अथवा अन्य किसी बड़े मुस्लिम शासक ने बिने का मनवाया होता, तो उसने इस बिने को किसी कुली कचारी का कबा, मजारा में परिवर्तित कर देने की अनुमति न दी होती। यदि बिने का मजारा का सम्बन्ध शहीद कजरा में होता तो शिनालेखों में निश्चय रूप में ही जैसा ही कह दिया होता। चाँक मृतक की पहचान नहीं की जा सकती है अब हम निष्कर्ष निकालते हैं कि उन कबा का सम्बन्ध उन मुस्लिमों में ही था किन में किसी उपद्रव के समय मारे गए थे यदि वे अकबर के युग की हों किन्तु वे कबले उन मुस्लिमों की हों जो पहले ही मर गए थे तो वे सब सम्भवतः उन मुस्लिमों की हों जिनका किले पर आक्रमण करने समय मार डाला गया था। इस भावना से वे अज्ञात सैनिकों की मजारे हैं।

पाठक को यह धमरण होना चाहिए कि हमने ऊपर जिन शिनालेखों का उल्लेख किया है उनमें में केवल एक बहुत लम्बे शिनालेख में ही कुछ शब्द समाविष्ट हैं कि शहजहाँ ने तयार्कधित मानी मजिद मात वधों का अवाध में तीन लाख रूपया की लागत पर बनाई थी। यह दावा भी अविश्वसनीय है, जैसा हम पहले ही स्पष्ट कर चुके हैं। किन्तु जहाँ तक अन्य शिनालेखों का सम्बन्ध है किसी भी मुस्लिम ने यह दावा कभी भी नहीं किया है कि हमने किला या भवन या जन कुंड अथवा महासन का मर बनाया था।

इसके विपरीत उल्टाही मुस्लिम शिलालेखों में ऐसे किसी भी दावे का निश्चित अभाव इस बात का प्रबल प्रमाण है कि शक के जिस लालकिले को आज आगरा में देखता है वह वही किला है जिसमें अशोक, कनिष्क, अश्वमेध विजयदेव अनूपपाल और पृथ्वीराज ने निवास किया था।

किले में जिन स्थानों पर असंगत मुस्लिम शिलालेख मिले हैं, वे इस बात के द्योतक हैं कि कदाचित् उन स्थानों पर लगे हुए पूर्वकालिक संस्कृत शिलालेख तोड़कर फेंक दिए गए थे और जालीबन को दूसरा रूप देने के लिए इस्लामी छत्रों को ऊपर बोध दिया गया था। संस्कृत शिलालेख किले के अन्य स्थानों पर भी विद्यमान रहें होंगे। इनमें से बहुत सारे शिलालेख शिल्प के धू-गंधर्व हमरों में ठूँसे हुए अथवा किले की दीवारों और छरती में खराब पड़ने के लिए कूड़ा-करकट के रूप में प्रयोग किए गए मिल सकते हैं। किले के भीतर की छरती का उपर्युक्त स्थापत्यगत उत्खनन तथा इसके छिपे व अंधरे तहखानों, कमरों का अन्वेषण आगरे के लालकिले के मुस्लिम-युग काल का इतिहास पता लगाने में ऐतिहासिक दृष्टि से अत्यंत उपयोगी होगा। यह भी सम्भव है कि ऐसे किसी अन्वेषण में कोई छिपा हुआ, गुप्त खजाना भी प्राप्त हो जाए।

अध्याय ४

लालकिला हिन्दू बादलगढ़ है

‘बादलगढ़’ शब्दावली, जो आज तक आगरा-स्थित लालकिले के शाही भागों के नाम के रूप में साथ-साथ चली आ रही है मध्यकालीन युग में पर्याप्त लोकप्रिय और प्रचलित रही है। यह आगरा के किले के लिए ही विशेष बात नहीं है अपितु अनेक हिन्दू किलों के शाही भागों अथवा उसके समीपस्थ भागों के नाम-द्योतन के लिए भी इसी शब्द का प्रयोग होता रहा है। अतः यह अनुमान लगाना गलत है जैसा कुछ इतिहासकारों ने किया है कि बादलगढ़ का निर्माण बादलसिंह नाम से पुकारे जाने वाले किसी सरदार ने ही किया होगा।

इतिहासकारों को यह खोज निकालने का यत्न करना चाहिए कि मध्यकालीन युग में हिन्दू किले के भीतर के भाग अथवा उसके समीपस्थ भागों के नाम किस प्रकार और कब ‘बादलगढ़’ पड़ गए। किन्तु बादलगढ़ शब्दावली का सम्पूर्ण अर्थ इतना सामान्य था, यह इसी बात से प्रत्यक्ष है कि यह अनेक हिन्दू किलों के वर्णनों में बारम्बार आया है।

उदाहरणार्थ (बादशाह अकबर का समकालीन) बदायूनी इतिहासकार बादलगढ़ के सम्बन्ध में उल्लेख करता है कि वह खालियार में किले की तिलहरी में एक अत्युच्च रचना है। राजस्थान के इतिहास में हमें किसी के भीतर बने हुए अनेक स्थान ऐसे मिलते हैं जिनको बादलगढ़ कहते हैं। उमरो परम्परा में आगरे का लालकिला भी या उसके (भीतर के शाही राजमहल) बादलगढ़ के नाम से पुकार जाने लगे।

हमें ऐसा प्रतीत होता है कि बादलगढ़ शब्दावली प्राकृत-मूल की है।

हंकर एम० बी० कनकर द्वारा प्रकाशित महाराष्ट्रीय ज्ञानकोष' के
में अन्तर्गत नाम का प्राचीन नाम समग्रम्थ या । अतः प्राचीन इतिहास
वर्णिका की अणक और कनिक जैसे राजाओं के शासन से सम्बन्धित
नाम में आगरा-पनाम समग्रम्थ के नागकिने के प्राचीन संस्कृत नाम को
अन्तर्गत का पत्त करना चाहिए । सम्भव है कि इसका कोई विशेष
रहा हो भयवा शब्द को प्रति प्रचलित 'नागकिने' का अर्थ-द्योतक
प्र-दुग् अवस्था निर्दिष्ट-दुग् रहा हो । कुछ भी हा मुस्लिम आक्रमण-
रपा व हाथा पहने म नृपत्त पूर्व यह किन्ता 'बादलगढ़' के नाम से भी
रा जाता था ।

असमान धारण संस्कार का पूरान्तर्ग विभाग भी इसी धारण को उम
मन्त्र स्वीकार किया हुआ प्रतीत होता है जब वह पर्यवेक्षण करता है।
‘परमेश्वर धारण करती है कि बाह्यमन्त्र का पूराना किला, जो सम्भवतः
मन्त्रों के माध्यम या धारणों का प्रचलन केन्द्र या अक्षरों द्वारा रूप-परिवर्तन
किया गया था और उसे अतिरिक्तानुमान बढ़ा-बढ़ा दिया गया था। किन्तु

नृसिंहजी के लिये विगत महापद्म पञ्जीकरण श्री महाभद्र पद्मक हुसैन विरचित
यका महापद्मपत्र नामक महाभद्र पद्मक हुसैन, सर्व दिनों द्वारा मन १९२६ में
मुद्रित कागज पर नृसिंह का पृष्ठ १ पृष्ठ १

जहां तक चरित्र के कथन व उस भाग का सम्बन्ध है कि अकबर के बड़े भाई उत्तराधिकारी बादशाह जहांगीर ने साग्रह कहा है कि अकबर ने किला ध्वस्त करा दिया तथा उसकी जगह दूसरा बनवा दिया। हम पहले ही कह चुके हैं कि तथाकथित जहांगीर का स्मृति-ग्रन्थ (जो जहांगीरनामा जैम भनका नामों से पुकारा जाता है) इतिहास के प्रयोजन के लिए सर्वाधिक खतरनाक ग्रन्थ है। इसका नैनिक भी विश्वास नहीं करना चाहिए। हम इसके विभिन्न रूपान्तरों की जांच-पड़ताल कर चुके हैं तथा इस निष्कर्ष पर पहुंच चुके हैं कि यह झूठों का ताना-बाना है और इसीलिए यह एक अत्यन्त अविश्वसनीय धोखापूर्ण और भ्रमात्पादक प्रलेख है। इसका यह वर्णन करना

कि अकबर ने पुराने हिन्दू किले को ध्वस्त किया और उसके स्थान पर हुमायूँ किला बपमो और म बनवाया स्वयं उस मतगदस्त बात का प्रमाण है जिसका गद्य जहाँगीरनामा है जहाँगीर का क्या अधिकार था, क्या मतमर्द य पर प्रचारित करने का कि उसके पिता अकबर ने आगरे में सालकिता का निर्माण किया जब स्वयं अकबर ने ही ऐसा कोई उल्लेख नहीं किया है और न अकबर के दरबार के कागज-पत्र में ऐसा कोई साक्ष्य मिलता है कि उसने कभी कोई पुराना किला गिराया था तथा उसके स्थान पर नया किला बनवाया था।

हम इस सम्बन्ध में न्याय की जमीन के मकत को भी चर्चा करता चाहते हैं जिसका उल्लेख सालकिता के एक शिलालेख में किया गया है। हम उस शिलालेख का उल्लेख पिछले अध्याय में कर चुके हैं। ब्रिटिश इतिहासकार स्वीडिग मर १८०० म० इलियट ने उस दावे का पूर्ण निराधार कहकर तिरस्कृत किया है। यह अभिप्रेरित मुस्लिम धारणा है कि जहाँगीर ने एक मान को जमीन बंधवाई थी जिसमें न्याय की इच्छा रखित बादशाहों को बार में नृत्त न्याय प्राप्त कर मन। किसी प्रकार का न्याय करना तो दूर रहा जहाँगीर का सामन ना कृतम अत्याचारों के उदाहरणों में बुरी तरह भरा पड़ा है। उदाहरण के लिए उसने अपने ही निषिद्ध की जीवित-बन्धन में शान खिन्नता ली थी। परिस्थितिमात्र इस निरक्षर की ओर इंगित करता है कि उसने अपनी ही पत्नी मानबाई को हत्या की थी जो हिन्दू तपस्वी राज-परिवार की एक राज-कन्या थी। उसने नृजहाँ के पति का वध कर के बाद नृजहाँ का अपहरण कर लिया था। उसने जाहजादा समस्त वंशिक स्थान का प्रबन्ध करने की दृष्टि से महाबत खाँ के परिवार को उसके सैन्य में बाहर निकाल फेंका था। उसने अबुल फजल को जान में मार सामन का आदेश दिया था। जहाँगीर की कृत्याओं के ऐसे कितने ही उदाहरण नृत्त प्रसृत किए जा सकते हैं। यदि ऐसा जहाँगीर सभी परम्पर-विरोधी साक्ष्य की उपस्थिति में भी कहता है कि उसके पिता ने आगरे में एक किला बनवाया तो इस कथन की सफेद मूठ कहना ही सर्वोत्तम है। अब उपर्युक्त पुस्तक-संग्रह प्रकाशन में उल्लेख की गई यह परम्परा ठीक है कि अकबर शिवाय हिन्दू किले में रहता था जो वही है जिसे हम आज भी

आगरे के सालकिने के रूप में देखते हैं।

हम इससे पूर्व इतिहासकार कीन का उद्धृत कर यह पहल ही प्रत्यक्ष कर चुके हैं कि सन् १५६६ में बादलगढ़ की छत पर ही आधम खाँ द्वारा आजम खाँ का कत्ल किया गया था, यद्यपि धारणा यह रही थी कि अकबर ने एक वर्ष पूर्व ही उस किले को नष्ट कर दिया था। इसमें उन जमाना की बात पूर्णतः निराधार सिद्ध हो जाती है जो कहता है कि आगरे में हम सालकिने के रूप में दिखाई देने वाला किला अकबर द्वारा बनवाया गया था। जहाँ यह कहा जाता है कि सन् १५६५-१५६६ ई० में अकबर ने पुराना किला ध्वस्त करवा दिया और उसके स्थान पर स्व-निर्मित किला स्थापित किया वहीं पर उपर्युक्त हत्याकांड अकबर की पशमाया की पूर्णतः अगिद कर देता है।

हम अब पाठक के समक्ष विभिन्न पुस्तका के उद्धरण यह प्रदर्शित करने के लिए रखेंगे कि यद्यपि अफवाहें हैं कि प्राचीन हिन्दू किले को न केवल अकबर ने ही बल्कि पूर्वकालिक अन्य मुस्लिम शासकों ने भी विनष्ट किया व अनेकों बार उसे बनवाया, तथापि एक के बाद एक तथ्य और इतिहासकार के बाद अन्य इतिहासकार ने प्राचीन हिन्दू किले और वर्तमान सालकिने में सातत्य-सूत्र विद्यमान पाया है।

आइए, हम ऊपर लिखे हुए सरकार के अपने प्रकाशन में ही प्रारम्भ करें। इसमें कहा गया है—“आगरे फाँट स्टेशन की दक्षिण-दिशा में, यमुना नदी के दाएँ तट पर, ताज में ऊपर की ओर लगभग एक मील पर आगरे का किला बना हुआ है। यही स्थान बादलगढ़ के पुराने राजमहल का स्थान था। मुगलों से पूर्व आगरे में एक किला विद्यमान ज्ञान का तथ्य तथ्या बादशाही में बहुत पहले गजनी के मोहम्मद के प्रपौत्र समूद III (१०६६-१११४) की प्रणसा में सलमान विरचित स्तुति से प्रत्यक्ष हो जाता है किन्तु निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता है कि यह वही किला था जो बाद में बादलगढ़ नाम से पुकारा जाने लगा था।”

ऊपर दिए गए अवतरण का लेखक यह कहने में गलत है कि “आगरे

सम्पूर्ण भवन की बात किस प्रकार सोच सकते थे ! और यदि उन्होंने 'अब' नाम का धर्मग्रन्थ लिखा हो या तो सिवन्दर नाथों और उसके बादकार हज्जतुल्लाह एवं अब नाम से प्राप्त सन्दर्भ का स्पष्टीकरण क्या है ?

अब लेखक यह कहना प्रयत्नकर समझता है—' इतिहासकारों के अनुसार यह किना उस बादलगढ़ के स्थान पर है जो राजा बादलसिंह द्वारा निर्मित एक मन्दिर किना था और जिसे वनमान किने के निर्माण के लिए नष्ट कर दिया गया था । तब बात तो यह है कि किना आज किस रूप में था ? वह ब्राह्मण बादलगढ़ के संयुक्त प्रयत्नों का परिणाम है । अकबर द्वारा इस्लामाईक और निर्मित होने के बाद इसमें बृद्धि अहमदनगर और शाहजहाँ द्वारा की गई थी ।"

यह स्पष्ट है कि उपरोक्त परीक्षण का अनेक कारणों से कोई ऐतिहासिक मूल्य नहीं है । पहली बात तो यह है कि लेखक जन किवदन्ती पर अत्यन्त विश्वास करता है क्योंकि वह उनका 'इतिहासकार' समझता है यद्यपि हमने भी कष्ट नहीं करना कि उनकी रचनाओं का मूल्यांकन तो कर लेना । दूसरी बात यह है कि वह बताता नहीं कि बादलसिंह कौन था और उसने कब कहीं और कितने समय तक राज-शासन किया । तीसरी बात वह सरमन्तपर्वत विश्वास करता प्रतीत होता है कि एक किने का पूर्णतः ध्वस्त करना और उसी के स्थान पर दूसरे किने का निर्माण करता अकबर के बार्त हाथ का काम था । अकबर का बचन इतना ही कहता था "बादलगढ़ का पुराना किना नष्ट हो गया और उसका स्थान पर दूसरा किना बन जाय" और बादलसिंह बादलगढ़ के स्थान पर गया और राजा अकबर का किना बनकर तैयार करा था । चौथी बात यह है कि वह मुसलमान विद्वान कहता है कि अकबर को अर्जिस्त बादलगढ़ था आगरे के मालकिने जैस जमान विमान किने का कपरेवाकन तैयार कर सकता था जिसमें अत्यन्त मरुम में जानने वाले अन्य भवन-सकुल हैं । जब तक भवन कपरेवाकन का गहन अर्जिस्त प्राप्त न किया हो तब तक शिल्पकलात्मक-रक्षा खोजने में ना कोई संयुक्त शिक्षा प्राप्त व्यक्ति भी सफल न हो पायगा । पंचवीं बात

८. यह भी बताने चाहिए कि एक बाबा पृष्ठ... मेरठ की १० श्री ० बिन, मानस १९४४-४५ ३३१३ संयुक्त रीति की थी किनी ।

यह है कि हम पहले ही देख चुके हैं कि एक अन्य लेखक ने शाहजहाँ का किना भी भवन-निर्माण का यश नहीं दिया है । छठी बात यह है कि वह कल्पना करता भी गलत है कि अकबर ने तो किने का कवच कपरेवाकन ही किया था । उसके बेटे और पौत्रों ने इसमें भवना की पूर्ति कर दी । मानवी बात यह है कि पौत्रों मुस्लिम बादशाहों आज़मोवन अपने विराधिया का दयान न कर युद्ध में संलग्न रहे । भवनों के निर्माण के हेतु उनके पास न तो धन था न ही समय तथा धैर्य । आठवीं बात यह है कि अपनी मात्र मजबूत भवना और विज्ञानता में पूर्ण बादलगढ़ तो बर्तान में पड़-मान था । तब तो हम बात यह है कि मुस्लिमों ने तो भारत में एक अन्य का पटन एवं इसमें अनेक सुन्दर भवनों पर आधुनिक करन के विचार से ही बार-बार आ गण किया थे । यदि भारत में भवन और धन-धाम्य विपुल मात्रा में न होता या मुस्लिम महारज-नाम भारत में आता न होता ।

आइए हम अब एक अन्य लेखक की बातों पर विचार करें । वह परीक्षण करता है । जहाँगीर द्वारा उलख किया गया पुराना किना । जमक स्थान पर अकबर ने अपना किना बनवाया मसौम शाह नूर द्वारा निर्माण कराया गया था । जमक उस 'बादलगढ़' नाम दिया । पुराना किना भिकन्दर और इब्राहिम के कथ्य लड़े हुए युद्ध में विनाश हो गया था तथा उस पटन का पुराना 'बादलगढ़' (बादलगढ़ का अंग) शहर में पाए गए थे जो अहमद शरणामन के अनुसार ६०० हिजरी अर्थात् १५३६ इसवी सन् है ।"

उपरोक्त कथन में अनेक दोष हैं । पहली बात यह है कि इसमें अकबर द्वारा किने का बनवाने के बारे में जहाँगीर के कथन की सन्ध मान लिया गया है जो अन्य बात नहीं है । एक अन्य कल्पना कि अकबर ने एक किना बनवाया यद्यपि नवीम शाह मूर का निर्मित एक किना वही पर विद्यमान था । यह अनुचित अग्रहण है । अकबर एक किने का बरा मसौम पाँद यह कुछ तो यह पत्र दिव्युक्त नया-नया बना था । यह धारणा कि मसौम शाह मूर ने एक किना बनवाया, भी निराधार है । यह एक अन्य विरामन कम

९. जैस जमान नर नरक कृत शाहजहाँ इतिहासकार और राजा मरु १९४४ की पुस्तक ३६१ ।

जासक तो कहा जावे था अतः भी हमारे युग में यहाँ की-ज्यों विद्यमान है।

हम इस प्रकार आगरे की किले का २२०० वर्षीय अटूट दोष इतिहास समझते हैं। यह वर्णित करता है कि अकबर लोधी, सलीम शाह और अकबर को आगरे में किसे जान बान य दावे कि उन्होंने या उनमें से किसी एक ने पुराने किले का इस्तक कर दिया था या अग्निकांड या एक ध्वंस या एक भयंकर द्वारा वह किला विध्वस्त हो गया था तथा उन तीनों धर्मनिरपेक्ष शासकों ने यहाँ एक स्थान पर ही एक किले का बनवाया और १५७० तक बनवाया था। अतः यह एक अफवाह है। यह तथ्य कि किले के साथ बादशाह नाम अभी भी प्रमाण है तथा इसकी पूरी माज-सजावट और कलात्मकता के इस किले के हिन्दू मूल और स्वामित्व का अकाट्य प्रमाण है।

मानवगत व फायर बाल को पाटदया द्वारा एक-दूसरे से बँधे हुए हैं। यह जैसा स्वयं ही अति प्राचीन है तथा केवल हिन्दुओं की ही ज्ञात थी व प्रमाण है इसका प्रमाण किया था अतः जहाँ कहीं यह जैसी प्रयुक्त मिलता है वह इस बात का निर्विवाद प्रमाण है कि हिन्दू नगर-रचना का ज्ञान ही प्रमाणित होता है।

एक पदोप में कीन ने कहा है^{१३} : "बादशाह जहाँगीर ने अपने स्मृति-पत्र में लिखा है अफगान मोघियों के युग में पहले आगरे एक बड़ा शहर था" अकबर के इतिहासकार अबुलफजल ने अपनी आर्टिगे-अकबरी में उल्लेख किया है कि आगरे में एक प्राचीन पठान किला था और चूँकि पठान पाल किल्ले के बादशाह के रूप में अफगानों में पूर्व गर्दों पर बैठे थे, इस लिए वह किला बहुतों की भाषी व काल में भी विद्यमान रहा होगा तथा निम्नलिखित रूप में वह बादशाह ही था। इस इतिहासकार द्वारा वर्णित किले का मूल १२०६ से १२४० के मध्य दिनों पर शासन करने वाले किसी पठान बादशाह ने इस किले का बनवाया था - यह उल्लेख तो नहीं है, जहाँ की बात यह है कि बादशाह व अन्य इतिहासकारों में से किसी ने भी इस किले के निर्माण का उल्लेख नहीं किया है। अतः यह निष्कर्ष

निकास जा सकता है कि अबुलफजल विचाराधीन किन की प्राचीनता को सिद्ध करने समय इसके मूलनादगम के बारे में अन्याय ही गलती में पड़ गया।"

कीन ने यही पूर्णतः, यद्यपि महज ही, मुस्लिम तिथिवृत्त लेखन के घाव का प्रकाश कर दिया है। उसने जिस बात को अनायास गलती समझा है वह गलती न होकर अबुलफजल की उपवादी मनमहन्त कथा है। बादशाह के शाहजादे सलीम ने लिखा है कि अबुलफजल किस प्रकार गुप्त रूप में कुरान की तकल किया करता था यद्यपि घायल करता रहता था कि वह स्वयं इस्लाम की परवाह नहीं किया करता था। अबुलफजल की इस दोमनी नीति को अन्यन्त कमेंटकारों और खतरनाक पाले पर ही जहाँगीर ने उस घात संगवाकर भरवा डाला था। उसने और बहुत मारे ध्वंस, निष्पक्ष इतिहासकारों ने अबुलफजल को 'निम्नोच्च चाटुकार' की मजा दी है। अबुलफजल हृदय में तो कट्टर मुस्लिम था, यद्यपि वह अकबर के सम्मुख मुस्लिम-धर्म का अनुयायी न होने की बात जब-तब किया करता था।

अतः भारतीय इतिहास के अध्येता व विद्वानों को अबुलफजल की सिखी हुई बातों को स्वीकार करने से पूर्व अत्यन्त सावधान मतके रहना चाहिए। अबुलफजल की टिप्पणियाँ अनेक कारणों से अत्यन्त अधिग्रहमनीय हैं। सभी व्यक्ति होने के कारण जीवन में अबुलफजल का एक ही ध्येय था कि जिस-तिम प्रकार हो दरबार में प्रगति-पथ पर अग्रसर होता रहे। अमाधारण वेद और स्वीय, सम्पद होने के कारण भोगों में अत्यन्त लिप्त होते हुए उसे आन्मा, सदाचारिता या नैतिकता की कोई चिन्ता नहीं थी। एक अन्य महत्वपूर्ण बात जो अभी तक इतिहासकारों ने अनुभव की है कि अकबर के शासन का अबुलफजल द्वारा लिखा गया तिथिवृत्त मात्र कल्पना और आकाशापूर्ण लिखाई ही है। उसने तथ्यों की पुष्टि कर लेने अथवा किसी अभिलेख को भी देख लेने का कष्ट ही नहीं किया। सत्य लेखन तो उसका उद्देश्य कभी था ही नहीं। वह तो अकबर को सिर्फ वह दिखाना चाहता था कि वह सदैव लेखन-कार्य में व्यस्त रहता था और इसीलिए कभी युद्ध-क्षेत्र में उसे तैनात न कर दिया जाए। दिल्ली से बाहर जाने में कष्टमय जीवन व्यतीत करना पड़ता था, सेनाध्यक्षों के साथ झगड़े और बन्दी भयवा

पायल हो जाने का बोधिम मंदिर सिर पर रहता था। दरबार से अनुपस्थित रहने पर बादशाह के क्रोध और प्रभाव होता था वह भी नष्ट हो जाता था। इन सब कारणों से अवलफजल अधिकतर समय दरबार में ही रहने को बाध्य-बाध्य किया करता था। इसके बहाने के लिए वह मंदिर जो गया सिधिवल मन्दिर का दिखावा करता रहता था। वह समस्त लेखन-गायन निम्नन्दे ही बादशाह की भयंकर और अनवरत चापलसी भी अन्तर्गत चक्र नाराज हो जाता। बाद अवलफजल ने लक्ष्मी का ज्ञान प्राप्त किया होता तो उसमें उसे अत्यन्त कठोर परिश्रम करना पड़ा होता, जो जीवन में उसके दृष्टेय बचवा उसकी जीवन-व्यक्ति में मल नहीं खाता था—और मध्य बात तो मंदिर बाटकारितापूर्ण नहीं रही होती। अतः सर्वोत्तम और सरलतम उपाय दोनोंनों काव्यनिक मुमुक्षु बाने अथवा अर्ध-मध्य निम्नन्दे रहना ही था। इन सब दृष्टियों से, अवलफजल की आर्त्तित-अकचरी एक सर्वाधिक कठोरता और भयंकर तिथिरत है जिसने इतिहास के सबसे सच्चे विवेक-ज्ञान और पार्थिवों अन्वयका को चकरा दिया और हत-बाद कर दिया है। ज्ञानि अकचरी को उपपात में नाम बाल सभी व्यक्तिओं का इसके अनेकों धर्मों और पूर्णतः काव्यनिक तथा मनमाने आधार के प्रति भलो-भरीति सजग, साधनाने रहना चाहता।

अतः अब अवलफजल आगरा में मालिकिना का एक पठान किला' कहता है तब उसका जो अर्थ है वह कबल इतना ही है कि विदेशी पठान आक्रमणकारियों के हिन्दू राजाओं पर आक्रमण के पश्चात् वह किला पठानों के आधिपत्य में आ गया था। यदि उसने मुझसे दिया कि किला पठानों द्वारा बनवाया गया था तो कबल इसका कि धर्मान्ध मुस्लिम के जाने वह वह स्वीकार करने में सिद्धता है कि मुस्लिम आक्रमणकारों ने हिन्दुओं में जो भी पूजन राजमहला और भवन में उठर हुए थे। इस प्रकार का विचार उसके इस्लामी स्वामित्व का ठेस पहुँचाता था और इसीलिए उसका उन्मेष करने के विचार मात्र से उस कोपकी हो जाती थी। इस प्रकार के सोच ने उस विवेक किया कि वह किने के हिन्दू-भूनाद्गम के स्थान पर पठान किला के रूप में उन्मेष करके अन्यथा अर्थ प्रस्तुत करे। अब कौन यह निर्दिष्ट स्पष्ट करने में पूर्णतः सही है कि अवलफजल को

इस किला का पठान किला' कहने का कोई अधिकार नहीं था तब पूर्व कालीन पठान लिखित वृत्तकारों में न किसी ने भी इस किला का किमा ही पठान नामक द्वारा निर्मित होने की बात कही नहीं कही थी। तद्वर्णन काल इस गलती रहन पर भल कर रहा है। वह और अन्य इतिहासकार यह अन्तर्गत करने में असफल रहे हैं कि यह तो अवलफजल की जान बूझकर का गढ़ बनाने था।

ज्ञान आभ सिद्धता है" "अपने पिता बहलोल खाँ की गद्दी पर सन १५०० में राजत बान मिहन्दर खाँ। पहिले-पहिले के कामों में अपने निराले, बाद खाँ सन १५६६ में आगरा के शासन अपने हाथों में बना था। तथा पठानों की दीक्षा का क्षेत्र में मध्य प्रदेशों की रानी अतः मिहन्दर खाँ का जन्म बाद के पिता की मृत्यु की दृष्टि में सन १५०० में आगरा में हुआ था जो पठानों द्वारा जा पड़ा जा जाकर उसकी राजधानी बन गया।

पठान ज्ञान है कि मिहन्दर खाँ ने एक नगर बनाया था और आगरा में मानने पमरा नदी के शांत तट पर किला बनवाया हो उगा तबे उन सिद्ध कह जान है। उस आगरा में एक किला निर्माण करने का श्रेय भी दिया जाता है। जन्म का सम्बन्ध अतः यह कि सन १५०० में भक्तान, जिनमें आगरा के शासन मदी अवतार को उन्मेष कर दिया था बादलगढ़ का भी जन्म बराबर ही हो जाता था। यह पठानों की दीक्षा का क्षेत्र में मध्य प्रदेशों की रानी अतः मिहन्दर खाँ का जन्म बाद के पिता की मृत्यु की दृष्टि में सन १५०० में आगरा में हुआ था जो पठानों द्वारा जा पड़ा जा जाकर उसकी राजधानी बन गया।

अतः अब अवलफजल आगरा में मालिकिना का एक पठान किला' कहता है तब उसका जो अर्थ है वह कबल इतना ही है कि विदेशी पठान आक्रमणकारियों के हिन्दू राजाओं पर आक्रमण के पश्चात् वह किला पठानों के आधिपत्य में आ गया था। यदि उसने मुझसे दिया कि किला पठानों द्वारा बनवाया गया था तो कबल इसका कि धर्मान्ध मुस्लिम के जाने वह वह स्वीकार करने में सिद्धता है कि मुस्लिम आक्रमणकारों ने हिन्दुओं में जो भी पूजन राजमहला और भवन में उठर हुए थे। इस प्रकार का विचार उसके इस्लामी स्वामित्व का ठेस पहुँचाता था और इसीलिए उसका उन्मेष करने के विचार मात्र से उस कोपकी हो जाती थी। इस प्रकार के सोच ने उस विवेक किया कि वह किने के हिन्दू-भूनाद्गम के स्थान पर पठान किला के रूप में उन्मेष करके अन्यथा अर्थ प्रस्तुत करे। अब कौन यह निर्दिष्ट स्पष्ट करने में पूर्णतः सही है कि अवलफजल को

हमारे बाद जेन्नाह उसके (हुमायूँ के) पीछे आगरा तक गया, बादलगढ़ पर अधिकार कर लिया हुमायूँ भाग गया कीन कहता है। इसका अर्थ है कि जेन्नाह (सन् १५४०-४५) को भी बादलगढ़ पूरी तरह टाक-बाग ही मिला था। जेन्नाह ने आगरे को अपना स्थाई निवास बना लिया किन्तु उसके अनेक सैनिक चढ़ाईयों की व्यस्तता के कारण आगरे का शासकत्वमान बनाने का उसे कोई समय नहीं मिला।

जेन्नाह के दूसरे बेटे जनाल खान अपने पिता की मृत्यु (सन् १५४५) में युवक के रूप में आगरे को छोड़ तेजी से बढ़ा और इस्लाम शाह सूर की पदों धारण कर बादलगढ़ पर जा बैठा। इस तथ्य से कि उस किले में एक स्थान बादलगढ़ नाम का था किन्तु उसके समय के कोई भवन नहीं मिलते। इसका मतलब है कि उसने बादलगढ़ के अन्दर एक राजमहल बनाया था। इसका अधिक प्रसिद्ध नाम मलीम शाह सूर है।

न्यायक अवलोकन भारतीय इतिहास के विद्वानों की सरलता और साधकत्वान् मुस्लिम तिथि-रचनाकारों की गानी-रचनाओं द्वारा उन विद्वानों में सर्वप्रथम का एक विशद उदाहरण है। इतिहासकारों में आशा की जाती है कि वे किसी भी बात में विश्वास या अविश्वास करने में पूर्व प्रबल प्रमाण चाहें। हम अब जानते हैं कि कीन को किन कारणों-वश अटकलबाजियों पर निर्धार करना पड़ता है और यदि कोई अटकलबाजी करनी ही है, तो कमसे कम यह करना चाहिए कि मलीम शाह सूर ने कुछ भी निर्माण नहीं किया था। उसके शासनकाल मान वर्ष की अन्त्यार्वाध का था। वह सन् १५४० में मरा था, यही तथ्य कि वह आगरा में नहीं मरा बल्कि ग्वालियर में मरा प्रदर्शित करता है कि अपना सात वर्ष की अन्त्यार्वाध में भी वह हर समय आगरे में ही नहीं रहा। साथ ही कोई ऐसा अभिलेख नहीं है जो यह प्रदर्शित करे कि उसने कुछ बनवाया था। मुस्लिम दरबारों के आपसुओं और वतारवाहियों के बीच हठधर्मियों वर्णों पर तब तक बिल्कुल भी विश्वास नहीं करना चाहिए जब तक स्वतन्त्र प्रबल अन्य साधनों में ठन्ही बातों की पुष्टि न होना हो। उस अस्पष्ट और निराधार अटकलबाजी में भी जिस

१६. वही, पृष्ठ १०।

१९. वही, पृष्ठ ११।

बात का दावा किया गया है वह यह है कि मलीम शाह सूर ने बादलगढ़ के भीतर एक राजमहल बनवाया था, न कि स्वयं बादलगढ़ ही बनवाया था। स्वयं यह दावा भी अवाह्य है क्योंकि दरबारी अभिलेखों से उसकी कोई पुष्टि होती नहीं। इसके समर्थन में कोई परिस्थिति-साक्ष्य भी नहीं है सिवाय कुछ अनुसरदायी लिखावटों के, जो कुछ कल्पनाशील दरबारी चाटुकारों ने लिखी थी। इतना ही नहीं, उस राजमहल का कोई नाम-शेष कहीं नहीं है, कीन का कहना है। इसका अर्थ यह हुआ कि किसी तिथिवृत्तकार की कल्पना में ही राजमहल की सृष्टि हुई थी और उसी की बात को बाद की पीढ़ी के पाठकों ने बिना किसी सत्यापन के ही ज्यों-का-त्यों सत्य मान लिया था। इतिहास के विद्याधियों और विद्वानों को मुस्लिम तिथिवृत्तों में लिखी हुई बातों को अन्धानुकरण करते हुए तब तक विश्वास नहीं कर लेना चाहिए जब तक कि उनकी पुष्टि में दृढ़ प्रलेखों अथवा परिस्थितियों का साक्ष्य प्रस्तुत न हो। इस विषय में विश्व-भर के मुस्लिम तिथिवृत्तों में घोरतम शैक्षिक सफाई समाविष्ट है। इन तिथिवृत्तों ने शैक्षिक विश्व को इतने व्यापक रूप में प्रभावित, पथभ्रष्ट किया है कि इस्लाम के इतिहास, मुस्लिम विजयों के इतिहास और मुस्लिम बादशाहों तथा मुलतानों द्वारा अधिशासित देशों के इतिहास को सही दिशा पर साने में कई पीढ़ियाँ और अनेक विशाल प्रयत्नों की जक्ति सब आगरी।

कीन ने बादलगढ़ का वर्णन करते हुए लिखा है—^{२०}“(सन् १५४५ के) इसी वर्ष में आगरे में एक भयंकर दुर्घटना पड़ा था और बादलगढ़ बाक़दखाने के विस्फोट से चूर-चूर हो गया था।”

इससे बादलगढ़ का सतत इतिहास ईसा पूर्व युग से सन् १५४५ तक निर्वाह रूप में प्राप्त हो जाता है। बाक़दखाने का विस्फोट अधिक-से-अधिक दीवार का एक भाग ही गिरा सकता था। एक बहुत विशाल क्षेत्र में फैले हुए किले की पूरी दीवार को तो वह विस्फोट फोड़ नहीं सकता। वह निष्कर्ष अकबर द्वारा पुष्ट किया गया है जो तीन वर्ष बाद उसी किले में जाकर रहा था। कीन का पर्यवेक्षण है—^{२१}“अकबर पहली बार आगरा सन् १५५८ में

२०. वही, पृष्ठ १२-१३।

२१. वही, पृष्ठ १७-१८।

बाया और इस समय उसके अपना आवास उस स्थान पर किया जहाँ अब कुलनामपुर और अनामपुर नामक गाँव हैं, कुछ समय बाद बादलगढ़ के पुराने किने के बसा गया, और इस प्रकार उसका आगरे में आजीवन सम्बन्ध प्रारम्भ हो गया।"

कीन का यह पर्यवेक्षण कि "अकबर ने सन् १५६५ में बादलगढ़ को बिराने और उसी स्थान पर अकबर का किना नाम से पुकारा जाने वाला किना बनवाना प्रारम्भ कर दिया" स्वयं उसी के द्वारा दिए गए पदटीप में विरक्त हो जाता है जिसका उल्लेख हम पहले ही कर चुके हैं। उस पदटीप में यह ठीक ही लिखता है कि यदि अकबर ने बादलगढ़ को धराशायी करने का कार्य सन् १५६५ में प्रारम्भ कर दिया था तो एक ही वर्ष बाद सन् १५६६ में किन प्रकार काई अस्ति राजमहल के भाग में मार डाला जा सकता और उसका इन्धारा ऊपरी छत से नीचे फेंका जा सकता था? उस बात में कीन ने सही निष्कर्ष निकाला है कि बादलगढ़ का अस्तित्व तो सन् १५६६ में भी रहा होगा। यदि वह बात है तो यह बतलाना कि अकबर ने सन् १५६५ में बादलगढ़ को बिराने का कार्य प्रारम्भ कर दिया था, अकबर के चाटुकारों द्वारा प्रचारित अधिप्रेरित झूठ है जो उन्होंने इस्लामी उपवाद और बादशाह का विश्वास की सभी सम्पत्तियों का निर्माण-श्रेय देकर प्रसन्न करने की योजना में किया था।

किन के उत्तरकारीय इतिहास के सम्बन्ध में कीन कहता है कि—
"अकबर की मृत्यु के तीस साल ही उसका सबसे बड़ा पुत्र तथा एकमेव पुत्र आइबादा लखीम बागरा किने में प्रविष्ट हुआ" और सन् १६०५ में बादशाह के कम में राजगद्दी पर बैठा... (उसने) सम्भवत किने में जहाँगीरी-महल नाम से पुकारा जाने वाला राजमहल बनवाया था।"

पुष्टि बादलगढ़ अकबर के समय में तो नष्ट हुआ था और न ही उसके स्थान पर दूसरा किना बनाया गया था, इसलिए स्पष्ट है कि अपने पितामह हुमायूँ के बसाने ही जहाँगीर की ताजपोशी थी स्वयं बादलगढ़ में ही की गई थी। मुस्लिम विजेताओं की एक सम्पत्ति पंक्ति को ही आगरे के

२३. वही, पृष्ठ १५।

२४. वही, पृष्ठ २२, २३।

प्राचीन हिन्दू किने में ताज पहनाया जाना रहा था। कीन का दूसरा बकनश्च कि चूँकि किने के अन्दर का भवन जहाँगीरी महल के नाम से पुकारा जाता है, इसलिए वह जहाँगीर द्वारा ही बनवाया गया था। ऐतिहासिक लिखनों पर पड़चढ़ का अन्यन्त दापपूर्ण और अनन्तार सम्मान है। परन्तु जान यह है कि यदि जहाँगीर ने राजमहल बनवाया होना तो क्या उस सम्बन्ध का कोई शिमावेख उसने न लगवाया होता और मुगल दरबार के अभिमान में म कागज-पत्र और पानचिवादि उनके उन अधिकारी भारत में ब्रिटिश शासन के पास सुरक्षित न रहे होते? दूसरी बात यह है कि जहाँगीरी महल का जहाँगीर द्वारा बनवाया कहा जाना इसी प्रकार है कि 'आइस्टोन सम्मान' का आइस्टोन द्वारा स्थापित किया गया कहा जाए अथवा न्यूटन-भवन का न्यूटन द्वारा बनवाया गया कहा जाए। नथ्य रूप में अनुमान इसके विपरीत हो होता चाहिए या कि उसने इसका बनवाया नहीं। मुगलधित महान् विभूतियों का स्मरण रखने के लिए जनता उनको मृत्यु के बाद सामान्यत सम्माना और भवनों को प्रतिष्ठा करती है। इसी प्रकार इतिहास में भी विजित भवनों में बहुत लम्बी अवधि तक आवास रखने वाले अधिरणकर्ता उस भवन पर अपना नाम मात्र इसीलिए अंकित कर देने हैं कि वे उस भवन में वर्षों आधिपत्य करते रहे हैं। इस निष्कर्ष की पुष्टि निर्माण अभिलेखा के अभाव तथा सरचना के प्रत्यक्ष अथवा सगत वर्णनों को कभी से भी होना है।

इस प्रकार यह स्पष्ट हो जाना चाहिए कि जहाँगीर आगरे के नाल-किने अर्थात् बादलगढ़ के राजमहल में निवास करता रहा था और उसने किसी भी भवन का निर्माण स्वयं बिल्कुल भी नहीं करवाया था।

एक अन्य मुस्लिम धाखे की बात करते हुए कीन लिखता है—
"परम्परा का कहना है कि यह महाकक्ष (दीवाने-आम) औरगवेब द्वारा अपने शासनकाल के २७वें वर्ष में अर्थात् सन् १६८५ में बनवाया गया था, किन्तु फिर वह दीजापुर की विजय में व्यस्त था और बाद की चढ़ाई में वह दखन में ही रहा जब तक कि सन् १७०७ में मृत्यु को प्राप्त नहीं हो।

२५. वही, पृष्ठ ११५।

एक किले के स्थान पर दूसरा किला बनाना आर्थिक और इंजीनियरी बंधनगर्भक भी तो है। आगरे के सालकिले जैसे विस्तृत किले को गिराने और उसके मकानों को हट फिकवाने में ही पूरा एक पीढ़ी का कठोर श्रम लग जाएगा। इनके स्थान पर एक दूसरा किला खड़ा करने में तो कदाचित् तीन पीढ़ियाँ लग जाएँगी। किमी भी मुस्लिम बादशाह को यह विश्वास नहीं था कि वह आगरे कोशाम घट सुरक्षित भी रह पाएगा अथवा नहीं। प्रत्येक धार्मिक सामक गद्दी छिन जाने या कत्ल हो जाने अथवा कर दिए जाने या धरम हो जाने बन्दी या देश निकाला किए जाने के निरन्तर बास में दिन बिताता था उसे नर-शमोदने के बाद उसे धन-सम्पत्ति को अतिव्यय द्वारा नष्ट भष्ट भी तो करना पड़ता था क्योंकि उसे उस पेशाचिक जुनता (परिचय) की समवापेय कृपा को शान्त करने के लिए सदैव संतुष्ट करना पड़ता था जिसने इत्यादि नर-महार के माध्यम से उसे गद्दी तक पहुँचाया होता था। यदि वह कभी किले का विनष्ट करता तो अर्थ यही होता कि वह स्वयं मरन हो सम्बन्धिया और आपत्तियों द्वारा प्रेरित आक्रमणों का मजबूत शिकार हो जाना इतना ही नहीं किमी भी मुस्लिम बादशाह को किमक मिला किमक साथ कुछ बनाने की आवश्यकता थी किला ही क्या मकानों या मस्जिदों की भी कोई जरूरत नहीं थी।

एक और अहमपूर्ण बात यह है कि 'नाम' रग तो मुस्लिमों को अति प्रिय है जबकि यही रग हिन्दुओं को अति प्रिय और पवित्र है। अतः भारत में प्रत्येक मध्यकालीन नाम पत्थर का भवन हिन्दू भवन ही है। यह अमन्य बात या इन्तार्मी उपवाद और विचारहीन व्यक्तियों द्वारा अन्धाधुन्ध दोह-राई गई बात ही है कि पत्थर का भवन-निर्माण कला का भारत में प्रारम्भ तो आक्रमणकारी अला दौला मुस्लिमों द्वारा ही किया गया था। हम पहले ही इन बातों के समस्त उदाहरण प्रस्तुत कर चुके हैं कि किस प्रकार सभी मुस्लिम दास-अटकमें प्रचारित अनुमानों पर आधारित है।

आगरे में वर्तमान सालकिले को मुस्लिम-मूल रचना मानने पर व्यक्ति के सम्मुख इनके बहुरंगीण उपस्थित हो जाती है जिनका उल्लेख हम ऊपर कर आए हैं। अतः अब इस बात में कोई सन्देह नहीं करना चाहिए कि हम जिस आगरे आगरे के सालकिला कहकर पुकारते हैं, वह मध्यकालीन

बादलगढ़ और प्राचीन युग के अशोक और कनिष्क जैसे यशस्वी हिन्दू-सम्राटों के अधिकार में रहा किला ही है।

यदि किले के हिन्दू-निर्माता के बारे में समुचित शिनासेख और अन्य अभिलेख सुप्त हो गए हैं अथवा अभी तक मिले नहीं हैं तो उभका कारण यह है कि भारत देश लगभग ७०० वर्षों की दीर्घावधि तक अविदेशियों की दासता में रहा है। यदि अब भी आगरे के सालकिले के मैदान में ठीक प्रकार से उत्खनन-कार्य किया जाए और इसकी अँधेरी कोठरियों और तलवरो की धनी-भरति सफाई की जाए तो पर्याप्त महत्वपूर्ण साक्ष्य प्रकाश में आने की सम्भावना है। किन्तु हमें इस बात को धूलना नहीं चाहिए कि आज आगरे का सालकिला प्राचीनकाल के हिन्दुओं का बनवाया हुआ है। यदि कुछ हुआ भी है तो मात्र यही कि इसे अन्य देशीय मुस्लिम आक्रमणकारियों ने अपवित्र और विद्रूप किया, किमी भी प्रकार जणुमान भी उज्ज्वल अथवा संश्लिष्ट नहीं किया।

किले का हिन्दू साहचर्य

हमने पिछले अध्याय में अनेक इतिहासियों का अटूट इतिहास साक्षी के रूप में खोज करने के बाद यह प्रमाणित कर दिया है कि आगरा स्थित ईसा-पूर्व युग का हिन्दू किला ही इस २०वीं शताब्दी में उस नगर में सामाजिक के रूप में प्रत्येक दशक को दिखाई देता है।

हम इस अध्याय में अपने उसी निष्कर्ष की पुष्टि यह प्रदर्शित करके करेंगे कि आगरा का सामाजिक हिन्दू अंगीकार से परिपूर्ण है।

हम इस प्रसंग में सर्वप्रथम किले की हिन्दू साज-सजावट का ही उल्लेख करेंगे। एक स्वयं ही इस बात की जांच-पड़ताल कर सकता है कि किले में कोई बात भी इस्लामी नहीं है। किले की सम्पूर्ण साज-सजावट अर्थात् इसकी चित्रकारी दीवारदारी, मस्काही, पणविलो, पुष्पावली, पत्थर पर उभरे हुए पुताकार और रेखाचित्रित नमूने और किले के अन्दर बने हुए भवन के भीतर और बाहर पक्षियों व पशुओं की आकृतियाँ पूर्णतः हिन्दू परम्परा की ही हैं। इस प्रकार का अलङ्करण और कपरेखाकन इस्लाम में न कभी ज्ञात ही नहीं है अपितु विषय रूप में निर्दिष्ट है तथा इस्लामी परम्परा में उस पर अप्रसन्नता प्रकट की जाती है। अतः यह सुझाव प्रस्तुत करना बहुत ही बात है कि किले की संरचना का आदेश देने वाले व्यक्ति मुस्लिम बादशाह ही थे।

अतएव, किले की चित्रकारी की अपूर्व हित में यह बात हृदयगम्य रूप में है कि न तो राजकीय राजमहल के रूप-रेखाकन तथा निर्माण-कला का प्राचीन भारत में अभ्यास इतना अधिक मानवीकृत हो चुका था कि अभी पक्षी, पशु तथा अन्य साज-सजावट एवं मस्काही, दीर्घाँ, पत्थर

बरामदे, सीढियों, मेहगावा व गुम्बदों के आकार-प्रकार सभी हिन्दू किलों में समान, समरूप है, चाहे वे सुदूर उत्तर में काबुल और कांधार, बुखारा और समरकंद, पेशावर और रावलपिण्डी, म्यानकोट और मुल्तान, दिल्ली और आगरा अथवा दक्षिण में नीचे गुलबर्ग और वाराणस अथवा बींदर और देवगिरि में बने हों। हम बुखारा और दारागज तथा काबुल और कांधार का विशेष उल्लेख करते हैं क्योंकि वे आजकल चाहे हिन्दुस्तान की वर्तमान राजनीतिक सीमाओं में बाहर ही हो, तथापि किसी समय वे सुदूर-विस्तृत प्राचीन भारतीय साम्राज्य के महत्वपूर्ण नगर थे। एक सुस्पष्ट, सजीव प्रमाण उन सबका नाम संस्कृत में होता है। 'बुखारा' शब्दनाम संस्कृत 'बुध विहार' शब्द का अपभ्रंश है। समरकंद समरखंड था, कांधार गांधार था और काबुल शब्द बुध व बुधपुत्र है। उन नगरों में बने प्राचीन एवं मध्यकालीन भवन आज यद्यपि इस्लामी धर्मजिदा और मकबरो के रूप में प्रयोग में आ रहे हैं, तथापि वे तथ्यतः हिन्दू मन्दिर, राजमहल और किले ही हैं।

आइए, हम अब इसके नाम का ही लें। 'बादशगढ़' नाम अभी भी प्रचलित है। बादशगढ़ मन्ना किले के भीतर के बादशाही भागों से संयोज्य है, प्रयोज्य है। वह एक हिन्दू नाम है।

दर्शकण जिम द्वार स वि न में प्रवेश करने १ वह अमरसह द्वार' कहलाता है। यदि अकबर या सलीम शाह मूर अथवा सिकन्दर लोधी ने किले को बनवाया होता तो हमें द्वार का नाम एक राजपूत हिन्दू नायक के नाम पर कभी न रखा होता।

इस द्वार के बारे में सरकारी पुस्तक में लिखा है 'यह एक उत्तम प्रवेश द्वार है जो चमकदार पत्थर से बना हुआ है और सामान्यतः जोधपुर के उस राज अमरसह राठौड़ की स्मृति में कुछ समय बाद शाहजहाँ द्वारा बनवाया गया विश्वास किया जाता है जिसने मुख्य राजाजी सलाबत खाँ का बादशाह के सामने ही टुकड़े-टुकड़े करके दरबार की पवित्रता को नष्ट कर दिया था और उसे भी उसी समय मार डाला गया था। किन्तु स्थापत्य-

बना को दृष्टि में ऐसी कोई बात नहीं है जो इसे दिल्ली-द्वार से भिन्न या 'एत वरे और इसमें मन्देह की कोई गुजाइश नहीं है कि इन दोनों प्रवेश द्वारों का अकबर द्वारा ही निर्माण किया गया था।"

जिन लोगों ने इतिहास का अधिक अध्ययन नहीं किया है, वे भी उपर्युक्त अन्तरण में बहुत सारे दोष डूँड सकते हैं। सर्वप्रथम तो यह भारतीय इतिहास की उस शोचनीय स्थिति पर प्रकाश डालता है जबकि वास्तुकला विज्ञान का प्रशासन और किले की देखभाल करने वाली सरकार भी यह नहीं जानती कि द्वार किसने बनवाया और यदि किसी शाहजहाँ अथवा अकबर जैसे विदेशियों द्वारा बनवाया गया था, तो भी इसका द्वार हिन्दू अमरसिंह के नाम पर विख्यात क्यों है? यही तथ्य कि इस द्वार-निर्माण का श्रेय कुछ सागो द्वारा अकबर को और अन्य लोगों द्वारा शाहजहाँ को दिया जाता है स्वयं इस बात का प्रमाण है कि वे सब अनता को घोंसे में रख रहे हैं। यदि मुगलाने ने किले का निर्माण किया था तो यह सुझाव देना तो विन्यस्त बचकाना बात है कि उन लोगों ने उस द्वार का नाम उस राजपूत हिन्दू नायक के नाम पर रखा था जिसका उन्होंने कटु साम्प्रदायिक सत्ता एवं धार्मिकता-बल अपन बादशाह शाहजहाँ की मौजूदगी में टुकड़े-टुकड़े कर दिया था। अब द्वार का यह अमरसिंह नाम उस व्यक्ति के नाम से व्युत्पन्न नहीं है जिसका शाहजहाँ के सम्मुख ही मुगल हत्यारों ने भार डाला था अर्थात् उस अमरसिंह से व्युत्पन्न है जिसका मुगलों के हाथ में किला आने से पहले किले पर प्रभुत्व था।

संग्रह पाँच सताब्दियों तक किले पर युस्सिम नियन्त्रण होने के बाद भी उस हिन्दू नायक का सतत प्रचलन इस बात का स्पष्ट-सुदृढ़ परिचायक है कि किले में हिन्दुओं का पुरातनिक सांनिध्य, साहचर्य अति संपृक्त रहा है।

हम इतिहासकारों और किले के दर्शनार्थियों को सबेले, सावधान बनना चाहता कि वे पर्यटक अथवा स्थापत्यकलात्मक साहित्य में तथा विदेशी युस्सिम और अंग्रेजी परम्पराओं के अन्तर्गत प्रशिक्षित व्यक्तियों द्वारा निर्मित मकान और भूतों के बन्धायुध और निर्विवाद विश्वास न रखें। वे परम्परागत किलों का विश्वास बाली और निराधार है—इस बात का दिग्दर्शन हम अमरसिंह द्वार के बारे में वर्णन प्रस्तुत करके करा चुके हैं। सरकार की

पना नहीं है कि द्वार किसने बनवाया और इसका नाम अमरसिंह के नाम पर क्यों पड़ा था। यद्यपि भूतक ने पूर्ण आहम्बर में इस द्वार का खेद अवतर को दे दिया है तथापि अशुद्धि पूर्णतः सम्मुख है, प्रत्यक्ष ही गई है तथाकि जैसा हम पिछले अध्याय में देख चुके हैं, आगरे का सामकिला उनके बादलगद हिन्दुओं द्वारा शताब्दियों पूर्व उस समय बनाया गया था जब सिबान्दर लाधी, सलीम शाह मुर अथवा अकबर की तो बात ही क्या, स्वयं इस्लाम का भी अन्त नहीं हुआ था।

हम हिन्दुत्वान की सरकार को भी इस बारे में सचेत, सावधान करना चाहते हैं कि इतिहास के मामले में उगे ठगा और भ्रमित किया जा रहा है। सरकार जिन लागों पर विषय के पटितों के रूप में अपना विष्णुत्व जमाए हुए है, वे नाग विज्ञान इतिहास के रूप में परम्परागत धोखों को ही बिना जाच-पड़ताल और सत्यापित किए ही सोंगा तक पहुँचाए जा रहे हैं।

'सलीमगढ़ नाम से पुकारे जाने वाले भवन के सम्बन्ध में सरकारी पत्र उल्लेख करता है कि "परम्परागत रूप में यह सलीम शाह मुर (मन् १४४४-१४५०) द्वारा निर्मित एक राजमहल के स्थल का छोटक है किन्तु सम्भवतः यह शाहजहाँ सलीम द्वारा, जो बाद में शाहजहाँ बादशाह कहलाया (मन् १६०५-१६०५ ई०) बनवाया गया था, जैसा कि फजलपुर-मोहरी स्थित स्मारक से इसको तद्रूपता प्रदर्शित करता है।"

उपर्युक्त कथन कई दृष्टियों से अस्पष्ट और दोषपूर्ण है। प्रथमतः, इसमें किसी आधिकारिक बात का उल्लेख न होकर मात्र अफवाहों को स्थान दिया गया है। चूंकि एक अफवाह का मूल्य दूसरे किसी भी अफवाहों के समान ही होता है इसलिए सलीमगढ़ को शाहजहाँ सलीम द्वारा ही निर्मित क्यों माना जाए, पूर्वकालिक सलीम शाह मुर द्वारा निर्मित क्यों नहीं? तथ्य तो यह है कि दोनों अफवाहें ही एक-दूसरे को निरस्त कर देती हैं। हम पूर्व अध्याय में पहले ही विवेचन कर आए हैं कि सलीम शाह मुर अत्यन्त नगण्य शासक था और उसका शासन काल इतना अल्पकाल तथा कष्ट-साध्य रहा है कि वह कुछ भी निर्माण करने की सोच ही नहीं सकता था। साथ ही वह

निर्माण स्थान रचनात्मक रूप से बनाया गया है। आगरे का राजमहल, हिन्दू का तथाकथित कोराकहा बाटना, लखनऊ के तथाकथित इमाम-बाई (जिनमें एक कुतूब है) सभी अपहृत हिन्दू भवन हैं जिनके निर्माण का श्रेय अमन्य हो बिटों। मुस्लिम आक्रमणकारियों और शासकों का दिया जाना है।

तथाकथित जहाँगीर-महल के सम्बन्ध में कहा गया है कि "प्रवेश महाकल के द्वार और एक बाग है जो एक छोट पृथक् दरबार में जाना है जिसमें 'संगीतज्ञ दीर्घा' वाला सुष्मा-युक्त महाकल है। इसी प्रकार की संगीतज्ञ दीर्घा एक हिन्दू मन्दिर, राजमहल और भवन का अविभाज्य आशयक अंग था क्योंकि हिन्दू प्रथा में संगीत का शुभ माना जाता है, विशेषकर भार और गायन बना में। यदि तालाबिना मुस्लिम मस्जिद बनाता तो इसमें कभी भी 'संगीतज्ञ दीर्घा' न रही होती क्योंकि अपनी मस्जिदों में अमात्र पढ़ने के लिए दिन में पांच बार एकत्र होने वाले मुस्लिम बाग संगीत से बहुत घट्ट होते हैं, नाक-भी बढ़ाते हैं।

'अनुष्कोण' की उत्तर दिशा में 'आधाबाई की तिजो-बैठक' (गृह-बैठक) के नाम से प्रसिद्ध स्मृति-युक्त महाकल है जो अपनी सपाट छत के लिए उत्कृष्ट-योग्य है जिसका आधार धमावदार सुष्मा के चार जोड़े हैं जिन पर सम्बाह में सर्वाकृति पत्थरों में बड़ी हुई है।"

संगीत भवन का भाग आधाबाई पर रखा हुआ है जो एक राजपूत राज-कन्या थी जिसका उभाव मुस्लिम हरम में जीवन बिताना पड़ा था, तथापि वह तो इसमें निवासी उल्लेखनीय अस्ति ही थी। यह भवन तो ईसा-पूर्व के हिन्दू स्मृति-रूप के लिए बनाया गया था। यही कारण है कि इस पर सर्वा-कृतिपदा उत्पन्न है। सर्वा का साहचर्य हिन्दू दवताओं में है और हिन्दू लोग सर्वा की पूजा भी करते हैं। हिन्दू दवता विष्णु विशालाकृति शेष नाम की कन्या पर विद्याम करने हैं। हिन्दू बात ही यह विश्वास भी करते हैं कि पृथ्वी सचनार पर टिखा हुई है।

१. संगीतज्ञ दीर्घा का पूरा नाम 'संगीतज्ञ हिन्दू राजमहल' है।

२. संगीतज्ञ दीर्घा का पूरा नाम 'संगीतज्ञ हिन्दू राजमहल' है।

३. संगीतज्ञ दीर्घा का पूरा नाम 'संगीतज्ञ हिन्दू राजमहल' है।

'अनुष्कोण' की पश्चिम दिशा में एक कमरा है जिसमें कई आयना-कार छान हैं। परम्परा के अनुसार विश्वास किया जाता है कि इस कमरे का जहाँगीर की पत्नी और माता द्वारा मन्दिर के रूप में उपासित किया जाता था। वे इसमें हिन्दू दवताओं की प्रतिमा रखती थीं। दाना हो राज-पुत्री राजकुमारियाँ थीं।"

यह बात ठीक है कि जहाँगीर का जन्म एक हिन्दू राजकन्या के गर्भ में हुआ था। किन्तु हिन्दू माता के गर्भ में जन्मे एक मध्यकालीन मुस्लिम हाने में ही वह अपने रक्त सम्बन्धी महर्षियों की अपेक्षा अधिक घमन्धि हो गया क्योंकि वह दरबार में होने वाली उन सभी बातों में प्रभावित हो इस्लामी धर्म में परिपूर्ण हो गई थी और जिसमें उसका अपना लाली पिता जहाँगीर और सुशामदी व्यक्ति हिन्दुओं का भेदी गान्धिया होते थे और उनको रान-दिन दराने धमकाने रहते थे। तथ्य तो यह है कि मध्यकालीन भारत में हिन्दू एक गमा पात्र हो गया था जिस पर प्रत्येक हमाश-विनाश मुस्लिम अपनी अंशनाहट निवाला करता था। जहाँगीर एक अत्यन्त क्रूर और परपोहन-रत सम्राट् था जो अत्यधिक मद्यप, धनुरा-सेवी और रक्त-आसक्त होने के कारण कुख्यात था। उसको कोई राजपूत पत्नी थी, इसका कोई भय नहीं है। वह राजपूत पत्नी तो उसके भरपूर हरम की ५००० बेगमा में से एक थी। इसका साथ ही उसकी अकाल मृत्यु ऐसी परिस्थितियों में हुई जिनमें सन्देह होता है कि वह जहाँगीर द्वारा मार डाली गई थी, उसकी हत्या कर दी गई थी। क्या ऐसा आदमी अपनी हिन्दू पत्नी और माता का अनुमति देगा कि वे कभी भी मूर्ति-पूजन में सम्बन्धित दरबार में अपना मन्दिर स्थापित कर सकें? ऐसी परिस्थितियों में क्या वह कभी सम्भव हो सकता था कि उसके अपने राजमहलों में ही, उसी की नाक के नीचे, चारों ओर से पथण करने वाली घमन्धि मुस्लिम जनता की भीड़ होने पर भी, वो असहाय और अपहृत उन हिन्दू राजकन्याओं द्वारा वो हिन्दू प्रतिमाओं की पूजा करने की अनुमति दी जा सके जिनको इस्लामी युद्ध उठाकर सुदूर हरम में छुंम दिया था और उनकी हिन्दू स्मृति-सद्व क

४. वही, पृष्ठ १०।

५. वही पृष्ठ १०।

जिसे एक बर होना थी। क्या निर्या-प्रति मुस्लिम दरबार में उपस्थित
होकर सम्पदा पर हुक्म का मोमा में हिन्दू मूलिया और हिन्दू व्यक्तियों का
नाम जान की दरवा इन बातों यही भोड़ कही मुस्लिम जनता नहीं थी।
आगे यह कि तत्कालीन 'अहमदशाह महल' मकान में हिन्दू देव मूर्तियां
रखी जाती थीं और यह कहा कि वहाँ देवताओं की पूजा हुआ
करती थी। यह बात भी प्रतीति है चाह नास्तिक पर मुस्लिम आधिपत्य
का पालन करने वालों को प्रेरित करता है कि प्राचीन हिन्दू विद्या
का भी बल रहा किशोरावस्था और वह राजमहल, जिसमें बाद में
गान्धारी राजा का मकान आरम्भ और गान्धारी मकान में एक यम तक हिन्दू
राजमहल का निवास-स्थान था।

राजमहल मकान की छत पर दो सुन्दर दर्जक मण्डप हैं, नाथ हो
कर उन पर राजा और रानी राजमहल का जन्म प्रदान किया जाता था।

आगे एक कमरा था जो आठों पक्षियों में जिनमें तब की नालियां
रखी थीं उसका दवा भी देखाना है। मध्यकालीन भवन में ऐसे जन्म-
भवन और जन्म पूजा के व्यवस्था उनका हिन्दू धर्मक होने का
साक्ष्य प्रमाण है क्योंकि यह सम्मान प्रदान में आगे हुए मुस्लिमों के लिए
जन्म का एक नाम नहीं था अब उन्होंने प्रवर्तमान जन्म-व्यवस्था का कभी
कोई पद नहीं लिया था और निश्चय हीन के कारण जन्म की ऊपर के
स्थिति पर पहुँचने की विधि का उनको कोई ज्ञान नहीं था।

राजमहल मकान का महल है। यह राजमहल एक कारण कहना
है कि इसकी नीलम-छत पर छोटे-छोटे समान्य लोग बैठे हुए हैं। यह एक
कमरा है जो राजपूत भवन में एक बड़ा कमरा होता था जिसे
राजमहल कहते थे जहाँ पदा प्रथा और बुरा मरहम वाली मुस्लिम जाति
को महल का राजा विचार की नदी कह सकते हैं जिसमें किसी महिला
को राजमहल में रहना ही सम्मान में प्रतीतिमान है। इस प्रकार के बीच
राजमहल का महल प्रथा केवल भवन तक ही नहीं थी, अपितु उसकी
विशेषता राजा महल का वेश-भूषण में भी लगाने में थी। राजपूत

महिलाएँ जिन घाघरो और पोलको को पहनती हैं उनके झालरों किनारों
पर बहुत सारे छोट-छोटे काँच भरे होते हैं।

“(श्रीगणेश के) दर्जक-मण्डपों में उत्तर और दक्षिण में लगे हुए
प्रत्येक प्रांगण में इसके किनारों पर मगमरमर की एक जाली तथा इसके और
कन्द्रीय टकी के बीच एक पत्थर की जाली बनी है।” उत्कीर्ण प्रस्तर पर्वत-
काओं से भवन और राजमहल का सुगन्धित करना इनकी प्राचीन हिन्दू
राजवंशी प्रथा है कि उनके प्राचीन हिन्दू महाकाव्य -रामायण में भी इसका
उल्लेख मिल जाता है। उस महाकाव्य के अनुसार भगवान राम और रावण
के राजमहलों में लेगी ही जालियाँ थीं। चूँकि हिन्दू राजवंशों ने रामायण
की परम्पराओं का अनुसरण करने में सदैव स्वाभिमान माना है इसलिए
हिन्दू राजवंशों के भवनों में छिद्रित पत्थरों वाली जालियाँ हानी थीं।
प्राचीन और मध्यकालीन भवन में सभी जालियाँ उनके हिन्दूधर्मक होने
का वास्तुकलात्मक प्रमाण हैं। किसी भी मुस्लिम भवन में ऐसी पारदर्शक
जालियाँ नहीं हो सकती। किसी मुस्लिम व्यक्ति के घर जाने वाले व्यक्ति
को जो कुछ देखने की भिन्नता है वह सर्वप्रथम यही जानता है कि कन्द्रीय
प्रवेश-द्वार पर छोट की एक लेमा मजबूत पर्दा पड़ा होता है कि काँच भी
व्यक्ति किसी भी प्रकार भीतर की नेणमात्र झलक भी नहीं देख सकता।
मुस्लिम बादशाह नाग तो इसमें भी दृढ़तर पर्दा प्रथा निभाते थे क्योंकि उनमें
महला पर तो सभी समय अनियन्त्रित और अनेक व्यक्तियों की असीम
भीड़ लगी रहती थी। उन समय हमारे नर-राक्षसों के झुंडों की संख्या
अनूप आँखा में पाँच हजार मौन्दय बालाओं के साथी हरम के रहने वालों
की सुरक्षा करना भी रक्षकों के लिए दुष्कर कार्य ही था। जहाँ तक सम्भव
हो कामान्ध घुमपैठिया में उन महिलाओं को योगिया की भाँति सावर्जनिक
दृष्टि में आसन्न रखने के प्रति मुदृढतम उपायों में से एक उपाय उस हरम
को लड़ा में अलग रखना ही था। इस उद्देश्य की उपलब्धि उत्कीर्ण प्रस्तर
जालियाँ में कभी नहीं हो सकती थी। यदि आगरा स्थित नास्तिकों में
महिला-रक्षा में ऐसी छिद्रित प्रस्तर-जालियाँ हैं, तो वे तो मुस्लिम-पूत

प्रबुद्ध राजवंशी हिन्दू महिला बात की उपस्थिति के सुनिश्चित लक्षण है। अग्रे का आधिपत्य स्थापित करने के बाद तो मुस्लिम शासक लोग उन छिद्रित हिन्दू पत्थर आभासों को माटे अपारदर्शी कपड़ा से ढँक दिया करते थे।

“स्मर की दावार के लकड़ी से रंग हुए निम्न चित्रित भाग के ऊपर गहर लकड़ी और फलबूटी बाने हैं दीर्घा और महाकक्ष की भाँती लंबे मण्डप मगमरमर को है किन्तु बादशाहनामा के अनुसार वे बहुत अधिक सजावट वाले और स्वर्ण तथा विभिन्न रंग वाले थे महाकक्ष में उनकी विद्यमानता ऐतिहासिक कथन का समर्थन करती है

प्राचीन हिन्दू भवन अत्यधिक मात्रा में बहुविध चित्रित तथा सज्जाकार नमून और बिम्बा में उभरे हुए होते थे इस्लामी प्रथा ऐसी सज्जाकारी में नाश भी बढाती है। अतः यदि आगर के लालकिले के शाही भागों में इस प्रकार का चित्राकरण और सज्जाकरण विद्यमान है तो स्वतः स्पष्ट है कि हिन्दू राजवंश ने किले का मुस्लिम युद्ध युग में अनचाया था। उस सजावट का स्वयं विस्मय ही इस बात की प्रमाण है कि पूर्वकालिक हिन्दू कान्ति अमरमणों ने मुस्लिम आधिपत्यकलाओं द्वारा विनष्ट कर दी गई थी।

इस (दर्शन दशक-सदृश) भवन का परिचय अत्यन्त विवादास्पद है, किन्तु बादशाहनामा इसे स्पष्ट रूप में ‘बगला-ए-दणन-ए-मुबारक’ पुकारता है जहाँ मगमरमर प्रतिदिन अपनी प्रजा का अपने दशन करवाया करता था।

उपमन अवतरण में दर्शन शब्द एक संस्कृत शब्द है तथा उस हिन्दू-दान की अंतिम प्रथा का दानक है जब सामान्य अधिकृत लोग राजा के अथवा मन्दिर में किसी देवता के दशन निम्न-नियम में करने जाया करत थे मुगल शासक न जब विजित हिन्दू भवना पर अपना आधिपत्य जमा लिया तब उन्होंने भी इसी प्रथा का बाल रखा इस प्रकार आगरे के कार्जकिले में दशन महाकक्ष का होना भी किले के हिन्दू-मूलक होने की सिद्ध करता है।

नाम दर्शन के निकट ही दुर्गजिना मुन्धम्मन बुज है (पददोष, मुन्धम्मन

१२. पृ. १३१।

१३. पृ. १३१।

बुज का अण्ड रूपान्तर चमेनी-बुज या कूज किया गया है। इसका वास्तविक अर्थ अष्टकोणीय बुज है।

हिन्दू परम्परा में अष्टकाण का गर विजिष्ट महत्त्व है। कवन संस्कृत भाषा में हो आठ दिशाओं के दिग्गज नाम मिलते हैं। आठ (धरातल) दिशाओं तथा स्वर्ग व पानाव (वृत्त इम) पर राजा और इश्वर का सम्पूर्ण प्रभुत्व ही स्वीकार किया जाता है। इस प्रकार दन्व अथवा राजवंश में सम्बन्धित सभी हिन्दू भवना को आकार में आधिकारण अष्टकोणात्मक हो होना पड़ता था। इस नाम, उद्देश्य और महत्त्व में व्याप्त मुस्लिम-धार्मिक स्वयं ही दशति है कि यह इस्लामी-मूलक नहीं है। कुछ लोग इसे मुन्धम्मन बुज कहते हैं, अन्य लोग मुसमन कहते हैं और इसका अर्थवातन चमेनी करने है जबकि कुछ अन्य व्यक्ति इसे सम्मन बुज ही कहते हैं। जैसा हमें ने बनाया है, वह भयकर भूल कराने वाला इस्लामी शब्द ‘मुन्धम्मन’ संस्कृत शब्द ‘अष्टकाण’ का अपभ्रंश रूप है। इस प्रकार उस बुज के नाम के सम्बन्ध में इस्लामी धर्म का स्पष्ट रूप में प्रस्तुत करने हमें ने ठीक कार्य ही किया है। अपहरणकर्ता को तो स्वाभाविक रूप में ही स्व-विजित भवन के विभिन्न अंगों के मूल उद्देश्य के सम्बन्ध में धर्म उत्पन्न हो ही जाता है। मात्र हिन्दू परम्परा में ही इनकी मान्य आठ दिशाओं के आठ दिव्य रक्षकों के नाम उपसन्ध है।

‘मुन्धम्मन बुज की निचली मंजिल में ४४ x ३३ फुट का एक प्रागण है जिसमें मगमरमर के अष्टकोणीय टुकड़े जड़े हुए हैं जो पच्चीसी अथवा भारतीय चामर-चाँपड़ के खेन के पास के तमूने पर है।’

पच्चीसी मात्र हिन्दुओं का खेन है। कोई मुस्लिम इस खेन को कभी नहीं खेनता। यह नाम संस्कृत के ‘पच्चीम’ शब्द में व्युत्पन्न है जिसका अर्थ चाम तथा पाँच है। उस खेन के नाम का फलक लालकिले के फर्श पर बने होता इस बात का प्रबल प्रमाण है कि लालकिला हिन्दू मूलक है। उसी नाम का एक अन्य विज्ञान प्रागण आगरा से लगभग ३५ मील की दूरी पर एक अन्य राजपूतों नगरी अर्थात् फतहपुर-सीकरी में भी विद्यमान है। उस

फतहपुर सीकरी नामक नगर का पहले ही 'फतहपुर-सीकरी एक हिन्दू नगर' नामक पुस्तक में प्राचीन हिन्दू मूलक सिद्ध किया जा चुका है। जिसे बाद में मगल बादशाह अकबर ने अपने आधिपत्य में ले लिया था। अब यदि पन्चोमी प्रागण वासी फतहपुर-सीकरी नगर हिन्दू नगर है तो आगरे का सामरिकता भी जिसमें उसी प्रकार पन्चोमी प्रागण बना हुआ है हिन्दू मूलक है।

इस प्रकार सामरिकता के एक निधिबन के फारसी रूपान्तर में उल्लेख है कि उसके स्वर्ण की एक न्याय भूमिका तथा रखी थी। इसके एक छोर पर प्रतीक लटकी थी जो बालाकन के भीतर राजमहल में बजती थी। दूसरा छोर बाहर की ओर लटका हुआ था जो नट पर लटकता था। इस पहले ही प्रदर्शित है कि इतिहास किस प्रकार अन्यन्त क्रूर, अशिष्ट एवं दुराचारी बादशाहों का बल को बल व्यर्थ था जिसने और अकबर नामक अपने समकालीन का बल को दिया था और उसको सुन्दर पत्नी (नूरजहाँ) को अपने हस्त में नूरजहाँ की अशिष्ट कर दिया था। उसे बादशाह में यह आशा करने परम दत्त की अशिष्टकर्मता है कि वह एक न्याय-भूमिका स्थापित करता जिसमें बादशाह सामरिक उस शत्रु की खोजकर उस बादशाह का बल बना और अपने प्रतीक न्याय करवा लेता। स्पष्ट है, जैसा कि स्वर्णिम का एक नाम 'इतिहास' न बड़ा है यह सम्राट अकबरपाल था, अति प्राचीन हिन्दू सम्राट जिसके राजमहल में पत्नी न्याय-भूमिका लगी हुई थी। मुस्लिम बादशाह अपने और बादशाह शासकों की शत्रुकी हिन्दू वर्णों से छुड़-का छुड़ाने बल उन पर लटक फिरने थे। मुस्लिम-शासन की पाँच शत्रुकीया के बाद जो न्याय भूमिका का कथा का आगरे के किन्त में समर्थान्तर रखता इस बात का अन्य प्रमाण है कि पूर्वकालिक हिन्दू परम्परा 'कर्मकाण्ड' की ओर पूर्ण रही इसीलिए जिस समय किन्त मुस्लिम आधिपत्य के अन्तर्गत था तथा।

इस सामरिकता में एक 'मच्छी भवन' अर्थात् 'मच्छनी राजभवन' है। इसका एक पर दा निहायन पार्श्विका है - एक सफेद मगधरमर की और दूसरा काल मगधरमर की। मच्छी भवन शब्दावली संस्कृत की है क्योंकि मगध शब्द मच्छनी शब्द का मगधान्तक होता हुआ संस्कृत भाषा का ही है।

मच्छनी अति प्राचीन हिन्दू राजचिह्न है क्योंकि हिन्दू सम्राट का मछी पवित्र नदियाँ और माता मागर के पुण्य जनों से राज्याभिषेक किया जाता है। राज चिह्न के रूप में मच्छनी का अथ राज्य-शासन की सम्पत्ति हनु निरन्तर जल पति बनाए रखना भी होता है। तीसरी बात यह है कि हिन्दू पौराणिकता की दृष्टि में मच्छी ही इश्वर का सचरथम अवतार था। महान हिन्दू सम्राट शिवजी के राज्यारोहण (जून १६७४ ईस्वी) के वर्णना में उल्लेख है कि अभिषेक समारोह में एक कान्ही पर एक मच्छनी की विशिष्ट रूप में प्रदर्शित किया गया था। आगरे के सामरिकता में मच्छी भवन की विद्यमानता उस काल के हिन्दू मूलक होने का सुनिश्चित प्रमाण है। मुस्लिम लोग तो अरेबिया, ईराक और ईरान के रेगिस्तानी प्रदेशों में आए थे किन्तु भी मच्छनी के सम्बन्ध में कभी कल्पना ही नहीं कर सकते थे।

इसी प्रकार एक तीक्ष्ण शकु पर रखी हुई एक मच्छनी का विशाल स्वर्णगोपित आकार लखनऊ के छोटे इमामबाड़े पर देखा जा सकता है। लखनऊ के बड़े इमामबाड़े के महाराबदार प्रवेशद्वार पर एक मच्छनी पत्थर पर उभरी हुई उत्कीर्ण है। इस प्रकार की मच्छीकृतियाँ लखनऊ, बालियर और अनेक नगरों के हिन्दू भवनों के प्रवेशद्वारों की महाराब पर देखी जा सकती है। गुलबर्ग में तथाकथित दरगाह बदायूँ नवाज के प्रवेशद्वारों पर शरा, हाथियों और मोरी के साथ ही मच्छनी की भावना भी ऊपर की विशेष रूप से उभरी हुई है। वे सब हिन्दू-चिह्न हैं। हम इस अवसर पर भावी अनुसन्धान विद्वानों को इस बात के लिए सचेत करना चाहते हैं कि इस बात को सिद्ध करने के लिए पर्याप्त प्रमाण उपलब्ध हैं कि लखनऊ स्थित तथाकथित इमामबाड़े और गुलबर्ग में तथाकथित दरगाह बदायूँ नवाज (बदायूँ नवाज नामक एक मुस्लिम फकीर के नाम पर बना हुआ मकबरा) प्राचीन हिन्दू भवन है जो बाद में मुस्लिम आधिपत्य में आ गए और भल से जयवा जाल-बुझकर मुस्लिम-मूलक कहे जाने लगे। इसी प्रकार लखनऊ में शोश-महल और छतरमहल जैसे संस्कृत भाषी नामों वाले मध्यकालीन भवन

१४, भा. बी. एम. पु. दर. इन पत्रों के एक राजा शिवजी छत्रपति के इस छत्रपति को बनी के नाम ९, पृष्ठ १०६ से।

कैसे अन्धधृष्ट निष्कारि निकास बैठे हैं। लेखक प्रारम्भ में ही स्वीकार करता है कि यह मन्दिर सम्भवतः एक हिन्दू राजा के एक फौजदार का भवन था। फिर यह कहता है कि भवन अभी कुछ समय पूर्व का ही है, क्योंकि इसका स्वरूपकाकन जिहादी है। तब फिर एक कलाबाजी ली जाती है और लेखक कहता है कि स्वरूपकाकन में जिहादी यह भवन राजा रतन द्वारा अपनी आवश्यकताओं के अनुरूप बना लिया गया प्रतीत होता है।

अब निवारण है। हम इसमें लिखित कई बातों का प्रकट करना चाहते हैं। पहली बात यह है कि आगरे के किले में आज भी इतना अधिक स्थान है कि किसी हिन्दू राजा को अपने फौजदार के महल के लिए स्थान बन का कोई आवश्यकता न होनी। सन्देह की बात तो यह भी है कि किसी बिना के अन्दर अपना निवास स्थान बनाए रखने वाला राजा अपने ही किसी फौजदार का किले के भीतर ही निवासो बनने दे। तीसरी बात यह है कि मन्दिर राजा रतन शब्दावली में किसी ऐसे प्राचीन मन्त्रिण नाम को ध्वनि देता है जो हिन्दू नालबाने के साथ जुड़ा घना आशय है। यद्यपि हम पर दोष नालबाने तक मुस्लिम आधिपत्य रहा है। चौथी बात यह है कि किसी मध्यकालीन भवन के सम्बन्ध में कोई भी बात जिहादी इस्लामी नहीं है। व मध्य मुस्लिम-पूर्व हिन्दू मरचनार्थ है किन्तु दीर्घकाल में बना आने के कारण जनता का आस्था में उनकी जैनों को इस्लामी स्थापत्यकला समझ लिया गया है क्योंकि जनता ने भूत में अभी तक सभी अर्पण हिन्दू भवन का ध्वस्त भवन और मस्जिद ही मान रखा था।

मिहामन-कल अर्थात् काम वाले सगमरमर का आना है जिसमें अत्युन्नत अलङ्कार अर्थात् है। हम जाने का परिचित्रण कार्य सुन्दर है किन्तु उनका श्रेष्ठ नहीं जितना कि दिल्ली के किले का मिहामनदोर्धा का है।

अत्युन्नत अलङ्कार अर्थात् और 'परिचित्रण कार्य स्पष्ट ही प्राचीन हिन्दू मूल का है क्योंकि इस्लाम में सभी मूर्तिकर्षण प्रतिबन्धित है।

(महाराष्ट्र मस्जिद के) ऊँचे स्तम्भाकार चतुर्भुज पर दक्षिण-पूर्व

किनारे के पास संगमरमर की एक सूर्य घड़ी है।

संगमरमर की सूर्य घड़ी प्राचीन हिन्दू भवनों का एक अनि सामान्य लक्षण रहा है। इसी प्रकार की एक सूर्य घड़ी तथाकथित कुतुबमीनार के प्रांगणों में अब भी देखी जा सकती है जिसे हिन्दू-स्तम्भ पत्थर ही मिट्टी किया जा चुका है। इसी प्रकार आगरे में नालबाने की सूर्य घड़ी मिट्टी करती है कि किला हिन्दू मूलक है। चकाचौंध करने वाले सगमरमरी फर्श वाली मस्जिद किले का मुख्य राजकीय मन्दिर था। मध्यकालीन इस्लामी उन्नत के कारण ही यह मन्दिर मुस्लिम मस्जिद के रूप में उपयोग में आने लगा था।

मोती मस्जिद के निकट वाले मार्ग के माथ-माथ घुमावदार छत वाला एक भवन है जिसे 'ठेकेदार का मकान' कहते हैं।

किसी ठेकेदार का मकान किले के भीतर कैसे हो सकता है? साथ ही 'ठेकेदार' शब्द तो तुलनात्मक दृष्टि से अभी आधुनिक काल का ही है। घुमावदार छत तो पुरातन स्तिवादी हिन्दू भवनों, प्रायः मन्दिर अथवा अन्य देवालयों की अटूट, अमिट निशानी है। यह तथ्य कि इसका एक निरर्थक नाम है, प्रदर्शित करता है कि किले के आधिपत्यकर्ताओं को जो मुस्लिम थे, किले का उपयोग प्रतीत नहीं हुआ। इसका प्राचीन हिन्दू नाम अवश्य ही भिन्न रहा होगा। अन्यथा यह भवन किले के मुस्लिम आधिपत्य-कर्ताओं द्वारा विनष्ट किये गए मन्दिर का अवशिष्ट भाग ही रहा होगा।

किले का दिल्ली-द्वार 'हाथी पोल' (गज-द्वार) के नाम से भी पुकारा जाता है। दो अलङ्कृत हाथी, जिनके ऊपर दो हिन्दू वणछर राजकीय वेशभूषा में आरुढ़ थे, उस द्वार की शोभा थे। हम उनका विस्तार से वर्णन एक पृथक् अध्याय में आगे चलकर करेंगे क्योंकि उनके साथ इतिहासकारी द्वारा किये गए घोटाले की एक सम्बन्धी कहानी जुड़ी हुई है। यहाँ तो हम मात्र इतना ही कहेंगे कि हिन्दू किले, राजमहलों और भवनों के मुख्य प्रवेशद्वारों पर, अधिकांशतः हाथियों की मूर्तियाँ प्रस्थापित होती थीं। फतेहपुर-सीकरी नगर, जिसको पहले ही प्राचीन हिन्दू नरेशों की राजधानी

मिथु विद्या का रक्त है के मुख्य प्रवेशद्वार पर भी दो गजराजों की विशाल प्रतिमाएँ स्थापित हैं। दूसरे सुनिश्चित आधिपत्यकर्ताओं ने उन हाथियों के सम्बन्ध को बार-बार कर दिया था जिसकी फलस्वरूप अब वहाँ द्वार पर खड़े उनके विशाल बेकार पाँचे ही खड़े रह गए हैं। एक हिन्दू राजवाड़े बनाने वाले राजसमूह के मुख्य द्वार पर हाथी विराजमान हैं। एक अन्य हिन्दू राजवाड़े भरतपुर में भी किने के मुख्य द्वार पर दो विशाल हाथियों की प्रतिमाएँ स्थापित किया गया है। मर्रासगर ने बाहर भी जो एक अन्य प्राचीन हिन्दू विद्या है मर्रासगर द्वार पर हाथिया की प्रतिमा बनी हुई है। अब सहनियो का द्वार के नाम से समझ उद्देश्य के राजसमूह में भी अनेक गज-प्रतिमाएँ हैं। मान लें। यहाँ शब्द संस्कृत 'गाल' शब्द का अपभ्रंश रूप है जिसका अर्थ द्वार सुरक्षित है। द्वार के नाम सूर्य के पीछे सूर्य पोन' और द्वार पर हाथी ग, यदि सही सामान्य हिन्दू प्रथा थी। उसी परम्परा में हम जब आगरा द्वार प्राचीन मर्रासगर का देखते हैं तो यह किने के द्वार के द्वार के निष्पादन प्रमाण के रूप में हमें प्राप्त हो जाता है। किने के द्वार के अन्तर्गत भी मर्रासगर द्वार के प्रतिमाएँ तथा दो गर्दभ द्वार के द्वार के द्वार प्रदर्शित करते हैं। किने सुनिश्चित मर्रासगर की द्वार नहीं है। यदि किने मर्रासगर के द्वार के द्वार होने तो इससे हिन्दू परम्परा में द्वार पर हाथिया की प्रतिमाएँ न बनवाई जाती और न ही 'हाथी पोन' के रूप में द्वार के नाम हो रहा होता। यदि किसी मुस्लिम ने इन प्रतिमाओं का निमोष कराया होता तो कोई कारण नहीं कि किसी अनुवर्ती मुस्लिम ने इन प्रतिमाओं का वहीं में हटवा दिया होता। हम इस पर पूर्ण विश्वास आज बनाकर रख सकते हैं कि यहाँ पर इतना अवश्य कहा जाएगा कि द्वार और हाथी-यान किने के मूल रूप में ही हिन्दू निर्माण होने के अस्पष्ट प्रमाण हैं। हिन्दू परम्परा में हाथिया की राज्य-पालन और ऐश्वर्य-उत्थ का प्रतीक मानते हैं। किने में धन-साधनों की हिन्दू देवी लक्ष्मीजी की मूर्ति का हाथिया में पिरो हुआ दिखाने है जो अद्भुत भाव में अपनी मंडा को उठाकर इनका कटका करने प्रतीत होते हैं। दशार्घदेव इन्द्र महादेव का भी राजसमूह है। किने हिन्दू राजा देवी परम्परा का अनुसरण करता है। द्वार हाथी या इसका प्रतिमा का प्रतीक हो गया। दिल्ली के लालकिने

मे भी, जिसे हिन्दू मूलक सिद्ध किया जा चुका है, इसके शास्त्री दरवाजे के
पाश्वर्क में हाथी-प्रतिमाएँ हैं। उस भाग में आजकल हिन्दुस्तान की सरकार
की मेना स्थित है, वह द्वार उन्हीं के प्रयोग में आता है।

“हाथी-घोडा एक विशाल स्रचना है जिसके पार्श्व में सफेद मग-मरमर से उत्पन्न रूप में जटित दो विशाल अष्टकोणीय स्तम्भ हैं और चतुर्दो गुम्बद-युक्त कलशों से घिरा हुआ है।”

हम पहले ही हिन्दू राजवंशों और देवी परम्पराओं में अष्टकाणीय आकारों के महत्त्व का विवचन कर चुके हैं। सभी मध्यकालीन अवस्था पर स्थित कलश हिन्दू राजपूतों ने मूने के हैं। स्थापत्य कला और इतिहास के विद्यार्थी तथा ऐतिहासिक भवनों के दर्शनार्थी इस बात का विशेष ध्यान रखें। दिल्ली, आगरा या फतेहपुर-सीकरी के किसी भी काल में कोई इस्लामी आकार-प्रकार नहीं है। वे सब उस शैली के हैं जो सम्पूर्ण राजस्थान में असदिग्ध रूप से दिखाई देती है।

“दिल्ली-दरवाजे के बाहर एक अष्टकाणीय बाड़ा था जिस इतिहास में शिवाजी का नाम से पुकारा जाता था। परम्परा का कहना है कि इसमें एक नहरादरी थी जिसमें राजकीय संगीत बजा करता था किन्तु उस भवन का अब कोई नामानिधान भी नहीं मिलता है, क्षेत्र के उत्तरी भाग पर अब रेलवे अधिकारियों का आधिपत्य है।”

उपयुक्त माराश-उद्धरण बहुत महत्त्वपूर्ण है। त्रिपोलिया शब्द संस्कृत का है और तीन तोरणद्वार का अर्थघातक है। हिन्दू राजवंशी और देवी परम्परा में तीन के अंक का महत्त्व अत्यधिक है। हिन्दुओं के दो देवता हैं जो तीन-युग्म हैं। एक को दत्तात्रेय कहते हैं जबकि दूसरे देव की आकृति ब्रह्मा (सृजन-देवता), विष्णु (संरक्षक) एवं महेश (संहारक-देव) की एक संयुक्त मूर्ति है। हिन्दू भक्तों और नगरों में तीन-तीन तोरणद्वार हुआ करते थे। फतहपुर-सीकरी का तथाकथित बुलन्द दरवाजा, जिसे अब हिन्दू-मूलक सिद्ध कर दिया गया है, तीन मेहराबों वाला द्वार है। अहमदाबाद

२३. बहो, पृष्ठ ३६ ।

੨੪. ਅਹੀ, ਪ੍ਰਭ ੪੧ ।

नगर का प्राचीन हिन्दू द्वार (जिसे बनवाने के लिए अन्य देशों अहमदशाह का धन ही सम्राट् अय दिया जाता है) भी तीन महराज युक्त त्रिपौरिका का प्रतीक है। सम्राट् अय दिया जाता है। भी तीन महराज युक्त त्रिपौरिका का प्रतीक है। सम्राट् अय दिया जाता है। भी तीन महराज युक्त त्रिपौरिका का प्रतीक है।

५ अमरगढ़ दरबार के उत्तर भाग के पत्थर का घाटा है, जिसका मिर और गढ़न साथ ही किले से नीचे की ओर डालू बिना पर दिनांक देता है। इसका इतिहास अस्पष्ट है। सामान्यतः विश्वास किया जाता है कि दरबार की बुनियाद का अग्रहण करन के अग्रगण्य थे जब मनु १६६८ में शाहजहाँ की इशारतों में ही अग्रपुर के राज अमरगढ़ गढ़ों का मार हाता गया था तब उसका घाटा इधर से उधर बनहाया भागा था और हमने दुर्ग प्राचीन में किले को बाढ़ के पार फ्लोय लगान समय प्राचीन की थी कि अग्रत स्मारकों की हत्या के दुःख में सन्तप्त हृदय के स्मारक के रूप में उसका परिवार का रूप दे दिया जाए।"

किले से हिन्दू मन्दिर होने के अमुविधाजनक साक्ष्य का स्पष्ट करने के लिए मध्यकालीन मुस्लिम जग जिस प्रकार को नई नट वाता का आविष्कार करने और उनका इतिहास पर धारण थे, उमा प्रकार की अमुविधाजनक साक्ष्य का एक प्रकार ऊपर दिया हुआ है। हिन्दू शासक और दरबारियों में यह प्रथा, परम्परा थी कि वे अपने उन अर्थात् की स्मृति का अक्षण करने के लिए इस स्मारक बनाने थे जो था ता युद्धभूमि में अथवा विजय के बाद के उपरान्त दीपकों को हाकर अपने प्राण त्याग करते थे। यह एक प्रथा ही

प्राचीन हिन्दू अर्थात् है जो प्राचीन हिन्दू लालकिले के भीतर भव्य मन्दिर पर भव्य भाव-प्रतिमा में खड़ा था। बुकि गमी प्रतिमा, मूर्तियाँ आदि धर्मिक मानस के लिए विरोध-उद्दीप्त करने वाली वस्तुएँ हैं, इसलिए किले के उत्तरवर्ती इस्लामी आधिपत्यकर्ताओं ने पत्थर की उस प्रतिमा को गिरवाया और नष्ट कर दिया था। यही वह प्रतिमा है जो वहाँ उल्लेखित नहीं है।

जिस लेखक का अन्तरण हमने ऊपर उद्धृत किया है वह आगे लिखता है "इसकी कारीगरी मिकन्दरा स्थित अकबर के अरबी साई घाटे की पूरी प्रतिमा की तुलना में काफी घटिया किस्म की है।" यह एक अन्य झूठी कथा है। अकबर का मिकन्दरा स्थित तथाकथित मकबरा लेखमात्र भी न होकर माल मजिना हिन्दू राजमहल है। राजकीय अर्थात्-प्रतिमा का बड़ा अस्तित्व भी उस हिन्दू राजमहल के पूर्वकालिक हिन्दू स्वामित्व का अति-रिक्त प्रमाण है जिसमें अकबर अपनी मृत्यु-शय्या पर बीमार पड़ा हुआ था। अकबर को तो उसी हिन्दू राजमहल में दफना दिया गया था जिसमें वह अपनी मृत्यु के समय निधिरावास किए हुए था। जो लोग यह विश्वास करते हैं कि अकबर आगरा के लालकिले में मरा था और उसके शव को छ' मील दूर मिकन्दरा में दफनाने के लिए ले गए थे, वहाँ विशाल सातमंजिला मकबरा उसी के लिए बनाया गया था, उनको ठीक जानकारी नहीं है तथा वे भ्रम में हैं। मध्यकालीन युग में यह तो सामान्य अभ्यास रहा है कि मुस्लिमों का वही दफना दिया जाए, जहाँ वे मरे थे। इस प्रकार सैफुर जग, महमूद गजनी, हुमायूँ और सफदरजग सब के-सब अपने-अपने पूर्वकालिक राज-महल में दफनाए पड़े हैं जिनका उन्होंने उनके पूर्वकालिक हिन्दू शासकों से छान लिया था।

हम अब पाठका का ध्यान एक अन्य इतिहासकार की पर्यवेक्षणों की ओर आकृष्ट करेंगे जिसकी पुस्तक भी आगरे स्थित लालकिले के हिन्दू मन्दिर हान के साक्ष्यों में भरी पड़ी है। एकमेव विदम्बना यह है कि उस साक्ष्य भण्डार के होने हुए भी वह इतिहासकार उसका मूल्यानकन कर सकने में असफल रहा क्योंकि सामक मध्यकालीन मुस्लिमों ने भारतीय इतिहास

क सात वर्षोंत यात्रा में हर-फर की थी।

लेखक लिखता है—^{२५} (हाथी पोल) द्वार से नगाडखाना (संगीत शौधी) है। यह रक्षक-गृह भी था और सम्भवतः एक उच्च सैनिक अधिकारी का निवास-स्थान भी था, किन्तु यह निश्चित है कि वह, जैसा कि मार्ग-दर्शक नाग कहते हैं, 'दशान दरवाजा' नहीं है (वह द्वार जिसके ऊपर बादशाह के दर्शन सामान्य नाग कर सकते थे) जैसा विलियम फिन्ब ने वर्णन किया है कि जहाँगीर बादशाह सूर्योदय के समय अपने दर्शन दिया करता था।^{२६}

हाथी पोल और नगाडखाना, दोनों शब्द ही हिन्दू राजवंशों से सम्बन्धित प्राचीन पवित्र परम्पराओं के श्रोतक हैं। इस प्रकार वे किले के हिन्दू भवनक हातक प्रमाण हैं। लेखक ने मार्गदर्शकों को गलत माना है किन्तु वे तनती पर नहीं है। दर्शनी दरवाजा कहलाता ही इसी कारण है कि प्राचीन हिन्दू राजा नाग अपनी प्रजा का इसी पर चढ़कर दर्शन दिया करते थे। मुस्लिम शासन में इस भवन को किसी समय रक्षक-गृह के रूप में और सम्भवतः किसी अन्य समय पर एक उच्च सैनिक अधिकारी के निवास-स्थान के रूप में भी प्रयोग में लाया गया हो—किले के बहुविध जीवन में यह सम्भव है। इस प्रकार एक ही भवन के इतिहास के विभिन्न कालखण्डों में विभिन्न उपयोग के कारणों से कोई असंगति नहीं है, कोई विरोध नहीं है। एक ही भवन पृथक्-पृथक् काल में भिन्न-भिन्न रूप में काम में लाया जा सकता है। किन्तु 'सूर्योदय' शब्द महत्त्वपूर्ण है। रखेलों के साथ रात-रात भर रंग-रंगिली मनान और तोड़ भादका तथा असामान्य ओषधियों के प्रभाव से निद्रा भंग बान मुस्लिम बादशाह सूर्योदय के समय कभी जगते नहीं थे। इसमें विपरीत प्राचीन परम्परा के कारण एक हिन्दू सम्राट् और सामान्य हिन्दू व्यक्ति का अधिकारितापूर्वक नियोजित कर रखा था कि वह सूर्योदय में पर्याप्त पहन जमा जाए और धार होत ही अपना कार्य प्रारम्भ कर दे। यह चला आई, दशककालीन परम्परा कि बादशाह हाथी पोल से, सूर्योदय के समय, प्रजा को अपने दर्शन देता था, निश्चित ही आगरा के सालकिले में मुस्लिम-पृथ दिनों के अभ्यास से और इंगित करती है।

२५. ई० सी० हेक्टर रचित 'आगरा निर्देशिका', पृष्ठ ४२।

“(मोती) मस्जिद के चारों कोना पर अष्टकोणात्मक दशक-पट्ट विंशालतर संरचनात्मक पूरे विवरणों में समन्वय है। जैसा पहल हो स्पष्ट किया जा चुका है, अष्टकोणात्मक आकृति के हिन्दू महत्त्व का दृष्टि में रखने के कारण स्वतः स्पष्ट है कि तथार्कथित मातो मस्जिद पूर्वकालिक 'मातो मन्दिर' है। यदि उसके फर्श और दीवारों का खोदा जाए तो सम्भव है कि वही हुई प्रतिमाएँ मिल जाएँ।

“चित्तोड़-दरवाज से आगे आप आच्छादित मार्ग में घिरे हुए चतुष्काण में प्रवेश करते हैं, जहाँ राजमहल के बहुविध जीवन के एक भिन्न काल का स्मरण कराता है। यहाँ पर भरतपुर के एक राजा का बनवाया हुआ हिन्दू मन्दिर है, जिसे १८वीं शताब्दी के लगभग मध्यकाल में आगरा जीता था और वहाँ लगभग १० वर्ष तक रहा था।” हम सब जानने ही हैं कि मन्दिर मुस्लिम पूर्व युग का रहा होगा और उस मन्दिर के देवालय में भी एक वह स्थान भी रहा होगा। भरतपुर के हिन्दू शासक ने तो उसका जीर्णोद्धार मात्र किया होगा अथवा इसमें देव-प्रातिमा को स्थापना की होगी। किले की प्राचीनता की अमुविधाजनक साक्षी को स्पष्ट करने के लिए उसका निर्माण-श्रेय किसी आधुनिक हिन्दू शासक को दे देने का अति सुलभ प्रकार ही धर्मित इतिहासकारों ने अंगीकार कर लिया है।

“मच्छी भवन में पहले सगमरमर की क्यारियाँ, जल-प्रवाहिकाएँ, फव्वारे और मछली के कुड बने हुए थे। राजमहल के इस तथा अन्य भागों से पच्चीकारी तथा अन्युत्तम सगमरमरी फूल-बूटे की नक्काशी को बहुत बड़ी सख्या भारत के तत्कालीन गवर्नर जनरल लार्ड विलियम बैंटिक द्वारा नीलाम कर दी गई थी।” स्मरणातीत युग से हिन्दुस्तान के समस्त प्रदेशों में विद्यमान अति समृद्ध एवं राजकीय भवन भवना को विशाल क्षति पहुँचाने का जो विदेशी तुर्कों, मरवों, ईरानियों, अफगानों और अंग्रेजों ने यत्न किया, उपर्युक्त उदाहरण तो उसका एक नमूना मात्र है। मानो जने पर जैसे नमक छिड़कने की बात हो, उन टूटे हुए खण्डहरों का उन विदेशियों का ही

२५. वही, पृष्ठ ४१।

२६. वही, पृष्ठ ४७, ४२।

२७. वही, पृष्ठ ४२।

निर्माण-योग दिया जा रहा है किन्तुते उन सुन्दर भवनों को लूटा और बरतार किया था।

“बाबे सिद्दासन के कारो तरफ लिखे हुए फारसी शिनालेख से हमें यह पता चलता है कि इसे मन् १६०३ में जहांगीर के लिए बनवाया गया था। यह कार्य उनके पिता अकबर को मृत्यु से दो वर्ष पूर्व किया गया था, जब वह उस समय बेवत शाहजादा ही था। अतः यह सिद्दासन सम्भवतः अकबर द्वारा आने पर के गहरे पर बैठने के अधिकार को मानने की स्मृति-स्मरण ही बनाया गया था। देवल का अनुमान चलन है। हम शिनालेखों का अध्ययन पहले ही कर चुके हैं और भनी-भक्ति प्रदर्शित कर चुके हैं कि उनके किसी मुस्लिम सरचना का उल्लेख नहीं है।

स्पष्ट अवतरण हमारी इस धारणा का पूरी तरह पुष्ट करता है कि साधारणतः मुस्लिम दरबार के अधीनस्थामी लोग किस सीमा तक झूठ बोल और निगने के अधीन थे। देवल जैसा निष्पक्ष इतिहासकार तथ्यों को यथार्थ निराकरण में अनुपयुक्तताओं में अन्तर खोज निकालने में विफल नहीं होता है। वह वे पक्षों में हाथ मारता है। देवल द्वारा आत्मिक शिनालेख का कथन और उदाहरणवादी व्याख्या अनुचित है। अकबर को एक बार एक पत्र जहांगीर द्वारा लिख दिया गया था। साथ ही, अकबर की मृत्यु से पूर्व ही जहांगीर ने उसी बगवत कर दी थी। इन परिस्थितियों में किन प्रकार अकबर उस सिद्दासन पर अपने बगवती और हत्या पर उतारू बन का नाम रख सकता था? उसका अर्थ था राजगद्दी का त्याग होता। इतना ही नहीं, यदि यह बात ही सच होती तो तथ्य को अनेक शब्दों में व्यक्त किया गया होता। सम्पूर्ण प्रयोजन की स्पष्ट शब्दों में प्रयुक्त बातों में बाधाओं की गहराई थी। कोई भी व्यक्ति शब्दों को अस्पष्ट रूप में क्या कर? परिस्थितियों के निरीक्षणपरान्त देवल का अनुमान हीनतापूर्ण है। अनुभव सामर्थ्य प्रतीत नहीं होता। हिन्दू सिद्दासन-प्राचिनता पर यह शिनालेख अमूल्य मुस्लिम लिखावट ही स्पष्ट रूप में है।

यह मन् १६०३ में बनाया गया है। इसका उद्देश्य दुर्ग प्राचीर पर बना सुन्दर

दुर्गजिला दशक-भद्र सम्मान बुज है।”

हम पहले ही स्पष्टीकरण दे चुके हैं कि आगरे के तालकिले की अन्य प्रत्येक वस्तु जिस प्रकार मूल में हिन्दू है उसी प्रकार यह अष्टकोणात्मक स्तम्भ भी हिन्दू-मूलक है। कुछ लोगों के अनुसार, शाहजहाँ को उसकी मृत्यु (मन् १६२७ ई०) में पूर्व आठ वर्ष तक उसी के पुत्र औरंगजेब ने वहीं पर बंद कर रखा था। किने का यही सर्वोत्तम भाग होने के कारण औरंगजेब ने अपने बन्धु पिता को वहीं कभी भी नहीं रखा होगा। इसलिए, एक अन्य स्थान अर्थात् नयाकधित जहांगीरी-महल का दशक-भद्र ही वह स्थान रहा होगा जहाँ शाहजहाँ का कारावास दिया गया होगा। अतः दूसरे वर्णन पर अविश्वास करने में देवल ने गलती की है। किन्तु उपर्युक्त अवतरण प्रस्तुत करने में हमारा मन्तव्य भिन्न है। दुर्ग-प्राचीर के ऊपर वाले बुज को देवल ने सम्मान बुजें नाम दिया है। हम इससे पूर्ण रूप में सहमत हैं। मुस्लिम वर्णनों में इसके हिन्दू मूल को रूप-परिवर्तित करने के लिए ‘मुसम्मन या मुसम्मन बुजें का अपभ्रंश रूप प्रस्तुत कर दिया था। सम्मान बुजें का रूप में स्वीकार्य था। है क्योंकि संस्कृत में ‘सम्मान’ शब्द का अर्थ ‘दण्डन’ है। चूँकि यही सर्वोत्तम स्थान था इसलिए सम्मानित शाही आतिथियों को किने के मुस्लिम-पूर्व हिन्दू राजवाशियों द्वारा उसी स्थान पर ठहराया जाता था। यही कारण था कि उस स्थान का नाम ‘सम्मान बुजें’ पड़ा था। इसलिए किसी भी व्यक्ति को इस बुजें का अशुद्ध नामोच्चारण मुसम्मन या ‘मुसम्मन’ बुजें करके नहीं करना चाहिए और न ही इसे चमेनी बुज कहना चाहिए जैसा कि आजकल कुछ लोगों का नित्य अभ्यास है। ऐसे सभी अभिप्रेरित रूप-परिवर्तन को मध्यकालीन इतिहास के पृष्ठों से बाहर निकाल फेंकना चाहिए।

“छास महल की दीवारों में अनेको आने हैं जिनमें पहले मुगल बाद-शाहा के चित्र रखे जाते थे।” देवल स्पष्टतः यह विश्वास करने में गलती पर है कि आलों में मुस्लिम चित्र रखे जाते थे। मुस्लिम परम्परा चित्रों से नाक-भी निकोड़ती है। मुस्लिम लोग तो पैगम्बर मोहम्मद तक का चित्र

दाख्त में मजबूत करते हैं। मुस्लिम चित्रों का छोटा इस तथ्य से उत्पन्न होता है कि मकानों के हाथों में किला पढ़ने से पूर्व उन आलो में हिन्दू दरवाजा और हिन्दू राजाओं के चित्र थे। वही तथ्य कि निर्दयी मुस्लिम शासन के १०० वर्ष व्यतीत हो जाने पर भी उन आलो में राजकीय चित्रों के जड़े बान की कथा आज भी प्रचलित है दर्शाता है कि आगरे के लालकिले पर ऐतिहासिक हिन्दू शासन की परम्परा कितनी गहन, दृढ़ और दीर्घावधि की थी।

काम मकान की दीवारों पर उत्कीर्ण एक फारसी कविता इसका निर्माणकाल मस १५३६ घोषित करती है। हेबेल का कहना है। यह गलत है। हम आज भी शिलालेखों की विवेचना कर चुके हैं और भली-भाँति वर्णित कर चुके हैं कि उन शिलालेखों में अपहरणकर्ता द्वारा तात्कालिक निष्काबत या नाराज तो भल हो ही सकते हैं किन्तु किसी में भी किले अथवा धर्म के भवन-निर्माण की कोई भी तारीख नहीं है। तथ्य तो यह है कि इस प्रकार के अनधिकृत, निरुद्देश्य और जोकिया निष्कर्षों द्वारा भारतीय साहित्यिक अनुसंधान का मूल नाश हुआ है और भारतीय इतिहास से सम्बन्धित मकान तथा निष्कर्षों के बारे में विषय की विद्वत्ता को जड़ीभूत करने का मूल कारण भी ऐसा ही निष्कर्ष है। इसके विपरीत, ऐसी ऊल-जबूस, अनुसन्धान और असंगत निष्काबत इसी के विपरीत निष्कर्षों के असांदिग्ध सबूत हैं अर्थात् कि इनका लेखक या तो स्वयं अपहरणकर्ता था अथवा उसका ही भाड़े का दूत था।

“अज्ञानियों महम, के अनुष्ठाण की उत्तर दिशा में एक स्तम्भयुक्त महाकला है या विनिष्ट रूप में हिन्दू माली, कपरेबाकन है।” यही महत्वपूर्ण बात यह है कि प्रामक इस्लामी दावा के होते हुए भी हेबेल जैसे निष्पक्ष इतिहासकारों की दृष्टि में यह बात मान्य नहीं होती कि स्तम्भयुक्त महाकला अथवा रूप में हिन्दू ही है। यदि उनकी आँखों पर थोर प्रामक मुस्लिम निष्काबतों का पटो न पड़ा होता तो वे यह बात दृष्टि में लाने से न चूक पाते कि न केवल स्तम्भयुक्त महाकला अपितु सम्पूर्ण किला ही हिन्दू मकान का है।

फिर भी यह कोई कम अनुसृत नहीं है कि कम से कम कुछ नवान्वेषकारी उदाहरणों न कम से कम कुछ इतिहासकारों का ध्यान व उनकी दृष्टियों को झूठी मुस्लिम रचनाओं और दावा के बार सम्पत्तियों में से अपनी ओर आकृष्ट कर लिया।

“(तथ्यान्वित जहांगीर महल के) अनुष्ठाण की पश्चिमी ओर बाल कमरा, जो अनेक गहर आला में पिरा हुआ है पृथक्त्व में भन्दिर या कहा जाता है, जिसमें हनुमान और अन्य हिन्दू देवताओं का प्रतिमाएँ रक्था हुई थी।”

इस्लामी आधिपत्य की पाँच जताबिंदिया बातें ज्ञान पर भी किसी हिन्दू मन्दिर के अस्तित्व की कथा का रहस्याद्घाटन क्यों न होता यदि यह कथा इससे कम-से-कम १५०० वर्ष पहले तक हिन्दू शासन के अन्तर्गत सम्बन्धित, परिवर्धित न हुई होती। हेबेल ने मध्यकालीन मुस्लिम झूठी बातों का सत्य मिट्ट करने में अपनी कल्पना कविता का पूरी स्वतन्त्रता प्रदान करते हुए लिख दिया है कि चूंकि जहांगीर की एक पत्नी हिन्दू थी और मा भी हिन्दू ही थी, इसलिए उसने उनको अनुमति दे दी थी कि वे वहाँ हिन्दू देवा देवताओं की पूजा कर सकती हैं। हम इससे पूर्व ही बता चुके हैं कि जहांगीर जिस प्रकार एक निर्दयी धर्मान्ध मुस्लिम व्यक्ति था जिसकी मन्दिर ध्वस्त करने एवं समूल नाश करने में अत्यधिक रुचि थी। साथ ही, इस बीमारी अतान्दों में भी, किसी भी हिन्दू महिला को जो मुस्लिम घरान में चली गई हो, वहाँ जाकर किसी भी हिन्दू रीति रिवाज को मानन को अनुमति नहीं दी जाती है। वह तो अपने व्यक्तियों, धर्म और संस्कृति के लिए अवाह्य होकर सदैव के लिए खा जाती है। बात मुस्लिम स्वच्छन्दतावादियों और नर-राजसों के हरमों में सदैव के लिए प्रविष्ट की गई हिन्दू महिलाओं का अपनी जन्मकालीन संस्कृति से पूर्णतः पृथक् होने की कितनी दुःखावस्था होगी, यह तो केवल कल्पना ही की जा सकती है।

हम किले के अन्तर्गत हिन्दू लक्ष्मणों की ओर संकेत करने के लिए अब एक और ऐतिहासिक पुस्तक की ओर संदर्भ-निर्देश करेंगे। लेखक कहता है

द्वारा जहाँ किया गया था निर्मलनिष्ठ पट्टीय से लगाया जा सकता है—
जिसमें १७०० में बहादुरशाह ने और मन् १७१६ में सैयद भादुरी ने
हमारे क किले में विपुल काय मण्डारों को दुर्लभित किया था।

कारणों के द्वारा म और अमरसिंह राठौर की हत्या को और इंगित
करके हुए बना पड़ा म कहा गया है "अमरसिंह (जोधपुर) के राजा
मजोरसिंह राठौर के मरण के १७ वर्ष म अमरसिंह ने १२ अगस्त, १६८४ को)
दरबार में ही मनायतना। राजान अमरसिंह की मार डाला या क्योंकि
उम दरबार में हत्या अनुमति रहने के लिए अन्यथा दुरा भली कहा
गया कि अमरसिंह ने मकरों को और अपने हारम के निरी कदा म
विश्राम हेतु बना मया किन्तु उसने मय भागों को इतारा कर दिया कि
अमरसिंह का मार डाला जाय। इसीलिए वह (अमरसिंह) मया ही मारा
गया था। (किले के बाहर अमरसिंह के पदम और मृदमवार मरिका न
अपने मया की मय का समाचार सुनकर अपन मयमारी का पूणमय म
नमयाय रिता और म भी मयमय लाया उस जान से मार डाला अथवा
मदक काट काभी तथा मुरसित दूर चले गए)।"

पाठक को उपर्युक्त विवरण में स्पष्ट हो जाना चाहिए कि हम आज
जान म जिस मानकिले का मयन है, वह प्राचीन हिन्दू किला हो है। यदि
कुछ और बात भी हो ना पहा कि वह मति विस्तृत और गामदार था।
मह इमक मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं और विजताओं ने कुछ भी किया है
का माय इतना कि उन्होंने इसका मतिमय किया, विद्वय किया और मृटा,
किन्तु इसकी दीवारों अथवा भवना में रवमात्र भी मृदि नहीं की। इमक
मुसलमानों द्वारा क भी प्राचीन हिन्दू नाम—अमरसिंह मार और हाथी
मोन (मय) चले जा रहे हैं।

एक और मुनिमयत ममाण (हिन्दू मय) को मयंक अभी भी किले के
मनक मयना पर मय मयता है, वह विजुल है या कई कनगा पर विद्यमान
है। विजुल हिन्दू मयना मयमयु मय मयवान् का ही एकमात्र मयय है।
इसी मयका क मयमय मयारे क मुमसिद्ध मयमहन पर भी मय जा सकते

१०. विद्यमान का मय १० मयमय मय मयोर, मय १०२।
११. मय मय १००।

है (जिसे हिन्दू राजमवन सिद्ध किया जा सका है)।—यही मयति
सिकन्दरा में मयाकथित अकबर के मकबरे की है वह भी पूर्वकालिक हिन्दू
राजमहल है।

विजुल-कनश को किले के कुछ प्राचीन हिन्दू राजवशी भागा की
मोतरी छता पर मयी मयमय मयदरो पर भी मय जा सकता है।

अनक मयोंको और इतिहास के विद्यमिया को विमयमय करन मयने
उन परमपरमयत मयनों पर विमयमय नहीं करना चाहिए, जिने कहा जाता
है कि प्राचीन हिन्दू किला मय कर दिया गया था। वही प्राचीन हिन्दू किला
अपनी हिन्दू छता और मयय रूप में आज भी विद्यमान है मयमय विदशी
मुस्लिम आधिपत्य की मयमयियों के कारण कुछ मयना में उसकी विद्वय और
विमय किया गया है। किले के मयमान मयने का निर्माणमयय सिकन्दर
लोधी अथवा सलीम शाह मय या अकबर को मने मयन मयने को उन
मयमारी मयदकारों द्वारा मयमयित-मयमयित मयट मयना को मयना में
मुकारा मकर मयकार दिया जाना चाहिए जो या तो अपने इस्लामी
मयमको की मयठी मयमयी करना चाहते थे अथवा अपने इस्लामी गुमान
की मयमि के लिए अथवा दोनों ही मयमयनों में एक मयमयय मय हिन्दू किले
के निर्माताओं के रूप में मयडे मय के मयने मयमयत किया करन थे।

मध्यकालीन लेखकों की साक्षी

अकबर के तीन दरबारियों ने उसके राज्य-शासन के वर्णन लिखे हैं। वे हैं निजामुद्दीन जिसने 'लबाकाले-अकबरी' नामक तिघिबुल लिखा है, बदायूनी जिसने 'मन्तखात' तबारीख़ लिखी है और अबुलफ़जल जिसने 'आइने-अकबरी' लिखी है।

किन्तु पाठक को यह धारणा नहीं बना लेनी चाहिए कि वे सत्य, विश्वास योग्य वर्णन हैं। तथ्यांकित प्रबुद्ध लोकतन्त्र के इस युग में भी हम धर्म-धर्मि जानते हैं कि इस प्रकार सरकारी कर्मचारियों और सरकारी इतिहासकारों को केवल वही सामग्री लिखनी पड़ती है जो सरकार द्वारा स्वीकार्य होती है। यदि वे सरकारी पक्ष का पालन नहीं करते तो उनको सरकारी सेवा में नहीं रखा जाएगा। तब उस समय के उन लेखकों की दृष्टि अमहायावस्था की मात्र कल्पना ही की जा सकती है जो मध्यकालीन मुस्लिम शासकों को एकमात्र दया पर ही आधारित थे। मुस्लिम बादशाह मखदूम का शिरच्छेदन करने, उस लेखक की पत्नी का सरेआम अपमान—सोमभय करने, उसके घरों को विदेशी बाजारों में दासों के रूप में विक्रय करना उसकी मारी छन-दौलत को हड़प लेने तथा असहाय लेखक के विघटित अंग का सांख्यिक प्रदर्शन के आदेश दे सकता था। मध्यकालीन मुस्लिम शासन का अन्तगत न केवल लेखक अपितु इस्लामी शाहनाह की प्रजा के सभी वर्गों के लिए ही उपयोग के लिए नित्य-प्रति की सामान्य घटनाएँ थीं। इतिहास नगण्य प्रत्यक्ष मुस्लिम शासन-काल में घटित ऐसी बातों से भरा पड़ा है।

इसका ही नहीं, उन लेखकों में से ही एक के द्वारा दिया गया यह वर्णन

प्रमाण हमारे पास उपलब्ध है कि वह लेखक कबल वही बात लिख सकता था जिसके लिखने के लिए उसे सर्वशक्ति सम्पन्न बादशाह से मन्त्र आदेश दिए जाते थे अथवा केवल ऐसी काल्पनिक सामग्री ही प्रस्तुत कर सकता था जिसको उस शक्ति-सम्पन्न बादशाह द्वारा अनुमोदन प्राप्त हो सकता था। इस सम्बन्ध में किसी दूसरे ने नहीं, स्वयं अकबर के अपने दरबारी-लेखक बदायूनी ने ही हमें बताया है कि " (हिजरी मन् ९७४) इस वर्ष नगरचैन नामक नगर का निर्माण-कार्य हुआ। अकबरनामा के सफल व समय इस विषय पर एक सरदार ने कुछ पंक्तियाँ लिखन को कहा, जिनका मैं यहाँ बिना किसी फेर-बदल के ही लिख रहा हूँ, यह विषय का परम्परागत आचरणों में से है कि उस नगर और भवन का कोई नामोनिशान शेष नहीं है, इसलिए उसके स्थान पर अब एक सपाट मैदान ही रह गया है "

इस कथन की मूल्य समीक्षा अत्यावश्यक है। पहली बात यह है कि इसमें बिल्कुल स्पष्ट रूप में कहा गया है कि लेखकों को आदेश दिए गए थे कि वे केवल वही बातें लिखें जो शाहनाह चाहता था कि लिखी जाएँ। दूसरी बात, आश्चर्य यह है कि क्या कोई नगर एक वर्ष में निर्मित हो सकता है? तीसरी बात, यह तथ्य कि यद्यपि बदायूनी को कहा गया था कि वह अकबर द्वारा नगरचैन नामक नगर की स्थापना को लिख, वह आप स्वीकार करता है कि उसने ऐसे किसी नगर का नामोनिशान भी नहीं देखा, जिसका अर्थ है कि अकबर ने नगरचैन नामक एक नगर को विध्वंस किया था किन्तु उस नाम के किसी भी नगर की स्थापना कभी भी नहीं की थी। इस प्रकार मध्यकालीन मुस्लिम लिखावटों में जो बात प्रकट में दिखाई पड़ती है, असली रहस्य उसका उल्टा ही निष्कर्ष प्रस्तुत करता है। उनको इच्छानुसार रचनाओं से विभिन्न व्याख्याएँ की जा सकती थी क्योंकि वे रचनाएँ तो कपट-कार्य का ही एक अंग थीं। मध्यकालीन मुस्लिम लिखावटों को पढ़ने समय चाहे वे कागज पर हों अथवा पत्थर पर, इस तथ्य को सदैव सम्मुख रखने की आवश्यकता है। चूँकि अधिकांश आधुनिक इतिहासकारों ने उन लिखी बातों को ग्या-कान्या मान लिया था, इसीलिए वे भ्रमकारी

अनुमानों में यह भी और उनका इसी भी प्रकृत सम्पत्ति का समाधानकारी हल देना ही हो पाया।

आगरे का आगरा (आगरा) नाम का अन्य विकलता यह रही है कि 'आगरा' नाम अपने प्रिय महाराज अथवा हिताय श्रेणा के सरक्षक का एक दम ही प्रकृत सम्पत्ति का समाधानकारी हल देना ही हो पाया। आगरा (आगरा) नाम का अन्य विकलता यह रही है कि 'आगरा' नाम अपने प्रिय महाराज अथवा हिताय श्रेणा के सरक्षक का एक दम ही प्रकृत सम्पत्ति का समाधानकारी हल देना ही हो पाया। आगरा (आगरा) नाम का अन्य विकलता यह रही है कि 'आगरा' नाम अपने प्रिय महाराज अथवा हिताय श्रेणा के सरक्षक का एक दम ही प्रकृत सम्पत्ति का समाधानकारी हल देना ही हो पाया।

मध्यकालीन मध्यम आगरा (आगरा) की एक अन्य प्रिय प्रकृति भी थी। इसमें एक हिन्दू नगर का उन्मुख करने और कहने से कि उनके सम्पत्ति का समाधानकारी हल देना ही हो पाया। आगरा (आगरा) नाम का अन्य विकलता यह रही है कि 'आगरा' नाम अपने प्रिय महाराज अथवा हिताय श्रेणा के सरक्षक का एक दम ही प्रकृत सम्पत्ति का समाधानकारी हल देना ही हो पाया। आगरा (आगरा) नाम का अन्य विकलता यह रही है कि 'आगरा' नाम अपने प्रिय महाराज अथवा हिताय श्रेणा के सरक्षक का एक दम ही प्रकृत सम्पत्ति का समाधानकारी हल देना ही हो पाया।

इस प्रकार हमें एक मुस्लिम मस्जिद के बाद दूसरे मुस्लिम मस्जिद (हिन्दू) नाम का उन्मुख करने और कहने से कि उनके सम्पत्ति का समाधानकारी हल देना ही हो पाया। आगरा (आगरा) नाम का अन्य विकलता यह रही है कि 'आगरा' नाम अपने प्रिय महाराज अथवा हिताय श्रेणा के सरक्षक का एक दम ही प्रकृत सम्पत्ति का समाधानकारी हल देना ही हो पाया।

अपनी राजधानी बनाने का विचार किया तब भी यह गाँव मात्र ही था, अहमदाबाद द्वारा अहमदाबाद की अपनी राजधानी बनाने का निर्णय करने से पूर्व अहमदाबाद भी एक नगण्य ग्राम मात्र ही था, और इसी प्रकार टीपू सुल्तान द्वारा आज सभी दर्शनीय भवनों की निर्मिती-पूर्व श्रीरंगपट्टनम् भी ऐसा ही ग्राम था। इसी प्रकार तुगलकाबाद, फिरोजाबाद, इलाहाबाद आदि की कहानी थी। तथ्यतः सम्पूर्ण भारत गाँवों से भरा पड़ा था पक्किल-कुटियों और झगी-झाड़ियों से भरपूर था अब तक कि अरब, तुर्किस्तान, ईरान और अफगानिस्तान के निरक्षर बंबरो के मुड़-के-मुड़ अपनी जादू की गति और चमत्कारिक दक्षता में भारत में एक के बाद एक मकबरे और एक के बाद एक मस्जिद दर्जनों की संख्या में बनाने के लिए भारत में न आए। वास्तव में तो इन विदेशियों की शक्ति और उत्साह इतना अधिक था कि उन लोगों ने अपनी मृत्यु से काफी समय पूर्व ही अपने-अपने मकबरे बनवा लिए थे—ऐसा हमें अत्यन्त गम्भीरतापूर्वक बताया जाना है।

इसमें तरस और सज्जा की बात तो यह है कि अनुवर्ती दिनों के अपने प्रवच्य इतिहासकारों ने ऐसे सभी शैक्षिक कूड़े-कचरे में निर्वोष बाणकों जैसा सरल, सहज विश्वास कर लिया। इसका परिणाम इतिहास के लिए इतना विनाशकारी हुआ है कि समस्त सत्तार ने गलत धारणाओं को गहन अध्ययनोपरात रट लिया और कु-इतिहास को हृदयगम कर लिया है, यद्यपि ऐसा करते समय सदैव यही विश्वास किया कि यह पवित्र, आधिकारिक इतिहास है।

सभी व्यक्तियों को मध्यकालीन मुस्लिम लिखितों और जिनामेखों से निपटने से पूर्व इस घोर विश्वसनीयता के अभाव के स्पष्ट विचार अपने सम्मुख रखने चाहिए। अपने हाथ में यह कुञ्जी होने पर प्रतीत होने वाली सभी असम्भव और अटल परिस्थितियाँ सुरन्त ही स्पष्ट हो जाती हैं।

मध्यकालीन मुस्लिम रचनाओं की वास्तविक प्रकृति के प्रति पाठक को सावधान, सचेत कर देने के बाद हम इस अध्याय में आगरे के सामकिले के सदर्भ में उनमें से कुछ का विवेचन करेंगे।

"अबुलफजल के अनुसार आगरे के किले में बंदास और गुजरात शैली के लगभग ५०० रथपीय भवन थे किन्तु अब वे दिखायी नहीं दे सकते।"

अपनी पुस्तक में उपर्युक्त उद्धरण प्रस्तुत करने वाले लेखक श्री एम० ए० हर्तेन एक महाविभूत सरकारी पुरातत्वीय कर्मचारी हैं। उनकी इस शिकायत में कि अबुलफजल द्वारा उल्लेख किए गए लगभग ५०० भवनों का आगरे के किले में अब कहीं दर्शन भी नहीं होता, केवल दो सम्भावनाएँ स्पष्ट हानो हैं। या तो अबुलफजल झूठ बात कह रहा होगा अथवा अबुलफजल के स्थायी अकबर के अनुवर्ती जहांगीर अथवा शाहजहाँ जैसे भूमि बादशाहों ने उन भवनों को नष्ट कर दिया होगा।

इन दाना विकल्पा में से कोई भी विकल्प मुगल शासक के लिए अति प्रतिसाध्यक प्रतीत नहीं होता। किन्तु विद्वान् पुरातत्वीय कर्मचारी उपर्युक्त अनुकल्प में कोई भी निष्कर्ष निकाल पाने में विफल रहा है। उसे कोई प्रेरणा हुई हो ऐसा प्रतीत नहीं होता। यही तो भारतीय ऐतिहासिक विद्वत्ता की विशेषता है। वे अपने भागों किस्मों के भी प्रति—स्वयं अपने ही प्रति भी—उत्तरदायी नहीं समझते।

अबुलफजल के प्रयाजना और उसकी रचनाओं का हमें जो अनुभव है, हम उसका आधार पर यह सकते हैं कि ५०० की संख्या का अर्थ पृथक्-पृथक् भवन न लगाकर महाकला या कमरे या कोष्ठावली या भाग लगाना चाहिए बाह्य से छिपे हो अथवा बड़े। तब उसकी टिप्पणी का कुछ अर्थ प्राप्त हो सकता। यह सम्भव है कि उसके समय में जो कुछ भाग विद्यमान रहे हों उनका जहांगीर या शाहजहाँ जैसे अनुवर्ती मुगलों ने भवनों को हिन्दू साज-सज्जा के प्रति असहनशील, अनुदारतावश नष्ट कर दिया हो अथवा वे अग्निबाह्य बुझाये या विस्फोटों जैसी दुर्घटनाओं से ध्वस्त हो गए हों।

एकलु यह तथ्य कि स्वयं अबुलफजल अपराध स्वीकार करता है वे अभी ५०० भवन बगदाद अथवा बुबारा शैली में न होकर गुजरात और बंगाल शैलियों में थे, स्वयं अपराधी द्वारा अपना अपराध मान लेना और हमारे इस निष्कर्ष का प्रबल समर्थन करना है कि आगरे का नालकिना मूल

१. आगरे का किला—लेखक की पृष्ठ १००, पूर्व पृष्ठ २।

रूप में हिन्दू कलाकृति ही है।

वे सभी ५०० या उन ५०० में से अधिकतम भाग अभी भी कहेंगे यदि विभिन्न कमरा, महाकला व आच्छादित भागों का गिना जाय। साथ ही ५०० की संख्या माटी मझ्या या अनिशयार्थक भी हो सकती है जिसका मतलब नालकिना की अनेक मजिला में विद्यमान अनेक बड़े-बड़े कमरे भी हो सकता है। मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तकार अनिश्वित अनिशयार्थक-पूर्ण माटी मझ्याओं या विषम आकृति का उपयोग करने के कुकृत्य हैं।

इस प्रकार मध्यकालीन तिथिवृत्तों की व्याख्या उन तिथिवृत्तों के लेखकों के चरित्र, पूर्व स्नह छानों और विश्वासों तथा सामान्य मानव-शब्दावली दुर्बलताओं, अभिप्रेरणाओं व मुस्लिम तिथिवृत्तकारों की प्रवृत्तियों तथा विशिष्टताओं को मदेख ध्यान में रखते हुए ही करना उचित है। उनका मानना पर शब्दों विश्वास नहीं किया जा सकता। जिन इतिहासकारों ने उन पर शब्दों विश्वास किया है वे स्वयं गोरख-ग्रन्थों में फँस गए हैं।

मुगलों का 'बगाली' शब्द का क्या अर्थ था, यह बताते हुए कोमल लिखा है "मुगलों को 'बगाली' शब्द का प्रत्यक्ष अर्थ यही था जो आज के भारतीय का 'फिरगी' (विद्वशी) शब्द में अनुभव होता है। इसमें स्पष्ट हो जाता है कि जब अबुलफजल आगरे के नालकिना के मन्ने ५०० भवनों का बगाली और गुजराती शैली का कहना है तब उसका अर्थ यही होता है कि वे (इस्लाम के लिए फिरगी) अर्थात् हिन्दू मनोदाम के हैं।

बदायूनी ने, जो अकबर के समय में दम्बारी तिथिवृत्तकार था लिखा है "इस (हिजरी सन् ६०१) वर्ष में आगरे के किले की निर्माण-परियोजना का विचार किया गया था और जो दुर्ग अभी तक ईंट का बना हुआ था, उसको उगने बड़े-छोटे पत्थरों का बनाया तथा जिने-धर की प्रत्येक जमीन भूमि पर तीन सर गल्ले का कर लगाने का आदेश दिया। यह काम पाँच वर्ष में पूरा हो गया। एक गहरी खाई भी खनी गयी जो दानों और पत्थर और चूने की थी इसे यमुना नदी के पानी से भर दिया गया था। किन्तु

३. कोमल हैड बूक, वही, पृष्ठ १२।

४. बदायूनी उक्तरीक, खण्ड २, पृष्ठ ५४।

मन्दा या बाग़ीच आगरे नगर की दीवार और उसका किला पहले ही विद्यमान थे एक दूसरे समतल थे वह जिस बात को कहने के लिए इन्हें हाथ धरे जा रहा है वह केवल यह है कि आगरे की दीवार (नगर दीवार) जिस ओर अपने भीतर की दीवारों की थी, जिनके स्थान पर अकबर ने दरबार की मजदारी दी थी किन्तु हम पाठक को यह भी बताए हैं कि यह दरबार के लिए निर्मित आगरे भी मन से बहुत दूर है। अकबर ने अपने बादशाह मन्दा का काम करवाया था जो हर विंगो व्यक्तिक का एक मन्दा घर बनाया ही पड़ता है।

हम इस विषय पर दो बातें कहेंगे कि प्राचीन हिन्दू किले और नगर-भवन के किला भवन उस में प्रसिद्धीय रचना के सम्बन्ध में पूरी तरह समझ हो चुके हैं जो वे सब समस्त भारत में देखी जा सकती हैं। यह किला एक अकबर के बादशाहों के द्वारा और किलों को किला की दीवारों द्वारा से बनाया गया पुराने किलों की वृत्ति है। स्पष्ट है कि जैसा नगर-भवन समस्त भारत के समस्त मन्दा बादशाहों ने आगरे नगर प्राचीन और किलों का निर्माण ही करवाया है। बादशाहों द्वारा निर्मित किया है क्योंकि उसे आदेश दिया हुआ था कि वह सभी किलों को टिप्पणी करे। हम सम्पूर्ण वास्तवपूर्ण टिप्पणी के सम्बन्ध आधिकारिक विवरण यह है कि अकबर किलों की अकबरों को ने मुसलमान बनने और समस्त की अपना धर्म प्रजा की माना जाने ही उत्तम सिद्ध करता था।

अकबर के जन्म में मियाँ मिराजुल्लाह विधिवत-भार अकबरफजल ने एक विधिवत किया है जो तीन बट-बर सुन्दर है। फिर भी आगरे के नगर-भवन के वास्तविक निर्माण के सम्बन्ध में हम जो कुछ कहना है वह यह है कि बादशाह मन्दा ने लाल किला का एक किला बनवाया है जिसके सम्बन्ध किन्हीं दूसरे किलों का उल्लेख किन्हीं भी प्रकाशों ने नहीं किया है। हमारे हाथों और गुजराने के मन्दिर मन्दा की चिनई वाले १०० से अधिक भवन हैं। पूर्वी कागज (द्वार) पर पन्धर के दो हाथों हैं जिन पर उनके सवार हैं। सुन्दराने मिराजुल्लाह का भी न आगरे का अपनी राजधानी

बनाया था किन्तु वर्तमान बादशाह ने इसको सजाया-सँवारा है।

लालकिले के बारे में अबुलफजल ने ऐसी असंगत टिप्पणी की है। जिस निम्न में ५०० भवन हों, उसका वर्णन मात्र कुछ पंक्तियों में कर दत्त जाने दरबारी इतिहासकार के लेखन-कार्य का मूल्यांकन प्रत्येक पाठक भली प्रकार कर सकता है। उन दोनों हाथियों के सम्बन्ध में आधुनिक इतिहासकारों द्वारा किए गए कपट-कार्य का रहस्योद्घाटन हम भागे पृथक् अध्याय में करेंगे। यहाँ हम पाठक का ध्यान केवल दो बातों की ओर ही आकृष्ट करना चाहेंगे। पहली बात यह है कि आगरे के किले का मुख्य प्रवेशद्वार, जिस दिशा में सूर्योदय होता है उस ओर अर्थात् पूर्वाभिमुख होने के कारण ही यह सिद्ध है कि किला हिन्दू-मूलक है क्योंकि पूर्व-दिशा हिन्दुओं को पवित्र है। किसी मुस्लिम किले के द्वार पर कभी भी हाथियों की प्रतिमाएँ नहीं होगी तथा मुस्लिम द्वार का मुख पूर्व की ओर कभी नहीं होगा।

ध्यान देने की दूसरी बात यह है कि अबुलफजल अत्यन्त सतकता-पूर्वक इस बारे में चुप है कि उन हाथियों पर सवार व्यक्ति कौन हैं। किन्तु हम आगे चलकर स्पष्ट करेंगे कि किस प्रकार एक-के-बाद एक पश्चिमी लेखक ने उस-जन्म कल्पना कर ली है कि वे दोनों गजाराही चिलोटे के राजपूती वंशज थे, जिनको अकबर ने मार डाला था और फिर भी जिनकी गजाराही प्रतिमाएँ पूर्ण वैभवसहित अकबर ने ही बनवा दी थी। जिनको अति विवेकी इतिहास-अध्ययता और परिश्रमी विद्वान् समझा जाता है वही पश्चिमी विद्वान् इस प्रकार की कूड़ा-करकट भरी डेरियाँ एकत्र कर दें—यही तथ्य उस सर्वनाश का द्योतक है जो विदेशी मुस्लिमों और पश्चिमी विद्वानों ने पृथक्-पृथक् भारतीय इतिहास का कर दिया है। हम इतनी बड़ी भारी भूल का आद्योपात्त विवेचन आगे एक पृथक् अध्याय में करेंगे।

अकबर के दरबारियों में से दो—बदायूनी और अबुलफजल की टिप्पणियों की सूक्ष्म-विवेचना इस प्रकार सिद्ध करती है कि यद्यपि अकबर ने आगरे उर्फ बादनगढ़ के हिन्दू किले को पहले ही अपने आधिपत्य में लीया तथा जब तक आगरे में रहा तब तक उसी में रहता आया, फिर भी मुस्लिम तिथिवृत्त-लेखन की उपवादी परम्पराओं ने दरबारी चाटुकारों को सभी भवनों का निर्माण-श्रेय अपने इस्लामी प्रभुओं की निर्माण-वृत्ति को देने

क मिए बिबल कर दिया। मुँडी बाना को निखरने का यह दूसरा भादसा-
नूतन काय अकबर के दरबारी इतिहासकारों ने अग्रगण्य अल्पकाल और निगल
इतिहास द्वारा किया है। जिसमें आगरे में अकबर द्वारा किस को किसी समय
किसी प्रकार बनवाने को आज्ञा दी गई है। जमक बारे में किसी को भी कहा
भी कोई बात पक्के का आवश्यकता नहीं है।

उपरि उक्त बात अकबर ने अकबरपुत्र ने स्वीकार किया है कि आगरे
इस पक्ष में गलतानी रह चुका है। जब वह दावा करता है कि अकबर ने
इस सजाया-सजाया है वह उसका भाव यह है कि अकबर ने अपनी उपस्थिति
के इस स्थान को ज़ाहिर करा दिया।

अतिरिक्त धरती, नगर और किला के निर्माण के काम को मुस्लिम
‘कारवां’ का इन के असम्भव किन्तु अपरिहार्य बाध सम्मुख उपस्थित होने
पर अकबर ने ज़ाहिरा-नामा के पास इससे आना-रकन और कोई उपाय शेष
नहीं था। “इस सम्पत्ति अतिरिक्त निरर्थक और अर्थरहित टिप्पणियों के
जन्म का मत यह हो रहा है कि बदायूनी तथा प्रायः अन्य मुस्लिम
लिखकानों का मत है। यही कारण है कि अति विनाश नगर और किला
व बचने मात्र कुछ धर्मिकता तक ही सीमित रहने के और लेखक भूमि-
क-सुधारण रचना के प्रयासों के अन्तर्गत अकबर और निर्माणकर्म के बारे
में अतिरिक्त महत्त्वपूर्ण प्रश्नों के बारे में पाठक का स्वयं मोचने के लिए
संशय में डाल देता है। के जब कुछ विवरण इन का पान करने हैं तब
उनके विवरण अन्य वस्तुओं अथवा परिस्थितियों के अतिरिक्त विपरीत
होते हैं। अतः हम इतिहास के विद्यार्थियों और विद्वानों तथा स्मारकों के
दस्तावेजों का इस बारे में सावधान करना चाहते हैं कि वे मध्यकालीन
मुस्लिम शासकों पर जब तक कोई विश्वास न करें जब तक कम-से-कम अति-
सावधान स्वतन्त्र व्यापन में सचेतना सम्बन्धी के दावे प्रमाणित न हों।

अकबरपुत्र और बदायूनी का टिप्पणियाँ तथा ऊपर दिए गए अन्य
साक्ष्य का मुख्य परीक्षा में हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि विनाश प्राचीन
और पालांक्य में पुनः आगरे नगर पहले ही विद्यमान था। अकबर
ने यह दावा किया है—आगरे बाना, किला में ही निरन्तर रहता था और
इस प्रकार उसके द्वारा इसके निर्माण का प्रश्न ही कभी प्रस्तुत नहीं हुआ।

अन्य मुस्लिम तिथिबुलतकार फरिस्ता ने लिखा है— ‘सन् १५६६ ई०
में आगरे की पुरानी दीवार जो ईंटों की बनी हुई थी, गिरा दी गई थी और
सात पत्थर की दीवार नई की नींव रखी गई थी जो चार वर्षों की सम्पत्ति
पर पूर्ण हो गई थी।’ इस कथन की छल वृत्ति भी स्पष्ट है। बदायूनी के
समान ही उसका सम्पूर्ण निहित भाव यह है कि अकबर ने हिन्दू ईंटों की
दीवार के स्थान पर पत्थर नींव में भरवा दिया। किसी पुरानी दीवार को
क्यों गिराया जाए और नई दीवार की नींव-मात्र रखी जाए? इतना ही
नहीं, पाठक को यह भी ध्यान रखना चाहिए कि मोटी नगर-प्राचीर पूरी
तरह पत्थर की ही नहीं होती है, पत्थर तो मात्र बाह्य भाग पर ही लगाया
होता है। दीवारों का साराभ तो सदैव ईंटों का ही होता है। हम जब इन
बातों पर विचार करते हैं तब फरिस्ता की टिप्पणी बहुत बेहूदा प्रतीत होती
है। यदि करता ही तो अकबर एक पूर्वकालिक ईंटों की दीवारों में पत्थरों
की चिनाई करवाते परन्तु पहले ही ईंटों की बनी हुई दीवार को गिराकर
पुनः उसी जगह ईंटों की दीवार में पत्थरों की चिनाई करने में क्या तुक
है? तथ्यतः तो वह उसे गिराता ही क्यों? और यदि एक नई दीवार बनाई
ही जाती है तो फरिस्ता यह क्यों कहता है कि एक नई दीवार की नींव रखी
गई थी? उसे सीधे ज़न्दों में यह क्यों नहीं कहना चाहिए कि एक ध्वस्त
दीवार के स्थान पर एक नई दीवार बनाई गई थी? इस प्रकार के विस्मेषण
से स्पष्ट हो जाता है कि विद्यमान हिन्दू संरचनाओं का निर्माण-श्रेय किसी
भी मुस्लिम बादशाह को दे देने की उपवादी मुस्लिम तिथिबुलत लेखन की
परम्परा का अछासुध परिपालन ही फरिस्ता भी कर रहा था। उसके द्वारा
उल्लेख किए गए सन् १५६४ वर्ष तथा चार वर्ष की अवधि भी अन्य पक्षों
में दिए गए उसी विषय के वर्णनों से भिन्न है। बदायूनी का दावा है कि
दीवार उठाने में ही पाँच वर्ष कम गए थे। मध्यकालीन मुस्लिम तिथिबुलत
में ऐसी साराह बातों से विद्यार्थियों को इतना ही समझना चाहिए कि (जबिधा
असंभव करो के अतिरिक्त भी) अकबर ने आगरे स्थित किले की

८. इतिहासकारों के मन में यह शंका दूर नहीं है कि अकबर ने अखिर-कार बाध कर
दिया था। वह कात्थनिक कर-भक्ति को मध्यकालीन इतिहास का एक और तूट
है। “अकबर ने अखिर-कार कर्मों को उपास्य नहीं किया” —इस तथ्य को भी
एक शोक ने शोक कहा है अकबर महान था। शीर्षक अपनी पुस्तक में कर-
सम्बन्धी विशेष सम्मान में प्रमाणित किया है।

परम्परा कराने के लिए ही कम-से-कम चार या पाँच वर्ष तक अपनी गरीब प्रजा में बिबेच कर वसूल किए। किन्तु सभी वर्गों ने इस तथ्य की ओर इंगित करते हैं कि किला अत्युत्तम अवस्था में था। चूँकि अकबर अपने समस्त सगी-साथियों, बिनास रहस्य सेना, बड़े अन्तु-समूह और अरेबियन-नाइट्स की सौती बानों ५००० महिलाओं के हarem के साथ वहाँ पर निवास करता था। इसलिए हम निष्कर्ष निकालते हैं कि अकबर ने अपने ऐशो-आराम के लिए निरुद्ध जनता को विवश करके उनसे धन-राशि लेकर किले को पुनः रंग-रोंगन बनवाया और अत्यधिक मजदूरी-सँवारा था। प्रत्येक मुस्लिम शासक की मृत्यु पर राजमहल के लिए होने वाले रक्त-पिपासु संघर्षों का परिणाम यह हुआ कि लालकिले का पत्थर-एक पत्थर हिल जाता था तथा समस्त मुस्लिम शासन-काल में इसका धन-संभव, उपकरण और जडाऊ-जटाऊ सामान भी मूट लिया जाता था। यही एक अत्यावश्यक बात थी जिसके कारण अकबर ने अपने दरबारी चाटुकारों, खुशामदियों के माध्यम से अपने अधिकारियों से यह बात प्रविष्ट करा दी कि उसी ने किला बनवाया था जबकि तथ्य यह है कि उसने बनवा के बचें पर इसमें बहुमूल्य वस्तुओं का भण्डार लगाए-लगाए बना दिया।

अध्याय ७

आधुनिक इतिहासकारों की साक्षी

आगरे के किले को सिकन्दर शोषी, समीम शाह मुर अथवा अकबर द्वारा बनवाने के बारे में मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तकारों के झूठे दावे की परीक्षा कर लेने के बाद हम अब यह जानने का यत्न करेंगे कि क्या किसी आधुनिक लेखक को भी किले के निर्माण के सम्बन्ध में स्पष्ट, सत्य जानकारी है अथवा नहीं!

विन्सेंट स्मिथ ने अत्यन्त सतर्कतापूर्वक, स्वयं को अलिप्त रखते हुए तथा शक्ति हृदय से पर्यवेक्षण किया है—'यदि बदायूनी द्वारा लिखित तिथि-पत्रों पर विश्वास किया जा सकता हो तो अकबर ने (बादशगढ़ के सीमा प्रदेश में) सन् १५६१-१५६३ में ही निर्माण प्रारम्भ कर दिया था जब उसने बंगाली (या अकबरी) महल बनवाया। सन् १५६५ में (बादशगढ़ के स्थान पर) गढ़े हुए पत्थरों का एक नया किला बनवाने का आदेश दिया गया था। (अकबर के बेटे और मुगल शासन के उत्तराधिकारी) जहाँगीर के अनुसार निर्माण-कार्य १५-१६ वर्ष तक चलता रहा और इसकी लागत ३५ लाख रुपये आई'—अकबर द्वारा बंगाल और गुजरात के सुन्दर तमूनों पर, किले के भीतर ५०० भवनों का निर्माण किया गया कहा जाता है। उनमें से अधिकांश तब विनष्ट हो गए थे जब शाहजहाँ ने अपनी रुचि के अनुसार बनवाने के लिए उन भवनों को नष्ट करा दिया। अकबर के समय का सर्वाधिक महत्त्वपूर्ण स्मारक जो अब भी विद्यमान है, तथाकथित जहाँगीरी-महल है किन्तु इसकी निश्चित तिथि का पता नहीं लगाया जा सकता।

ऐसा प्रतीत होता है कि इसका निर्माण राज्य के उत्तराधिकारी जहांगीर के आवास हेतु किया गया था (पदटीप जहांगीर, खण्ड I, पृष्ठ ३ अबुल-फजल कहता है कि कार्य बाठ वर्षों में पूरा हो गया था बदायूनी के ग्रन्थ में इसी को बाँध वर्ष कहा है)।

उपरोक्त अवतरण में विन्सेट स्पष्ट ही बदायूनी की सत्यता को शक्य रूप में और अबुलफजल की सच्चाई को परोक्ष रूप में सन्देह की दृष्टि से देखता है। स्पष्ट है कि अन्य कोई स्वतन्त्र स्रोत न होने के कारण वह भी बदायूनी और अबुलफजल तथा जहांगीर द्वारा कही हुई बातों को ही नए सप्रमाण एक ऐसीदा रूप में प्रस्तुत कर देता है। तथ्य तो यह है कि उसने स्वयं को इस निश्चय करने के अयोग्य पाया है कि वास्तव में किला पाँच वर्षों में बना था अथवा १५ वर्षों में। इससे सिद्ध होता है उन सभी लेखकों ने मनामना काले लिखी है। एक अन्य उदाहरण यह है कि बादशाह के सीमा प्रदेश में सन १५६१-६३ के मध्य अकबर द्वारा केवल एक ही भवन बंगाली महल—उपनाम अकबरी महल—बनवाया गया कहा जाता है। इसका अर्थ यह है कि बादशाह की बाहरी दीवार को कम-से-कम पूर्वकालिक हिन्दू भवन का स्वीकार किया जाता है किन्तु प्रामित करने के उद्देश्य से हमें पुन बताया जाता है कि इसके दो वर्ष बाद ही एक नया किला बनाने के आदेश दिए गए थे। क्या इसका अर्थ यह है कि अकबरी महल के पूर्ण होने में पहले ही बादशाह की दीवार और इसके भीतर की सभी इमारतें तथा स्वयं तयार्कित अकबरी महल भी नष्ट कर दिए गए थे। जाली बातों-टिप्पणियों से इस ही बेहद निष्कर्ष निकलने है। किन्तु बदायूनी के साथ साथ करते हुए हम यही निष्कर्ष का प्रथम कुछ सीमा तक दूर करना चाहते हैं। हम पहले ही इस बात का विवेचन कर चुके हैं कि बदायूनी बागरे की नगर-शासक का किला कहकर सम्भावित करता है। बादशाह को वह बागरे की बड़ी क कय में कहता है—स्पष्टतः स्पष्ट 'किला' शब्द के प्रयोग से सिद्धांशित हुआ है।

कुछ की ही बदायूनी की कुछ और स्पष्ट निष्ठावटा की विन्सेट निम्न द्वारा की गई व्याख्या के अनुसार भी अकबर ने जो कुछ निर्माण कराया वह बादशाह के भीतर मात्र एक रायमहल का जिसका बंगाली

महल उपनाम अकबरी महल का नाम दिया गया था, किन्तु हमारे पास यह प्रमाणित करने के लिए पूरे प्रमाण—साक्ष्य उपलब्ध हैं कि एकमात्र भवन-निर्माण कराने का वह दावा भी मफेंद झूठ है। अबुलफजल की माली के अनुसार लालकिले में ५०० भवन थे। वे बंगाली और गुजराती शैलियों के थे। अतः उन बंगाली शैली वाले भवनों में से पहले ही विद्यमान एक भवन का बदायूनी ने अकबर की सृष्टि कहा है। फिर यह स्वीकार किया जाता है कि वह तयार्कित अकबरी महल उपनाम बंगाली महल ध्वसावशेषों में है। उसका अर्थ यह है कि हम एक परस्पर विरोधी निष्कर्ष पर पहुँच आते हैं अर्थात् कुछ भी बनाने के स्थान पर, अकबर ने कम-से-कम उन पूर्वकालिक ५०० हिन्दू भवनों में से एक को विनष्ट कर दिया, जो बंगाली शैली में बना हुआ था। अन्यथा उन भवनों में से एक ही ध्वस्त रूप में क्यों हो, वह भी स्वयं अकबर द्वारा ही बनवाया हुआ भवन, जबकि किले का शेष भाग अन्युत्तम प्रकार से सुरक्षित है। इसी प्रकार तो भारतीय इतिहास का पूरा तरह विकृत किया गया और विदेशी शासन के एक हजार वर्षों में उथल-पुथल कर दिया गया। उसके सम्बन्ध में भी हमें स्वीकार करना है कि "इसकी निश्चित तिथि का पता नहीं लगाया जा सकता।" यह तो स्वाभाविक ठीक बात ही है क्योंकि यह अकबर-पूर्व मूलोद्गम की है।

अन्य बेहदगी यह अतनिहित भाव है कि अकबर ने सम्पूर्ण हिन्दू बादशाह को नष्ट किया और ५०० भवनों सहित लालकिले का पुन निर्माण कर दिया—मजाक ही मजाक में और मानो जादू से ही—जबकि फिर कुछ दशान्दियों बाद उसका पोता शाहजहाँ भी मजाक ही मजाक में उन सभी ५०० भवनों को नष्ट कर बैठा और अपनी ही मर्जी के अनुसार उसने पुन उन ५०० भवनों का निर्माण कर दिया। क्या यह इतिहास है या अरेबियन नाइट्स? क्या इस बेवकूफी में विश्वास करने वाले व्यक्तियों को इतिहास-कारों की सजा दी जानी चाहिए? क्या उन्होंने विचार किया है कि बादशाहों का जीवन-काल क्या था? क्या उन लोगों ने कभी इस बात पर गौर किया है कि उन बादशाहों के शासनकाल कितने सकटपूर्ण थे? क्या उन्होंने कभी ध्यान दिया है कि उनकी शासनावधि कितने वर्षों की रही है? क्या उन्होंने कभी इस बात को गणना की है कि ५०० भवनों को गिराने में

जो उनका ही स्थान पर अन्य ५०० भवनों की राजता और फिर उनका निरीक्षण करने का कबला धन और समय लगता है। क्या वे विश्वास कर सकते हैं कि इस काम का माहौल मौजूद रूप में हो किया जा सकता था? क्या विश्वास और पुनीतमान का यह अतिव्यापक कार्य उन बादशाहों द्वारा सम्पन्न किया सम्भव था जिनके दरबार में ५००० बगमै-बाँदियाँ बन्द थीं और जो अत्यधिक भगवो और बड़ा बुद्धि का व्यसनी थे? किन्तु भारतीय लोकमान का क्या इस प्रकार निम्ना गया? और सम्पूर्ण विश्व में उसे एक ही पद्धति-निर्वाह का रही है।

एक बन्द प्राचीन पत्थर का तालिका का कहना है - इतिहासकारों के अनुसार यह कला राजा बादशाहों द्वारा निर्मित एक हिन्दू मुद्दू दुग बादशाह के स्थान पर बना है जिसका बतमान बिने के निम्न गिरा दिया था। तब से यह एक आतमिका जिस रूप में है वह अनुवर्ती बादशाहों के सम्बन्ध में प्रयत्न का फल है। अकबर द्वारा एक स्थापित और निम्न स्तर के जहागीर और शाहजहाँ द्वारा योगदान किया गया था।

उपर्युक्त अवतरण का विवरण निम्न है - सम्बन्ध में परम्परागत चमत्कार प्रदर्शनों के अतिरिक्त रूप में दर्शाता है। इस पट्टे की निम्न बात है कि बादशाहों का नाम का नाम स्थान नहीं था। इतिहासकारों ने बादशाहों के नाम के अतिरिक्त की कल्पना का मत का पट्टे को है क्योंकि इनके स्थान में नाम का नाम प्रायः ही बादशाहों ही मिलता है। दूसरी बात यह है कि वे जानते हैं कि इस पट्टे का किसमें और कब बनवाया था, इसलिए वे अकबर के नाम के निर्माण का विभिन्न बादशाहों अथवा बादशाहों के निर्माण का है। इस प्रकार अकबर अन्य भागों के विवरण का निर्माण कराने का ध्यान रखते हुए लालकिला और मलाम शाह मुर नक का दिया है। अतः उपर्युक्त अवतरण सम्पूर्ण रूप से अकबर और उसके बाद जहागीर तथा पौत्र शाहजहाँ का है। इसमें से यह पट्टे नहीं आता कि कौन सा भाग और कब निर्मित हुआ और किस प्रयाजन से बनवाया था। वह भी नहीं बताता कि बादशाहों का निर्माण किया गया था और क्या गिराया

गया था, उसे गिराने की मागत कितनी थी और इस गिराने में किनसे समय लगा था?

हम पहले ही देख चुके हैं कि किस प्रकार कीन न लालकिला का १०० वर्षीय इतिहास प्रस्तुत किया है और उस स्थल पर (अर्थात् सन् १५६१-७० में) जहाँ कहा जाता है कि अकबर ने किला को गिरवा दिया था, यही एक कीन न पराक्ष रूप में स्वीकार किया है कि चूंकि एक वर्ष बाद ही (अर्थात् सन् १५६६ ई० में) किले का छत के ऊपर से हत्यारों का नीच फेंक दिया गया था, इसलिए अकबर द्वारा किला का तथाकथित गिराया जाना असम्भव, अम्भीकार्य, अविश्वसनीय और अयुक्तियुक्त है।

श्री एम० ए० हुसैन ने लिखा है - "मुगलाने न पूर्व ही आगरा में एक किला विद्यमान था - यह तो स्वतः सिद्ध है - किन्तु निश्चितपूर्वक कहा नहीं जा सकता कि यह वही दुर्ग है जिस बादशाहों पुकारा जाने लगा परम्परा का आग्रहपूर्वक कहना है कि बादशाहों का प्राचीन दुर्ग, जो सम्भवतः पुरानी तोमर या चोहान मार्चबंदी थी, अकबर द्वारा रूपपरिवर्तित एवं परिवर्धित किया गया था स्वीकार्य उपयोग-हनु। किन्तु इसकी पूर्ण जहागीर द्वारा नहीं हो पाती -।"

उपर्युक्त अवतरण प्रदर्शित करता है कि श्री हुसैन किसी अधिकारी व्यक्ति पर विश्वास नहीं कर पाते, और इसीलिए सभी विकल्पों को प्रस्तुत कर रहे हैं। हम प्रश्न कर सकते हैं कि यदि अकबर, जहागीर और शाहजहाँ ने कुछ भी निर्माण-कार्य किया होता तो क्या उन्होंने अपने वे दावे उन अनेक शिलालेखों में न अंकित करवाए होते जो उन्होंने लालकिला में अनेक स्थानों पर लगवाए हैं? वे कभी इतने शर्मीले अथवा विनम्र थे? यही तथ्य कि उन्होंने व्यावहारिक रूप में कोई भी ऐसे दावे नहीं किए थे, स्पष्ट दर्शाता है कि उन्होंने बनवाया कुछ भी नहीं अपितु एक पुराने किले पर आधिपत्य ही किया था। तथ्य तो यह है कि अमनीय, दर्शनीय स्थानों पर जिस प्रकार धूमकूट लोग अपने नाम लिख आते हैं उसी प्रकार के सभी अमगत दिग्गजों का एकमात्र निष्कर्ष यह है कि सिकन्दर लोधी, सलीम शाह सूरी, अकबर, जहागीर और शाहजहाँ प्राचीन हिन्दू लालकिले में धूमकूट ही थे जिनके विजयी होने पर किला उसके अधीन हो गया था और जो हमारे

सम्पूर्ण इसा-सबन्त एग से बना आया है।

एक दूसरी पृष्ठ में भी इसी प्रकार का भ्रम प्रदर्शित किया गया है। इसमें लिखा है—“आज आगरा नगर जिस स्थान पर है, वहीं पर एक समय नगरी विद्यमान थी और आज जहाँ पर वर्तमान आगरा किला है, वहाँ पर ११वीं शताब्दी से १५वीं शताब्दी तक बादलगढ़ के नाम से प्रसिद्ध एक छोटा स्थानीय किला बना हुआ था। सन् १५०४ में दिल्ली के मन्त्रालय अफगान-शासक ने अपनी राजधानी बादलगढ़ ले जाने का निश्चय किया। सन् १५०४ से १७०७ तक भारो-गागेय मैदानों के मुस्लिम शासकों की राजधानी आगरा रही।”

उपरोक्त अवतरण भी उन्हीं सामान्य असंगतियों और परस्पर विरोधी बातों से भरा पड़ा है जो उस लेखक की रचना में समाविष्ट होती है जिसे हिन्दू रचनाकारों के सम्बन्ध में स्पष्ट चिन्तन नहीं है। उसका यह विश्वास करना मनन है कि मुस्लिमों के आधिपत्य से पूर्व आगरा एक छोटा नगर था और इसका एक छोटा किला था। हम पहले ही सकेत कर चुके हैं कि मध्यकालीन मुस्लिम निर्मातृकाल के छोटे इस्लामी दिमागों में पूर्व-कालीन हिन्दू स्थानों का छोटा में स्थान किया जाता था ताकि वे श्रेष्ठी बचाने सकें कि वे छोटे स्थान उस समय तुरन्त बड़े हो गए जब उनके इस्लामी बादशाह-शाहशाहों ने वहाँ आधिपत्य किया—स्थिति गुब्बारे के प्रकार—बड़ा कर देन के समान थी। स्वयं ‘अग्र’ शब्द ही संस्कृत भाषा में अग्रणी नगर का शब्द है। जैसा उपरोक्त मुस्लिम रचनाओं के आधार पर हमका विश्वास करने को कहा जाता है, यदि हिन्दुओं का अग्रणी नगर छोटा था तब तो सम्पूर्ण भारत देश का ही अर्ध नष्ट आकार वाले निर्माण देश के समान ही समझना पड़ेगा। उसके बाद मुस्लिम लूटेरों ने इस बड़ा बनाया। इस ‘छोटा’ कहकर पुकारने के बाद भी, लेखक कहता है कि मुस्लिमों ने इस सन् १५०४ से १७०७ तक अपनी राजधानी बनाया था। वह इस अपनी राजधानी क्या और कैसे बनाते जब तक कि इसमें आल-किला साजसज्जद तथाकथित एम्पाइर-दोना तथा अन्य अनेकों हिन्दू राज-

महल, भवन और सुरक्षित स्थान न होते? अनुवर्ती मुस्लिम आधिपत्य-कर्त्ताओं द्वारा इन वस्तुओं को हड़पा गया था और इनका निर्माण सम्बन्धी बात उन्हीं लोगों के साथ जुड़ गया जो उनमें रहने लगे अथवा उन्हीं धवनों मजिनकी मृत्यु हो गई।

श्री एस० एम० सतीश का कथन है “आगरे के किले का प्रारम्भ सन् १५६६ ई० में किया गया था और इसके तीन वर्ष बाद ही फतहपुर-सीकरी को ताही निवास के लिए चुना गया था। अगले १७ वर्षों तक उस (अकबर) ने अपना दरबार फतहपुर-सीकरी में मगाया।”

यदि हम उपरोक्त टिप्पणी पर विश्वास करें, तब तो अकबर अत्यन्त चञ्चलवृत्ति वाला मूर्ख ही सिद्ध होगा कि आगरे में एक विशाल किले का निर्माण प्रारम्भ करा दिया और उसके पूर्ण होने से पहले ही तीन वर्ष के भीतर ही फतहपुर-सीकरी को अपनी राजधानी बना बैठा। साथ ही सन् १५६६ में आगरे का किला अभी बनाना शेष ही था तो सन् १५६६ में गद्दी पर बैठने के बाद से अगले १० वर्ष तक अकबर ठहरा कहाँ था? और (मुस्लिम वर्णों के अनुसार) यदि फतहपुर-सीकरी तब तक बनी हुई नहीं थी, तो वह अपनी राजधानी वहाँ किस प्रकार ले जा सकता था? और उन्हीं मुस्लिमों के अनुसार, यदि फतहपुर-सीकरी सन् १५७० से लगभग सन् १५८५ तक निर्माणाधीन ही थी, तो अकबर कहाँ ठहरा हुआ था, और फतहपुर-सीकरी में किस प्रकार रहा? फिर हमें यह बताया जाता है कि फतहपुर सीकरी ज्यों ही निर्मित हो गई, त्यों ही अकबर ने इसका परित्याग कर दिया और (सन् १५८५ में) एक बार फिर आगरे में ही अपनी राजधानी ले आया। इस प्रकार हमें अत्यन्त अप्रकृत्युक्त, अनुचित बेहूदगियों की शृङ्खला में विश्वास करने को कहा जाता है। कहने का अर्थ है कि अकबर ने आगरे को अपनी राजधानी सन् १५५६ से १५६५ या १५६६ तक बनाए रखा और वह स्वयं आगरे के किले में निवास करता रहा। फिर हमें बताया जाता है कि उसने किले को छ्वास्त कर दिया किन्तु इतिहासकारों को जानकारी नहीं है कि उसने ऐसा क्यों किया? किन्तु फिर भी वे हमें यह

नहीं बताते कि जब तक उस किले का पुनर्निर्माण नहीं हो गया, सब तक कहीं रहता रहा ? फिर हमें विश्वास करने को कहा जाता है कि चाहे किला पूर्ण हो गया हो अथवा पूर्ण होते ही अकबर अपने सगो-साधियों तथा साज-सामान के साथ फतहपुर सीकरी के लिए चल पड़ा। उन्ही समय हमको यह विश्वास करने के लिए भी कहा जाता है कि फतहपुर-सीकरी जगलों से घिरा हुआ क्षेत्र था जब अकबर ने उसे अपनी राजधानी बनाया। हमें इस बात का कोई जानकारी नहीं दी जाती कि वह नए आगरे के किले की सुविधाओं और सुरक्षा को छोड़कर उस जगल में रहा कैसे ? इसके आबाद होने से पूर्व ही इस फतहपुर-सीकरी कैसे और क्यों कहा जाने लगा ? तभी हमें यह विश्वास हिमायत होता है कि जिस समय सभी दरबारी नाग सारी फौज, शरभ, पशु-समूह और निजी सगो-साधिया सहित अकबर उस जगल में निवास कर रहा था, तभी मानो जादू के प्रभाव द्वारा दृढ़ाधार चमकदार फल चूषक से उनके पैरा तन आ गए, उनके चारों ओर भव्य दीवारें उठ गईं, उनके सिंगे के ऊपर राजाचिन्ह छने लगे गये और देखो पलक मारते ही बिना किसी का किस्सा भी प्रकार का अमुविधा उत्पन्न किए ही, सम्पूर्ण मुस्लिम नगरों में अन्यन्त सफाई और शान्ति के साथ शाही इस्लाम स्थापना का किस्सा को सर्वाधिक सुन्दर इमारतों में घेर लिया। आकर्षक दरबारों सहित सर्वाधिक श्रेष्ठ बेजबानों में सज-संवर गई, दरबारियों को सर्वोच्च नवक-भंडक बाना गण-वेश प्राप्त हो गया और सभी राज-महल प्रायः ही चमकदार भूषा-भूषणा शृंगारों और जडाऊ कामों से सज गये और गये ही फतहपुर सीकरी नई-नवनों दुनहन जैसी बन-छा पाई थी कि बचन अकबर का मन पुनः चलायमान हुआ, फतहपुर-सीकरी में रुकना गया आगरे जान के लिए व्यग्र हो गया और फतहपुर-सीकरी का बेहिजा कुत्ता और शूकरों के हितार्थ परित्यक्त कर दिया तथा स्वयं फिर आगरे लौट आया।

मध्यकाकान मुस्लिम लिखितों की अमंगल और उग्रवादों गड़बड़ों का बिना किसी कल्याण किण्वी अन्धाधुंध स्वीकार करने पर आधुनिक लेखकों द्वारा अमंगल और अनुत्तरदायी निर्माण-श्रेय देने हुए आगरे नगर, आगरे के मार्वाकिल फतहपुर सीकरी तथा अनेक अन्य नगरों व भवनों के

मनोदग्ध के बारे में लिखी गई सभी रचनाओं का ऐसा ही बेहता व्यापार है।

हम अब एक ओर वर्णन उद्धृत करेंगे। इस समय यह पुस्तक सरकार के अपने पुरातत्व विभाग का प्रकाशन है। इसमें भी वही प्रभावशाली पूर्ण-रूप में चित्रित है। इसमें कहा गया है "अकबर की सरकार की राजधानी आगरे थी, न कि दिल्ली। उसने लाधियों का ईलाका किला गिराया और यमुना के तट पर अपना प्रसिद्ध किला बनवाकर नगर को नया रूप नया जीवन प्रदान किया।" यह पहला अवसर था कि मैदानी हुआ पत्थर न केवल महलों में अपितु परकाटों में भी प्रयोग में लाया गया था।

उपर्युक्त अवतरण में अनेक दोष, असंगतियाँ, विरोधी बातें तथा अन्यायों समाविष्ट हैं। पहली बात तो यह है कि यदि अकबर की राजधानी आगरे ही थी तो वह उस समय कहीं रहता था जब उसने किले को गिराया था ? लेखक ने किस आधार पर कहा है कि यह लाधियों का किला है ? हमने पहले ही विवेचन कर लिया है और यह पाया है कि यह दावा निराधार है। लेखक को यह विचार किम कारण आया कि एक पुराना किला गिरा कर उसने 'नगर को नया जीवन प्रदान किया ?' नगर को इसमें क्या अन्तर पड़ता है कि किला नया है अथवा पुराना ? यह स्पष्ट प्रदर्शित करना है कि मात्र पुस्तक का कलेवर बढ़ाने के लिए इस सरकारी प्रकाशन में भी अमंगल और अनधिकारिक वक्तव्य जोड़ दिये गए हैं। अन्तिम बात यह है कि वे कौन-सी परिस्थितियाँ हैं जिनके कारण लेखक ने कह दिया कि वह पहला अवसर था कि मैदानी हुआ पत्थर न केवल महलों में अपितु परकाटों में भी (भारत) में प्रयोग में लाया गया था ?

क्या एक के बाद एक इतिहासकार ने अपने विपुल पुस्तक-भण्डारों में हमें यह नहीं बताया था कि अकबर से शताब्दियों-पूर्व (यदि उसी कथन को सत्य मान लिया जाय) मुस्लिम-आक्रमणकारियों ने हस्त हिन्दू मन्दिरों भवनों, किलों और राजमहलों के पत्थरों के टुकड़ों में अपने मकबरो और मस्जिदों

का बताया था। क्या उसका यह अर्थ नहीं है कि मुस्लिमों द्वारा भारत पर आक्रमण होने से पूर्व ही इस देश में पत्थर के भवन असम्भव मात्रा में थे? तब उस सब मिश्रित बात को धून जाना और यह वस्तुव्यवस्था देना कितना बेहदा है कि अकबर या उसी की भाँति अन्य किसी भी विदेशी मुस्लिम ने हिन्दुओं को पहली बार प्रदर्शित किया कि साल पत्थर या सगमरमर के भवन किस प्रकार बनते हैं। भारतीय इतिहास, जो आज पढ़ाया और विश्व-भर के समस्त प्रस्तुत किया जा रहा है, ऐसी ही बेहदगिरी, परस्पर विरोधी बातों और अयुक्तियुक्त सन्दर्भों से भरा पड़ा है जिसने सत्यापन और जाँच-पड़ताल के प्रभाव में शैक्षिक जगत् में हंगामा, सत्यानाश प्रस्तुत कर दिया है।

इस पिछले अध्याय में मध्यकालीन मुस्लिम तिथिद्वारों के कुछ नमूने सर्वेक्षण में देख चुके हैं कि उन्होंने किस प्रकार अपने शाही सरसकों के सम्मुख उछादी घटने टेकने की क्षति में लिखी गई अपनी झूठी अस्पष्ट रचनाओं द्वारा विश्व-भर को धोखा दिया है। इस अध्याय में हम देख चुके हैं कि आधुनिक नेहरू भी इन रचनाओं के प्रभाव में बह गए हैं और उन्होंने स्वयं का धाबे का शिकार बना लिया है। इतिहासकारों से जिस सतर्कता, सत्यापन और परिष्कृति-निरीक्षण की आज्ञा की जाती है, वे उस कर्तव्य-पानन में विफल रहते हैं।

भूत-प्रवचना और अनुवर्ती घोर उपेक्षा का समुक्त प्रभाव अत्यन्त घनाकार हुआ है। इनमें एक महान् देश और एक देश के महान् जाति का नामांक इतिहास को एक विकृत मोड़ दे दिया है तथा अपना सम्पूर्ण यश विदेशी आक्रमणकारियों या लूटरो को दे दिया है। यह तबही केवल इतिहास तक ही सीमित नहीं रही अपितु इसने शिल्पकला के क्षेत्र को भी दुषित कर दिया है और शिल्पकलाकारों को यह विश्वास दिलाकर धोखे में डाल दिया है कि आज उसका जो भी मध्यकालीन भवन दिखाई देता है, वे सभी मुस्लिम सुलतानों के हैं तथा जब तक जबर जबरों, तुर्कों, ईरानी और शायिया का पत्थर के भवन-निर्माण की कला अती ही नहीं थी। समस्त विश्व इन आधारभूत भ्रामक और धोखे में भरी साग्रह बातों से बेहदे व हृदय से और अत्यधिक पुस्तक से बाहर निकाल फेंकने में न जाने अभी कितना समय लगेगा।

अध्याय ८

किले का निर्माण-काल अज्ञात है

महत्वपूर्ण बात यह है कि यद्यपि आगरे के किले का सन्दर्भ इंगित करने वाले अनेक इतिहास-ग्रन्थ हैं, तथापि उनमें से कोई भी इस बारे में निश्चिन नहीं है कि इसकी निर्माण-तिथि क्या थी अथवा इसे किमने बनवाया था? उन सभी में विभिन्न निर्माताओं और विभिन्न तारीखों का उल्लेख है। वे लोग भी, जिनकी धारणा है कि हम आज आगरे में जिस सालिकिले को देखते हैं उसे तीसरी पीढ़ी के मृगल बादशाह अकबर ने ही बनवाया था, यह बताने में असमर्थ हैं कि उसने इसका निर्माण कब प्रारम्भ किया था और यह कार्य पूर्ण कब हुआ था?

वे लोग यह भी नहीं जानते कि अकबर ने केवल बाहरी दीवार बनवाई थी अथवा कुछ भीतरी राजमहल भी बनवाए थे।

हम इस अध्याय में पाठक के सम्मुख उन अस्पष्ट और असत्यापित प्रवचनाओं को प्रस्तुत करेंगे जिनका उल्लेख मार्गदर्शिकाओं एवं इतिहास ग्रन्थों में आगरे के सालिकिले के निर्माण-वर्ष अथवा निर्माण-वर्षों के रूप में किया गया है।

सरकार के पुरातत्व विभाग के एक प्रकाशन में कहा गया है कि "अकबर ने लोघियाँ का इँटा का किला गिराया और यमुना के तट पर अपना प्रसिद्ध किला बनवाकर नगर को नया रूप, नया जीवन प्रदान किया। किला सन् १५६५ में बनाना शुरू हुआ था और सन् १५७४ में पूरा हुआ।"

हम आगे कुछ अवतरणों को उद्धृत करेंगे जिनसे स्पष्ट हो जाएगा कि

कल्प नक्षत्रों के धिन्ने धिन्ने तारीख बताई है। स्पष्ट है कि किसी के भी पास सूत्रबद्ध दरबार के अभिलेखा पर निर्भर रहने योग्य कोई आधार नहीं है।

एक आधुनिक मूल्यांकन लेखक द्वारा लिखी गई एक अन्य पुस्तक में कहा है : "सन १५७१ में अकबर द्वारा निर्मित आधुनिक किला भारत का महानतम वास्तुशिल्पीय कार्यो में से एक है।"

परन्तु अवतरण की पूर्ववर्ती अवतरण में परम्परा सुनना करने पर हम जानते हैं कि यद्यपि पहले अवतरण में कम-से-कम यह बताने का मदवृत्ति था कि किले का निर्माण सन् १५६५ में प्रारम्भ किया गया था और इस पूरा सन् १५७१ में किया गया था। तथापि पिछले अवतरण में तो केवल सन १५७१ का ही उल्लेख कर में उल्लेख कर दिया गया है। क्या हम इसमें यह समझें कि आगरे के प्रति नम्बर-चौदे विमान सामकिले की नींव जनवरी सन १५७१ में रखी गई थी और उसका शीघ्र-काल दिमम्बर, सन् १५७१ में बना दिया गया था। अन्य व्याख्या यह हो सकती थी कि जैसा उल्लेख द्वारा विशद-पूर्ण के सम्बन्ध में बादबान में दावा किया जाता है, अकबर ने कहा, "एक लालकिले की रचना हानों बाहिर, और दगा। लालकिला तैयार था।" बिल्कुल बना-उना अधिनक।

तीसरा स्पष्टीकरण यह होगा कि सन १५७१ के वर्ष को बिल्कुल वाच की पट्टी में सवर्-सवर् अकबर ने आदेश दिया कि किले की नींव रख दी जाय और मध्यम समय में यह निवास-योग्य तैयार हो गया जिसमें अत्यन्त लम्बयाना की लयनकला में से एक में मोड़-में लटे-लटे वह एक साम्राज्य का स्वरूप में लगे।

हम कम-से-कम यह समझ पाने में विफल रहें हैं कि लेखक का यह कहने में तात्पर्य क्या है कि आधुनिक किला सन १५७१ में अकबर द्वारा निर्मित हुआ था। निम्नलिखित स्तर की परीक्षा में भी हमें बान लिखने वाले विद्वानों का एक बड़ा मूल्य ही प्राप्त होगा। क्या कोई किला एक साल में बन सकता है? क्या यह किला किसी गलत का बना हुआ था?

तथापि, हम लेखक में इस बारे में पूर्णतः सहमत हैं कि 'आगरे का लालकिला भारत के महानतम वास्तुशिल्पीय कार्यो (रचनाओं) में से एक है।" हम उसका ध्यान उसी के द्वारा प्रयुक्त 'भारत' शब्द की बार आकृष्ट करना चाहते हैं। असावधानी-वश किन्तु रहस्यमय ढंग में यह ठीक ही है। आगरे का लालकिला विशालता और भव्यता, दोनों में ही वास्तुशिल्पीय अत्युत्तम नमूना है। यह विष्टिता में भारतीय अर्थात् हिन्दू है क्योंकि यह ईसा-पूर्व काल में निर्मित हुआ था जब न तो ईसा का और न ही हजरत मोहम्मद का जन्म हुआ था। इस बात को हम कीन तथा कई अन्य लोगों की माक्षिया प्रस्तुत करके सिद्ध कर चुके हैं। अकबर भारतीय नहीं था। वह तो भारत में शासन कर रहा अन्य देशीय व्यक्ति था। वह कभी ऐसे किले की कल्पना भी नहीं कर सकता था जो शान्ति में पूर्णतः हिन्दू शैली का निर्माण हो। न ही उसके पास किसी किले को बनाने का समय था क्योंकि वह जीवन पर्यन्त आक्रमण युद्धों अथवा अपने ही सगे-सम्बन्धियों और दर-बारियों व सेनापतियों द्वारा किए गए विद्रोहों का दबाने में ही लगा रहा। अकबर पितृ-वश में घोरतम नर-सहस्रक तैमूरलंग का और मातृ-पक्ष में एक अन्य नर-राक्षस चंगेज खान का वंशज था। उसकी धर्मनियमों में भारतीय स्वतंत्रता को एक बूंद भी नहीं थी, बिन्नेट लिमथ' का कहना है यदि धारणा यह है कि उसने हिन्दू महिलाओं से विवाह किया था, तो स्पष्ट रूप में यह समझ लेना चाहिए कि उन तथाकथित शादियों में से प्रत्येक मामला 'अपहरण' का मामला था। यदि अकबर ने भारत में कुछ निर्माण-कार्य किया होता तो वह निर्माण समरकंद और बौध्दारा की अनुकृति पर ही होता, न कि बाराकसी और मथुरा की शैलियों पर।

कुछ भी मही, पाठक को उपयुक्त दो अवतरणों की विषयता ध्यान में रख लेना चाहिए। एक में कहा गया है कि आगरे का लालकिला सन् १५७४ के मध्य बना था, जबकि दूसरे में उल्लेख है कि यह सन् १५७१ में बना था। स्पष्ट है कि उनको उन वर्षों का उल्लेख करने का कोई अधिकार नहीं

३ बिन्नेट लिमथ द्वारा 'अकबर महान मूक', पृष्ठ ७।

४. जो शी० एन० थोक द्वारा 'कोन कहता है कि अकबर महान था', पृष्ठ १३६-१३६।

है क्योंकि वे सभी बिना किसी आधार के ही हवा में बाते कर रहे हैं।

एक पश्चिमी विद्वान् लेखक हेवेल ने लिखा है 'वर्तमान किला अकबर द्वारा सन् १५६६ में उसी जगह पर प्रारम्भ करवाया गया था जहाँ पर सलीम शाह मूर द्वारा बनवाया गया एक पुराना किला हुआ करता था।

यहाँ हम एक तीसरी ही बातों का तारीख अर्थात् सन् १५६६ की उप-संख्या दे रही है जो पहली कहीं गई दो तारीखों अर्थात् सन् १५६५-७६ तथा १५७१ में भिन्न है। चूँकि श्री हेवेल ने यह नहीं बताया है कि किले का बनाने में कितने वर्ष लग अथवा यह पूर्ण कब हुआ था, इसलिए स्पष्ट है कि स्पष्ट है कि उसे इस बारे में विश्वास नहीं था। तब स्पष्ट है कि वह या विश्वास करने में गलती पर है कि अकबर ने किले का निर्माण सन् १५६६ में प्रारम्भ किया था। किला तो पहले ही विद्यमान था और अकबर स्वयं निवास कर सका था। वह कभी इसमें बाहर नहीं गया जैसा किले का ऊपरी मजिल में सन् १५६६ में आघम खान द्वारा आजम खाँ को बन्द कर देने की घटना से स्पष्ट है। अतः, अकबर द्वारा लालकिले का निर्माण कराने का प्रश्न ही नहीं था। वह उस भवन का निर्माण कैसे करा सकता था जिसमें वह स्वयं निवास कर रहा था। अतः स्पष्ट है कि हेवेल का यह विश्वास करने में गलत जानकारी है कि अकबर ने सन् १५६६ में किले का निर्माण प्रारम्भ करवाया। इसी कारण वह उस वर्ष की सूचना देने के बारे में भी गमाया है जिस वर्ष किले को अकबर द्वारा पूरी तरह निर्माण करा दिया गया था। यद्यपि हमने यहाँ हेवेल की त्रुटि की ओर संकेत कर दिया है तथापि हम उसकी किल्लत टिप्पणियों के प्रति अपनी ओर से प्रणाम व्यक्त किए बिना भी नहीं रहेंगे। उदाहरण के लिए, उसी में यह दाँट और अभिव्यक्ति भी कि ताजमहल, लालकिला और तथ्यत सभी मध्यकालीन भवन बाम्बूकला की दृष्टि से हिन्दू शैली में हैं। हमें श्री हेवेल पर अपमान यह होता है कि उस भवनों के हिन्दू स्मारकत्व एवं हिन्दू-मूलक होने की बात में अन्यत्र निकट होते हुए भी वह मध्यकालीन मुस्लिम तिथि-

वृत्तकारा के उग्रवादों पाम्बडा में ठगा का पात्र हो गया। वह तो मुस्लिम धार्माध्यक्षी के पदों को लगभग फाश कर ही चला था तथापि मभा नयाचियन मध्यकालीन मुस्लिम भवनों के हिन्दू स्मारकत्व की सत्यता का दर्शन वह जिस-तिस भाति न कर पाया।

ऊपर लेखकों की लिखी हुई तारीखों में विषमता के अनिश्चित हन पाठक का ध्यान एक अन्य विमर्शित को और खींचना चाहते हैं। जबकि पुरातत्व विभाग के प्रकाशन में बताया गया है कि अकबर ने लाल किले के स्थान पर दूसरा किला बनवाया था। श्री हेवेल ने हमें बताया है कि अकबर के किले ने मलीम शाह मूर का स्थान ले लिया था। इन दोनों में किसका विश्वास किया जाय? इतना ही नहीं, अनेक विभिन्न विरोधी दावा पर भी विचार करना शेष है। व्यक्ति उनमें से किस पर अधिक विश्वास करे? स्पष्टतः बात यह है कि उनका यही विश्वास चलन है कि इस या उस मुस्लिम ने आगरे के लालकिले को बनवाया था। वह किला ईसा पूर्व युग का हिन्दू किला है जो हमारे अपने युग तक अस्तित्व में चला आ रहा है वह किला आक्रमणकारी मुस्लिमों का आठ सौ वर्षों तक, तब तक शरण देता रहा है और उनके बाद भी जीवित है...।

एक अन्य आधुनिक लेखक का आग्रहपूर्वक रहना है 'वर्तमान किला बादशाह अकबर द्वारा लगभग आठ वर्षों (सन् १५६५-१५७३) में बना था। इसमें पूर्व प्रस्तुत किए गए वर्णनों में से एक में निर्माण-कार्य प्रारम्भ करने की एक ही तारीख में सहमत होते हुए भी यहना पड़ता है कि एक से कार्य-श्रुति का वर्ष सन् १५७३ कहा गया है जबकि दूसरे में इसी को सन् १५७४ बताया गया है। इस प्रकार, इस लेखक को भी पूरी जानकारी नहीं है तथा वह दिग्भ्रमित है।

यही लेखक प्रत्यक्षत भ्रमित है क्योंकि उस स्वयं विश्वास नहीं है कि आज जिस २०वीं शताब्दी में आगरे के लालकिले को दर्शक जाकर देखता है, उस किले को कब और किसने बनाया था? लेखक कहता है 'आगरा-दुर्ग-स्टेशन के दाईं ओर आगरे का किला है'। यह बादलगढ़ नामक पुराने

राजमहमद के स्थान पर बना हुआ है। आगरे में एक किले का अस्तित्व मुहम्मद गज़नी (१०६६-११९१) के प्रयोग समूह-III की स्तुति में सन्मान प्राप्त है। किन्तु निश्चयपूर्वक कहा नहीं जा सकता कि यह बही गढ़ था जो बाद में बादलगढ़ के नाम से पुकारा जाने लगा। परम्परा स्पष्ट धारित करती है कि बादलगढ़ का पुराना किला, जो मध्यम काल का चौहाना का मुख्य भार्वा था, अकबर द्वारा अपनी आवश्यकताओं के अनुरूप परिवर्तित और परिवर्धित कर लिया गया था।^१

स्वतन्त्र प्रदर्शन से प्रत्यक्ष है कि लेखक के समक्ष सभी तथ्य सप्रहीत हैं क्योंकि वह मध्यम काल का आरम्भ करने से वंचित रह गया—क्योंकि वह भी अन्य सामान्य धारणा में मुस्लिम झूठी कथाओं में ठगा गया था।

उमर ठीक है कि मुहम्मद गज़नी के आक्रमण से पूर्व भी बहिर्मान हिन्दू किला की बाढ़ में बादलगढ़ के नाम से पुकारा जाने लगा था। स्वतन्त्र अन्वेषण से ही ज्ञान प्राप्त होता है कि उनसे परिवर्तन-निर्बन्धन कर लिया गया कि वे किला छोड़-बाड़ी कथा नहीं है कि कम-से-कम अकबर के बाद के किसी मुस्लिम दरबारी चाटना ने गभीरतापूर्वक यह दावा नहीं किया कि जिस अन्य मूल्य से किले का गिराया और फिर उसी के स्थान पर एक नया किला बनवाया था। किन्तु तहागीर और शाहजहाँ का गुण-गान करने के अन्तर्गत कुछ दरबारी चापलुषा ने तो फिर भी अस्पष्ट दावे प्रस्तुत करने का यत्न किया है कि उन दोनो मूल्यों ने आगरे के मालिकाने के आगरे किला अन्तर्गत बनाया था गिराया और पुनः निर्माण कराया था।

महदाय विरोधी दावा और अतिरिक्त दावों के इस कुचक्र में सम्पूर्ण ऐतिहासिक विद्वानों का विश्व भर में धाँसे में डाला गया है। सीधी मध्यम काल का दावा है कि उसी पूर्व युग का हिन्दू किला ही वह मालिकाना है जिसका आज आगरे में एशियाई बनकर देखने हैं। निर्माण-सम्बन्धी कोई भी प्रमाण नहीं दे सकने पर भी कोई शिवाग्रह न होने पर भी अन्य देशीय मुस्लिम शासकों के यह के बाद एक शामक द्वारा उसी स्थान पर पहले के किले का गिराकर दूसरा किया उसी प्रकार की हिन्दू शैली में बनवाने के, बीच-बाँध में बिना ज्ञान वाले दावे स्पष्ट हो शैक्षिक धाँसे है। यदि इस साधारण साधन तथ्य का अनुभव कर लिया जाए, तो समस्त ध्रुम का दूर

किया जा सकता है। इतिहासकारों को चाहिए कि वे मुस्लिम दावा का महत्व कम दें, उनको एकत्र करें और उनको श्रद्धा भरी जाँच-पड़ताल के रूप में ऐतिहासिक सप्रहीतता में समा कर दें। भारत में अन्य मयदातियों में पर्याप्त स्थान है जहाँ ऐसे नमूने रखे जा सकते हैं।

अब हमारा मुआव है कि इतिहास के अध्ययन का एक विधि-मार्ग है जिसका कार्य ऐतिहासिक तिथि-वृत्त-संश्लेषण में प्रतीति बनाना का पना रगाना, धाँसे से भरे ऐतिहासिक प्रवेष्टा का पृथक् करने उनका निम्न मान व प्रकाश-शक्ति के रहस्य प्रकट करने और उनका विषय ऐतिहासिक विधि-समय-तथ्य में प्रदर्शित करने का हो।

लेखक का कहना है कि “सन्मान किला बादशाह अकबर द्वारा लगभग आठ वर्षों में (सन् १५६५-७३) में बना था।” हमें आपश्चय यह है कि इस लेखक का यह कथन किस प्रकार ठीक है, जबकि (जैसा हम उद्धृत कर चुके हैं) इसी पुस्तक में वह अन्यत्र आप-स्वीकार कर चुका है कि उस ठीक मान्य नहीं है कि कब और कितने शामकों ने आगरे के किले का निर्माण अथवा पुनर्निर्माण करवाया था। उसने उस परम्परा का भी उल्लेख किया है कि अकबर ने केवल अपने उपयोग हेतु ही हिन्दू बादलगढ़ (किले) का अनुकूलन किया था। यह सब कुछ कह दें कि बाद श्री हुसैन का यह कहने का कोई न्यायाचित आक्षेप नहीं है कि अकबर ने सन्मान किले को सन् १५६५ से १५७३ तक लगभग आठ वर्षों में बनवाया था। उसके द्वारा ‘लगभग आठ वर्ष’ शब्दावली का प्रयोग ही उसकी अटकलबाजी के अप्रुष्ट आधार का स्पष्ट स्रोतक है।

एक अन्य आधुनिक लेखक ब्रिटनवासी कीन लिखता है “अकबर सन् १५५८ में पहली बार आगरे आया था और कुछ समय बाद ही बादलगढ़ के पुराने किले में चला गया। अनेक वर्षों तक अकबर विद्रोहियों को कुचलने में सचेष्ट रहा। वह आमतौर पर आगरे आता-जाता रहा। सन् १५६५ में ऐसे ही एक अवसर पर उसने बादलगढ़ इज्जत कराना प्रारम्भ किया और उसी के स्थान पर आगरे के किले का निर्माण शुरू करा दिया।”^२

दुबोला इकलुआ शून्य होकर खड़ा है। नन्हा अपना रचना के निर्दिष्ट रूप में बनाया। उस इमारत की प्रशंसा होती है। तीन अकबर किले में १५२३ की यह इमारत का इतिहास मिलता है। ऐसा कोई भी इमारत नहीं है। इसका नाम पर कि अकबर ने अपनी अग्ररक्षा तथा अपने माँ-पिता अथवा दरबार की सेवा। इसी प्रकार का अनुनिधा की कभी शिकायत नहीं है। इसका नाम अकबर पर बनाने का नाम कि अकबर ने एक दिन मकान बनवा कर दे। इमारत का नाम दिया था। इसका नाम यह भी नहीं बनवाया गया कि अकबर ने इमारत को देना। यह प्रबन्ध बनाया था। बादशाह इस इमारत में अपना माता-पिता-सामान बाँधता और किसी अन्य स्थान पर इमारत बनाने का नाम नहीं पड़ता। यह सामान्य परिस्थिति व्यक्ति के जीवन में बाँधने का परिवर्तन, निवास-स्थान का बदला। एक बार नामान्तरित। और इसी प्रकार पर बनाता भी एक सम्पूर्ण घटना है। फिर क्या बात है कि इतना बड़ा पड़ता का बदला, निताम्दान का बदला। इन दोनों दरबारों नामान्तरित। रचनाओं में अथवा अकबर के दरबार में उपस्थित किया। पाइलमें इसका की निविद्यन पश्चिम में कोई इमारत नहीं मिलती। इसमें गढ़नाई। इसका दरबारों और मंगी-माथिया। इस इमारत के नामान्तरित में अपने समस्त माता-सामान सहित सब तक बाहर निकल रहता था। यह सब कि बात निताम्दान द्वारा नहीं बन गया था। यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि अकबर ने बादशाह की इच्छा करने का कभी आदेश नहीं दिया। अथवा इस निवास-स्थान बनाए रचना जारी रखी। इसका नाम में इस कार्य के विपरीत बातों का उल्लेख होना का कारण यह है कि आगरे में अकबरमकान की इस बात का ज्ञान नहीं था कि मध्य-राज्य में मकान बनवाया। दरबारों की इमारत पर किसी गढ़े उपवादी मध्यम स्थिति का। अथवा गतकलापनक व्याख्या करने। चर्चा और इसका गवेषना चर्चा।

इसका अन्य मकान उपस्थित अवतरण में समाविष्ट अकबरन विद्रोही में विभक्त है। मकान निवास में मकान अकबर इस किले का कभी गिरा नहीं सकता था जिसमें उस मकान सुरक्षित धरम-स्थान प्रदान किया है। बिना किले की यह स्वयं अकबर सन्तानपूर्वक मुमकिन हो गया होता।

इतना ही नहीं। कोई भी व्यक्ति किले का ध्वस्त करने गिराने का कोई बर्णन प्रस्तुत नहीं करता। इस कार्य में कितने वर्ष लगें और माता-पिता कहीं तमा लिया गया था। क्या दोबारा इमारत, मकान करने के लिए उसी नींव का काम में लाया गया था अथवा नींव की भी पुनः मवाद गया था। यदि नींव मदी की गई थी। तो क्या इतनी मवाद म नई नींव रखी गई थी अथवा एक नवीन परिस्थिति का माथ माथ नई मवाद मदी गई थी। यदि नई परिस्थिति मदी गई थी, तो क्या पुरानी परिस्थिति स्पष्ट रूप में दिखाई देती है। यदि कोई नई योजना ही बनाई गई थी, तो वे महत्वपूर्ण रेखा-चित्रादि कहीं हैं जो हमें आगरे में आज दिखाई देने वाले लालकिले जैसे विशाल किले के निर्माण में आवश्यक रहें। क्या कारण है कि अकबर की दरबारी निवास-पत्नी के राजनियंत्रण में एक भी रेखाचित्र विद्यमान नहीं है। इन रेखा-चित्रों के अतिरिक्त, किले की गिराने पुनः बनवाने मामलों खराब अथवा रूप-रङ्गाकनकारा तथा श्रमिका का धन-शक्ति भ्रमण करने के बाद में भी कोई आदेश उपलब्ध नहीं है। इतिहासकारों की चर्चा या कि अकबर द्वारा किसी हिन्दू किले का मन की तरंग में आकर गिरा इन और उसके स्थान पर एक अन्य किला बनवा देने के पक्ष में विश्वास करने के स्थान पर इन जैसे दुर्बोध, अल्प प्रज्ञा के समाधानकारक उत्तर आज निकलते।

कौन ने इस बारे में भी रहस्यमयी चर्चा माघ नहीं है कि किले का निर्माण में कुल कितने वर्ष लगें और अकबर ने इसे पूरा कब किया था। इन सब विचारों में स्पष्ट हो जाता है कि अन्य नामों की भाँति ही कौन भी माथ निवेदनी के मकान ही आगरे में बन हुए लालकिले पर अकबर का रचना-कार होने के जाल में फँस गया।

कनिष्ठ प्रतिवेदन के नाम में विख्यात, भारत सरकार के एक पुरा-तत्त्वज्ञ सर्वेक्षण प्रतिवेदन में कहा गया है कि "आगरे के किले की स्थापना अकबर द्वारा सन् १५५९ में की गई थी। किन्तु उस किले के भीतर अब एक किसी राजमहल अथवा निवास-स्थान का नामो-निशान शेष नहीं है जिस अकबर ने सचमुच बनवाया हो अथवा वह उसमें रह चुका हो।"

१. 'भारत का पुरातत्त्व सर्वेक्षण प्रतिवेदन', खंड ४ पृष्ठ ११३ सन् १९०१-०२ वर्ष, दिल्ली।

पुर्वोक्त धारणाएँ कई दृष्टियों में महत्वपूर्ण हैं। भारत सरकार के कानून के रूप में यह कानून उसी विभाग के अन्य कमचारियों के विचारों का स्वरूप रूप में स्थापित करता है और कहता है कि आज देश को दिखाई देने वाला जालाकला अकबरकालीन सभी कस्तुजा में अछूता है — वहाँ सभी कार्य बन्द नहीं है जिस अकबर द्वारा बनवाया हुआ गाँव उसके आधिपत्य में रहा हुआ है जो उसके इस सम्बन्ध में हम पाठक का ज़बल यही सवाल कर सकते हैं कि सरकार के अपने पुरातत्व विभाग के कमचारियों तथा प्रतिवेदन भाग में बल ही ज़रूरी अनेक स्वरों में बालत हैं। इससे पूर्व हम अन्य पुरातत्वाय कमचारियों और उनके प्रकाशना का उल्लेख कर रहे हैं जिसमें आगरे के सालिकले को बनाने का श्रेय अकबर का दिया गया है जहाँ का मध्यम का प्रतिवेदन उन दावा को निरस्त कर देता है। कदाचित् भारत सरकार की प्रतिवेदन अपने घमाधिकारी नन्द एवं अपने ही अभिलेखों में ज्ञात इस धारणा में पूर्णतः सजग, सावधान नहीं है। इस बात का उल्लेख हम आगरे स्थित सालिकले के उद्गम के सन्दर्भ में कर रहे हैं किन्तु भारत सरकार के ध्यान में हम इस बात का भी अवश्य नाना ध्यान है कि मुस्लिमों का निर्माण-श्रेय दी जाने वाली भाग्य की सभी नश्य-कालीन उमरों की कहानी भी ऐसी ही है। इस सम्बन्ध में हम सभी जांच-पड़ताल करने के लिए एक अति उच्च-सनाधिकारी समिति को नियुक्ति को ज़रूरी चाहिए क्योंकि मध्यकालीन स्मारकों के सम्बन्ध में अपनी धारणाओं का आधार एवम् विभाग और शिक्षा मन्त्रालय ने उन्हीं भ्रम-पूर्ण एवं चरम-विचारों पुरातत्वाय अभिलेखों में एक या अधिक का ही बना रखा है।

इसी प्रकार विषय-भर में भारतीय इतिहास का अध्ययन करने वाले शिक्षकों और शोधियों का ध्यान आकृष्ट करने और तथाकथित पुरातत्वाय व पण्डित-विभागों प्रकाशना की पूर्ण अविश्वसनीयता के प्रति उन्हें सचेत करने की हमारा इच्छा है। इस बात का दिग्दर्शन हम कनिष्ठ-प्रतिवेदन के सन्दर्भ में उल्लेख कर रहे हैं कि इससे उन सभी बातों का रद्द कर दिया गया है। अन्य निबन्धों में पुरातत्वाय कमचारियों द्वारा उनको पुनर्का में नहीं गये हैं जैसा भारत के पुरातत्वाय सर्वेक्षण विभाग द्वारा

प्रकाशित 'पुरातत्वीय अवशेष, स्मारक और संग्रहालय' (भाग १ व २) या एम० ए० हुसैन और एम० एम० लतीफ जैसे लोगों की निम्नी पुस्तकें।

हम इतना कह लेने के बाद, अब कनिष्ठ प्रतिवेदन की ही परीक्षा करेंगे। हम इसे 'कनिष्ठ' (छोटे) तो नहीं कहेंगे, किन्तु यह निश्चित ही 'हम' तथा सरल तो है ही। यह सीधे-सीधे विनम्र ढंग से यह कहकर, कि अकबर ने सन् १५७१ में किले की स्थापना की थी, उस विषय की उपेक्षा कर देता है कि अकबर ने किले का निर्माण कब प्रारम्भ किया था और कब उसको पूर्ण कर दिया। यह साधारण प्रश्न ही कनिष्ठ के प्रतिवेदन की पूर्ण अविश्वसनीयता को चिरस्थायी कर देता है।

प्रतिवेदन में यह भी निहित है कि किले के भीतर अकबर द्वारा बनवाए गए सभी राजमहल भी उसके बेटे जहाँगीर द्वारा अथवा उसके पोते शाह-जहाँ द्वारा गिरा दिये गए थे। हम 'गिरा देने' के इस करतब को ठीक तरह से समझ नहीं पाए।

अशोक-पूर्व युगीन हिन्दू किले को अनिश्चित भाषा में सिकन्दर लोधी द्वारा गिराया गया बताया जाता है, फिर उसके किले को सलीम शाह मूर द्वारा गिरा दिया गया कहा जाता है, उस किले को भी अकबर द्वारा ध्वस्त कर दिया गया घोषित किया जाता है और फिर, किले के भीतर के भवन अकबर के पुत्र या पौत्र अथवा दोनों द्वारा विनष्ट कर दिए कहे जाते हैं।

और फिर भी कोई उनके तारतम्य के बारे में भी निश्चित नहीं है। एक सन्देह यह है कि प्राचीन हिन्दू किला अभी भी ज्यों का त्यों विद्यमान है। अन्य कल्पना यह है कि कदाचित् सिकन्दर लोधी और सलीम शाह मूर ने कोई किला बनवाया ही नहीं, तथा अकबर ही वह व्यक्ति था जिसने प्राचीन हिन्दू किला नष्ट कर दिया, जो अभी भी चला आ रहा है और भी ऐसी ही कई ऊल-जलूल बातें हैं।

इसी प्रकार की सभी अटकलें अभी तक प्रचलित हैं यद्यपि मुस्लिम तिथिपत्रों का डेर, मुस्लिम शिलालेखों का प्राचुर्य और मुस्लिम दरबार के अभिलेखों का बाहुल्य आज भी उपलब्ध है। क्या ऐतिहासिक विद्वत्ता की प्रतिभालब्धि इतनी पतित हो गई है कि वह यह भी मालूम नहीं कर सकती कि मात्र कुछ हिन्दू प्रलकरणों को छुपाने के

में प्रस्तुत करता है। वह यह नहीं कहता कि एक नई दीवार उठाई गई थी। वहाँ यह भी ध्यान देने की बात है कि उसके द्वारा सन्दर्भित सन् १५६४ से वहाँ यह भी ध्यान देने की बात है कि उसके द्वारा सन्दर्भित सन् १५६४ से पार मध्यम अवधि का अर्थ है कि आगरे की इटो वाली दीवार को गिराने और उसके स्थान पर पत्थर की नई दीवार खड़ी कर देने का कार्य (यदि हुआ तो) सन् १५६४-६७ की अवधि में हुआ था। हमें आवश्यक इस बात का है कि अपने सभी दरवाजों सहित अत्यन्त ऊँची ओर विजाल नगर प्राचीर को गिराने और उसके स्थान पर दूसरी नई दीवार का खड़ी कर देने का अत्यन्त मुश्किल कार्य मात्र बार वर्ष की अत्यन्त अल्पावधि में ही किया जा सका (यद्यपि यह भी एक बड़ा भेद है कि फारिस्त ने किसी दरवाजे आदि का उल्लेख न करके केवल दीवार का ही वर्णन किया है)।

यह भी ध्यान रखना चाहिए कि सन् १५६४-६७ की यह अवधि अन्य पूर्वोक्त इतिहासकारों द्वारा उल्लेख की गई तारीखों अवधि १५६५-७३, १५६४-७४, १५६६-७४ और १५७१ से पृथक् ही है। इसका अर्थ यह हुआ कि उन इतिहास लेखकों में से प्रत्येक लेखक ने पीढ़ियों को धोखा दिया है अथवा इतिहासकारों के रूप में तथ्यों का निरूपण करने अथवा पाठकों, इतिहास के विचारकों तथा ऐतिहासिक-स्थानों के संतानियों के ध्यान में इन विमर्शनों को लाने के पुष्प-कर्तव्य का निर्वाह नहीं किया है।

अकबर के दरबारी-तिथिवृत्तकार बदायूनी के अनुसार ^{१२} इस हिजरी सन् १७१ वर्ष में, आगरे के किले की निर्माता-परियोजना का विचार किया गया था और आठ महीने तक ईंट का बना हुआ था, उसको उस (अकबर) ने छह-छह पत्थरों का बनाया। पाँच वर्षों की अवधि में यह पूर्ण हो गया।^{१३} उसके कहने का भाव यह है कि सन् १५६४ में प्रारम्भ की गई परियोजना सन् १५६८ या १५६९ में पूर्ण हो गई। यह तारीख अन्य इतिहासकारों द्वारा उद्धृत तारीखों से भिन्न नहीं जाती।

समझ ली, इसमें भी ईंटों की दीवारों में पत्थर जड़ देने की बात का उल्लेख है। इसमें किन ६ भीतर कियों भी महल को निर्माण करने की बात नहीं कही गई है। हमारे मत में ता ईंटों की दीवार में पत्थर जड़ने वाला

अकबर का वह दावा भी झूठा, धोखे-से भरा, जाली दावा है। हम इससे जो कुछ निष्कर्ष निकाल सकते हैं, वह मात्र यह है कि आगरे के किले में छाँटी-भाँटी परम्परा के नाम पर (किन्तु वास्तव में उसे मुस्लिम आवासोपयोग-हेतु बनाने के लिए) जनता के ऊपर कुछ सूदखोरा कर लगाया गया था, क्योंकि प्राचीन काल में हिन्दू लोग अपने किलों को, अवश्यम्भावी रूप में, ऐसी दीवारों वाले बनाते थे जिन पर बाहर पत्थरों की चिनाई होती थी या पत्थर-ही-पत्थर के बड़े-बड़े टुकड़े—खण्ड लगे रहते थे। मात्र ईंटों से बने किले तो कदाचित् ही कभी रहे हों।

कुछ अन्य मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तों में किये गए दावों के बारे में श्री एम० ए० हुसैन की पुस्तक के पदटोप में कहा गया है ^{१४} "सन् १५६७ से १५६७ तक की विभिन्न तारीखों को ही परम्परागत रूप में किले की संरचना की तारीखें कहा जाता है। तुजके-जहाँगीरी (फारसी भाष्य, पृष्ठ २) में इस संरचना काल की अवधि १५ या १६ वर्ष कही गई है, किन्तु बादशाह-नामा (फारसी भाष्य, खण्ड-१, पृष्ठ १५४) और आदि-अकबरी (ग्लोसमन का अनुवाद, खण्ड-१, पृष्ठ ३८०) कदाचित् सही है कि यह आठ वर्षों (सन् १५६५ से १५७३) में बना था।"

चूँकि जहाँगीर खानदान की शाहजादा या जो अकबर के बाद गद्दी पर बादशाह के रूप में बैठा, इसलिए उसका तिथिवृत्त जहाँगीरनामा — अधिक विश्वसनीय होना चाहिए था। वह इसकी निर्माणावधि १५ या १६ वर्ष कहता है। यह स्वयं अस्थिर मालूम पड़ता है। वह '१५ या १६' क्या कहे? वह निश्चित अवधि क्यों न कहे? हम, जैसा कि पहले ही कह चुके हैं और श्री हुसैन द्वारा जहाँगीरनामा पर अविश्वास प्रगट करने से निहिताप स्पष्ट है, यह तिथिवृत्त झूठों का पुनिन्दा है। हम चाहते हैं कि विशेषकर जहाँगीरनामा का जब भी कभी कोई अवलोकन करे, उसका सन्दर्भ उल्लेख करे, उस समय प्रत्येक व्यक्ति को, प्रत्येक इतिहास लेखक को यह तथ्य अपने समक्ष रखना चाहिए। कुछ भी हो, जहाँगीरनामा के अनुसार, आगरे का नालकिता अकबर द्वारा सन् १५६५ से १५८० के बीच, मोटे तौर पर,

१२. यतबाबुल नशरान (बदायूनी विरचित), खण्ड २, पृष्ठ ७४।

१३. श्री एम० ए० हुसैन द्वारा आगरे का किला, पृष्ठ २।

बनवाया गया था।

किन्तु अकबर के दरबार के एक अन्य इतिहासकार अबुल फजल द्वारा दी गयी जानकारी के अनुसार मध्यकालीन इतिहासकारों द्वारा दी गयी जानकारी के अनुसार अकबर के दरबार का सर्वोच्च प्रतिभावान् जवाहर और न जान क्या क्या था, उल्लेख किया गया है कि यही अवधि मन् १५६१ म १५६३ तक मात्र आठ वर्ष की थी। यद्यपि उसकी गणना अभी प्रशंसा की गयी है तथा पत्नी की उद्धरण प्रस्तुत करते समय श्री हुसैन ने व्यक्तता साधनापूर्वक कहा है कि अबुल फजल 'कदाचित् सही है' श्री हुसैन को तो यह कथ्य ज्ञान होना ही चाहिए क्योंकि वे भारत सरकार के पुरातत्व विभाग में सहायक अधिकारी रह चुके हैं। अबुल फजल की सत्यता पर सन्देह करने में पुण्य नहीं है क्योंकि सभी विद्वानों निष्पक्ष इतिहासकारों और नवा राजन्या के उत्तराधिकारी राजाज्यादा माना, न (गोबाद में कलापर बादशाह बहादुर) अबुल फजल का 'निर्दोष वागमन' का नाम दिया है। मध्यकालीन इतिहास और मध्यकालीन मुस्लिम तिथिचक्रकारों द्वारा लिखित ग्रन्थों में बीच निम्नलिखित का प्रत्यक्ष अभाव गिना है। उन विद्वानों का मत है कि अकबर के दरबारी लोग शाहजहाँ, शाहजहाँ और नवा ज्ञानकाल ही थे।

अबुल फजल-नामों का विवरण करने पर हमें ज्ञान होता है कि एक बार के अनुसार आगरे का सालिकिला अकबर द्वारा मन् १५३१ ई० में निर्मित हुआ था। दूसरे बार के अनुसार जिसमें बदायूनी प्रमुख था, वह किता मन् १५६४ म १५६८ तक पाँच वर्षों में बना था। तीसरा मत रखने वाले इतिहासकारों के अनुसार यह किता अकबर ने मन् १५६४ या १५६६ म १५७३ या १५७६ ई० तक आठ वर्षों में बनवाया था। चौथा मत कहता है कि किता लगभग मन् १५६४ म १५८० के बीच १५ वर्षों में बना था।

यदि सचमुच अकबर ने किता बनवाया होता तो सभी विमर्शित उपस्थित न हो पाते, चूँकि अकबर ने वास्तव में बाद दुग नहीं बनवाया और दरबारों बाहर-बाहर-बाहर। मंशिया का आदेश था कि कुछ मुठों पर गणना किया करे। इसी कारण सभी विमर्शित समर्थित हो गये हैं।

मध्यकालीन दरबारों टिप्पणियों का मात्र गण्य, मनसुख और मुठों

जाने होना इस बात से स्वतः सिद्ध है कि इनमें इस तथ्य का भी उल्लेख नहीं है कि इस किले का किसने बनवाया था। कुछ में मुझाव प्रस्तुत किया गया है कि आगरा नगर की ही स्थापना की गई थी। कुछ टिप्पणियाँ कहती हैं कि इसकी प्राचीन मात्र की संरचना अकबर द्वारा की गई थी, कुछ का कथन है कि आगरा नगर नहीं, आगरे के किले का निर्माण अकबर द्वारा किया गया था। कुछ का कहना है कि किले के भवन नहीं, मात्र किले की दीवारें बनाई गई थी, कुछ कहते हैं कि किले के अन्दर अकबर ने ५०० भवनों का निर्माण कराया था किन्तु अब उनमें से एक भी शेष नहीं है, कुछ कहते हैं कि केवल किले की दीवारें बनवाई गई थी, कुछ कहते हैं कि दीवार भी नहीं बनवाई थी अपितु ईंटों की दीवार पर पत्थरों की चिनाई अन्तिम रूप में की गई थी और कुछ का दावा है कि अकबर ने किला और आगरा नगर, दोनों का ही निर्माण करवाया था।

आगरे के किले अथवा नगर का निर्माण कराने का श्रेय अकबर का इन वाले व्यक्तियों ने भी प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष रूप में अपनी रचनाओं में स्वीकार किया है कि आगरा एक प्राचीन समृद्ध हिन्दू नगर था जिसके चारों ओर एक विशाल दीवार थी और उसी में एक अति सुदृढ़ विशाल किला था अर्थात् नगर-प्राचीर में सालिकिला ही विद्यमान था।

अतः, हम पाठकों, इतिहास के विद्यार्थियों तथा आगरे की यात्रा करने वाले दर्शनार्थियों से यही अनुरोध करना चाहते हैं कि वे आधुनिक पर्यटक-साहित्य अथवा मध्यकालीन मुस्लिम तिथिचक्रों की झूठी बातों में तनिक भी विश्वास न करें। आज के जमाने आगरे में जो भी ऐतिहासिक स्मारक देखते हैं, जैसे तयाकथित जामा मस्जिद, तयाकथित ऐतमाद्दुदोमा, किला, नाजमहल, नगर-प्राचीर और बहुत सारे अन्य भवनार्थ, वे सभी विजित हिन्दू संरचनाएँ हैं जिनका असत्य, झूठा निर्माण-अथ उत्तरकालीन मुस्लिम आक्रमणकारियों और आगरे पर आधिपत्य करने वालों को दे दिया गया है।

किले का भ्रमण

हम बागरे के मालिकों के हिन्दू धर्मोपगम से सम्बन्धित अन्य उपलब्ध साक्ष्य का विवेचन करने से पूर्व इस अध्याय में पाठक को किले की सम्पूर्ण योजना की जानकारी देना तथा इसके विभिन्न, विशिष्ट स्थलों एवं अन्य ऐतिहासिक स्मृति-चिह्नों से परिचित कराने का विचार रखते हैं।

किले की आकृति एक अनियमित त्रिकोण की है, जिसका आधार पूर्व-दिशा में नदी के तट के साथ-साथ फैला हुआ है। इसका गीर्वाण भाग दिल्ली दरबार उपनाम हाथी पोल (वर्षातु हाथी दरवाजा) पश्चिम में है। यह स्वयं बागरे के किले के रेलवे स्टेशन के ठीक सामने है। यही वह शाही दरवाजा था जिससे से राजकीय अवसरों पर हिन्दू राजा और महाराजागण आने-जाने के लिए आते थे और यहीं से वापस आते थे।

मरी-तट पर सीमा के रूप में किले का आधार नदी में लगभग आधा मील है। मरी प्राकृतिक सुरक्षा-बार्ड का काम एक दिशा में देती ही थी। अन्य दिशाओं में विशेष रूप से छोड़कर बनाई गई बार्ड यमुना नदी के जल से भरी रहती थी। चूंकि किले के मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं को जल-प्रवाहिकाओं के अनुरक्षण की पूरी जानकारी नहीं थी और अपने विद्रोहों से भरे सामनकाज में किसी को भी उन प्रवाहिकाओं को बनाए रखने की मुछ नहीं रही थी, इसलिए वह बार्ड प्रायः खाली अथवा कुछ जगह तक ही भरी रहती थी।

अन्य दोनों भूजाओं की ओर किता कुछ मुड़ा हुआ है। किले की दुहरी दीवार है जो बीच-बीच में बने हुए बरगजों से और भी पुष्ट सुदृढ़ हो गई है। किले की परिकरणा लगभग डेढ़ मील की है।

किले का एक बहुत बड़ा भाग मना के पास है। यह उपनिवेशवादों अधीन-नियमा का एक सदजनक स्मृति अण है जो भारतीय जनता की सरकार द्वारा भी ज्यादा लो, अनावश्यक रूप में दुहराया जा रहा है। दिग्गज और साक्षी जैसा स्थाना पर बने हुए अन्य किता में भी इसी प्रकार मना के आधिपत्य के कारण स्वतन्त्र भारत के नागरिका को अपनी देश-भक्ति, शक्ति कला और गौरवशाली परम्परा के प्राचीन किता का निकटता से अध्ययन करने और सूक्ष्म-विवचन करने से वंचित रहना पड़ता है। यह स्थिति जितनी जल्दी समाप्त हो जाय, उतना ही अच्छा है। वास्तुशास्त्र के इस युग में किता पर सज्जन मनाओं का अनावश्यक दखल नहीं होना चाहिए। इन विशाल और अनिच्छे भवनों में जान का जन-सामान्य का पूर्ण अधिकार होना ही चाहिए। इस किता को तो राष्ट्रीय महत्त्व तथा प्रशान्ति तथा अन्य ऐसे ही प्रयोजना के लिए उपयोग में लाना चाहिए ताकि बहुमूल्य स्थान व्यर्थ न जाए, समस्त परिसर स्वतः स्वच्छ रखा जाएगा और जनता उसके सभी भागों तक निर्बाध पहुँच सकेगी।

इसी प्रकार पुरातत्व विभाग का भी जनता के प्रति ननिक और उत्तर-दायित्वपूर्ण अपना कर्तव्य निर्वाह करना चाहिए। आजकल किले की अधरी कोठारियाँ, तलघर, म-गर्भस्थ भाग, नदी तट तक जान बानी में दिया मुग्धे आदि व्यावहारिक रूप में बन्द, निषिद्ध एवं उपाधित हैं। इनके सम्बन्ध में एक विचार रहस्यमयता एवं उपेक्षा अपनाई जा रही है। सामान्य जनता को उनमें प्रवेश करने के लिए उसी प्रकार विकषित किया जा रहा है जिस प्रकार कायर माता-पिता अपने जिज्ञासु बच्चा को अंधेरे कमरे में जाने से मना करत रहते हैं। राष्ट्रीय स्तर पर ऐसी कार्यवाही सम्पूर्ण जनता को शक्ति-हीन, बुझदिल बना देती है। यह कार्यवाही उनके उत्साह का नाश करती है, उत्साहों भावना को हनन करती है, जिज्ञासा को शान्त कर देती है और उनकी प्रेरणा को गला घोट देती है। पुरातत्व विभाग का कर्तव्य है कि वह सभी ऐतिहासिक स्थलों पर सांस्कृतिक ऐतिहासिक अनुसन्धान शालाएँ प्रारम्भ करे और उनके सदस्यों को ऐसे अंधेरे स्थानों की खोज करने, उनको स्वच्छ रखने, बिजली की व्यवस्था करने एवं अवरुद्ध भागों को खुला रखने तथा प्राचीन शिल्पकला और कला के उन विशाल, अत्युत्तम आदर्श रूपों के

इंजोनिथरी तथा ऐतिहासिक दृष्टि से अनुसन्धान करने के लिए प्रेरित करे, उनका पोषाह्न करे

स मीन द्वार सिकन्दरा-स्थित तथाकथित अकबर के मकबरे के तलधर का भी जनता की आँखों से आज़म किया हुआ है, बन्द कर रखा है। यह तथाकथित मकबरा भी एक हिन्दू राजमहल है जिसमें सम्भवतः कुल मात मन्दिर है। उन अँधेरे तथापि विशाल तलधरीय कमरों और भागों के कुछ प्रवेशद्वारों को पुनर्जाति अमली भुगतों द्वारा बन्द कर दिए गए थे, किन्तु शेष प्रवेशद्वारों का अभी हाल में ही उन भुगतों के उत्तराधिकारी अभिनव भुगतों द्वारा बन्द कर दिया गया था। परिणाम यह है कि सम्पूर्ण तलधर जनता की दृष्टि से छिप गया है। इसके भू-तलथी बरामदे पर एक अतिरिक्त कूप-मन्दिर प्रवेशद्वार कुछ समय पूर्व तक खुला हुआ ही था। उसको भी अब पत्थर के चारों ओर से बन्द कर दिया गया है। भावी भवितव्यों को तो शायद यह भी जानकारी नहीं हो पाएगी कि वही खुला मार्ग तलधर तक जाता था। यह तो प्रेरणा और साहस की भावना को समाप्त करने तथा नागरिकों को निरस्त करने का एक बड़ा काम है। मुनिश्चित दृष्टि है। हमें विस्मय, अस्मय इस बात का होता है कि हमारे शासक-वर्ग न जाने कब अधिक शूर-वीर अधिक दानधन, अधिक कल्याणशील और अपनी महान ऐतिहासिक परम्परा के प्रति अधिक गौरव की अनुभूति करेंगे। यदि हमारे पूर्वज इतने बहादुर इतने महान और इतने योग्य हो सकते थे कि इतने भव्य, विशाल, शानदार और महान राजमहल, किले, राजमठ, भवन और मन्दिरों की संरचना कर सकें तो क्या हम इतने अशक्त गोबरगणेश हो गए हैं कि हमको उन रहस्यमय अँधेरे विश्राम-स्थलों का अबाधित दर्शन-भ्रमण भी सुलभ न हो पाए ताकि हम भुक्तकाल की महान् उपनिधियों को देखकर न केवल अपनी भाँसा का कृपण कर सकें अपितु पुरातत्व, इतिहास और इंजोनिथरी की दृष्टि से व्यावहारिक अध्ययन कर सकें। इस प्रकार, उन अँधेरे भू-गर्भीय भागों तथा भागों की जनता के लिए खुला रखना राष्ट्रीय कर्तव्य है। इस कर्तव्य का अनुपालन न करना राष्ट्र की उत्तरोत्तर हानि है, प्रतिभा और मनोविज्ञान दोनों ही दृष्टि से।

किले के चार प्रवेशद्वार हैं। जिस अमरसिंह दरवाजे से आजकल किले

में प्रवेश मिल पाता है—वह भी कुछ प्रवेश-शुल्क के भुगतान के बाद—वह दक्षिण की ओर है। होयी पान उपनाम दिल्ली दरवाजा एचिध की ओर है। अन्य दो दरवाजे बल-द्वार, जो यमुना-तट तक जाता है और उत्तर-पूर्व द्वार कहलाते हैं। ये दोनों अब बन्द हैं। दिल्ली-दरवाजा केवल मशरूफ मेनाखो द्वारा ही उपयोग में लाया जाता है और निर्धन जनता को, जो प्रभुता-सम्पन्न राष्ट्र को संरक्षक है तथा लोकतन्त्र की वास्तविक किन्तु नाममात्र की शासक है, मात्र एक ही दरवाजे से निरहेश भ्रमण-हेतु किले में प्रवेश करने दिया जाता है और उसीमें वापस जाने दिया जाता है मानो सब अकल्पनीय, अमहानशील, निस्तेज और अ-शूरवीर शासनतन्त्र के अधीन विनम्रतापूर्वक यातनाएँ भोग रहे हों। जन-द्वार नदी-मुख के केन्द्र के पास है। इसमें अष्टकोणीय स्तम्भ के प्रांगण में पहुँच जाते हैं, जिसे भुक्तभूमि, भुक्तभूमि या सम्पन्न भुक्त के विभिन्न नामों से पुकारते हैं। यह हिन्दू घराने का सर्वाधिक निजी क्षेत्र था क्योंकि इससे यमुना नदी का अति रमणीय दृश्य आँखों के सम्मुख आ जाता था जिसकी कामना अशोक, कनिष्कदि हिन्दू सम्राटों ने लेकर राजाओं की पीढ़ियाँ करती आई थी, वे उसमें—पुण्य ससिमा यमुना में स्नान करते थे और अपनी वन्सला प्रजा के साथ पुण्य घाटों पर तन्मय हो जाते थे। किले के अधिपतियों ने तो जल-द्वार और उत्तर-पूर्व द्वारों को बन्द कर दिया था क्योंकि वे तो स्नान ही कभी-कभी करते थे और सार्वजनिक घाटों पर तो कभी नहीं करते थे। वे लोग बाह्य उपस्थित सामान्य जनता से मिलने-जुलने में नाक-भी बढाते थे, क्योंकि विदेशी होने के कारण उन लोगों के घमंड और संस्कृति में उन लोगों के मन में हादिक घृणा और तिरस्कार के भाव विद्यमान थे।

राजकीय आवासीय भाग, सब के साथ नदी-तट के साथ पूर्वी दिशा में समानान्तर बने हुए हैं। इस काल सदैव ठण्डी हवा, एक रमणीय दृश्य और प्राकृतिक भाई मुनिश्चित रहती थी।

किले के चारों ओर बनी हुई दो समानान्तर सुरक्षात्मक दीवारों में से भीतरी दीवार ज्यादा ऊँची है। इन दोनों के मध्य पट्टीदार खाई है जो दोनों ओर लगभग ४० फीट है। नदी की ओर दीवारों के बीच की चौड़ाई लगभग १८० फीट है। इस क्षेत्र को पूर्व-प्रांगण कहते हैं। आँखों से घरा

होन के कारण यह अत्यन्त कीड़ और भयकर दिखाई देता है। दो दीवारों से घिर हुए इस स्थान के तल में बाहरी दीवार लगभग ७५ फीट ऊँची है जबकि भीतरी दीवार लगभग १०५ फीट ऊँची है। इन दोनों दीवारों के बीच दो खारे हुए व्यक्ति को पहाड़ी से नीचे दिखाई देता है। इस प्रकार भवन की दो छाड़ियाँ हैं एक बाहरी दीवार के बाहर है और दूसरी इसके अन्दर है।

अमरसिंह दरवाजे की ओर जान वाले बाहरी दक्षिण दरवाजे पर रेंतीले पत्थर का एक खम्भा है। मूल में लगभग ८ फीट की ऊँचाई पर उस खम्भे पर कुछ घिसाई स्मर दिखाई देती है। किवदन्ती है कि जब राव अमरसिंह राटोरा की पत्नी ने सुना कि उसके पति को भीतर किले में मार डाला गया है तब वह अपने अर्ध भाई कान और सिर खम्भे पर दे मारा था और अपार दुःख में उलहास में थी। किन्तु यह भी सम्भव है कि यह घिसाई या रगड़ किसी पात्रण व संपर्क में अथवा भारी नकली के दरवाजे से हुई हो, जो खिल और बन्द होन समय उस खम्भे में बार-बार टकराता था।

सलीमगढ़

अन्दर जान एक इमारत को केवल ऊँची वस्तुओं को देखने की अनुमति मिलती है जो नदी मुक्त के साथ-साथ दाईं आर बनी हुई है। ये वे राजघराने का स्थान है वे राजकीय भाग है जिनको हिन्दू राजवंशियों ने ईसा-पूर्व युग में जिन के अन्ध भरणों के साथ-साथ ही बनवाया था। किन्तु जब मुस्लिम आया में पहुँच गया तब मुस्लिम जाहों घराने भी उन्हीं राजमहल में निवास करने लगे। इस कारण कुछ भवनों के साथ मुस्लिम नाम जुड़ गए। ऐसा ही एक नाम सलीमगढ़ है। इसमें अन्दर और बाहर, दोनों तरफ ही सुन्दर हिन्दू नक्काशी की हुई है। इसकी दा मजिले है। इसके साथ नगे हुए एक मेहराबदार खान बड़े कमर पर बनी बागदरों का अयेजों ने गिरा दिया था ताकि भीतरी के आवास के लिए देहके बनाई जा सके। यह तथ्य प्रदर्शित करता है कि मुस्लिम और अरबों की विचार में पूर्ण नालकिला और इसके राजमहल अतिविस्तृत, विशाल, भव्य और सुन्दर थे। विदगियों के कब्रों में रहने के समय मृत-जमाट मृत भवन और जान-बूझकर की गई तोड़-फोड़ के कारण

किले की दीप्ति और शोभा का अधिकांश भाग नष्ट हो गया। इतना होना पर भी जो कुछ शेष रह थाया है वह इतना विस्मयकारक और मर्म है कि सर्वाधिक दुराराध्य नेत्र वाले और अरुचि सम्पन्न व्यक्ति की आँखा का भी धकाचोष कर दे।

मुस्लिम अभिलेखों में कोई प्रलेख ऐसा उपलब्ध नहीं है जिसमें ज्ञान हो कि सलीमगढ़ को किसने बनाया था अथवा यह कब बना था। सभी ऐतिहासिक अटकलवाजियाँ इसके नाम पर ही आधारित हैं। सलीम नाम बादशाह जहाँगीर का था। जब वह शाहजादा हो था। इस किले पर एक समय अधिकार करने वाले सलीमशाह सूर का नाम भी सलीम था। फतहपुर-सीकरी में रहने वाले फकीर सलीम चिश्ती का नाम भी सलीम युक्त है। सलीमगढ़ के मूलोदगम का श्रेय उनमें से किसी को भी देने का कार्य अतिहासिक और अयुक्तियुक्त है क्योंकि उस सम्बन्ध में उनमें से कोई भी व्यक्ति अपना शिष्य मेख अथवा अन्य प्रलेख नहीं छोड़ गया है। हथियाण गग भवनो और मार्गों को उनके छीनने वालों के नाम आसानी से ही दे दिए जाते हैं। भारत के स्वतंत्र होते ही, अन्य भवनो और मार्गों के ब्रिटिश नामों का परिवर्तन कर दिया गया था और भारतीय नाम रख दिए गए थे। अतः इतिहास में जब भी कभी भवनो और मार्गों के नाम विजेताओं के नाम पर मिले तथा अन्य कोई अभिलेख उपलब्ध न हो, तो निष्कर्ष यही होगा कि उन भवनो और मार्गों को विजय-पूर्व ही निर्मित किया गया था, विशेषकर तब जबकि विजेता लोग विदेशी हो।

सलीमगढ़ के मामले में तो भवन की हिन्दू भाज-भाजावट इस पर थोपे गए मुस्लिम नाम की अपेक्षा बहुत अधिक मुखरित हो रही है। आज जिसे सलीमगढ़ कहते हैं। वही पूर्वकाल में सद्गज ही अमरसिंह गृह (अमरसिंह का निवास-स्थान) रहा हो सकता है। यह अमरसिंह आगरे के मुस्लिम-पूर्व हिन्दू शासकों में से एक रहा होगा जिसके नाम पर दक्षिण का प्रवेशद्वार भी बना है।

कीन का विचार तो यह भी है कि हो सकता है कि यह स्थान उस अकबरी महल अर्थात् बंगाली महल के साथ जुड़ा हुआ संगीत कक्ष रहा हो जो अब ध्वस्त है। सलीमगढ़ के नाम से आजकल प्रचलित राजमहल के

माया मर्दख आह्वान इस विचार का प्रस्ताव भी है कि मुस्लिम-पूर्व युगों में
... को फिर लटकी गया करती थी ।

उस राजमार्ग में हिन्दू समाज की स्मृति नहीं हो पाती है। यह भवन हो सकता है, दीवाने-आम के धर्म का भवन है। यह भवन हो सकता है, दीवाने-आम के गायन-रंग-तैयारी-बान (गायन-रंग) के रूप में उपयोग में आता रहा है। इस प्रकार एक अन्य इतिहासकार भी आजकल सलीमगढ़ के नाम से प्रचारित भवन के साथ जहाँ हिन्दू समाज की परम्परा का उल्लेख करता है।

पत्थर का कटोरा

दरवाजा का भाग घटकर खुली जगह पर, एक बहुत बड़ा पत्थर का कटोरा मिलता है जो इसके रास्ते के बाजिय शिनाश्रण्ड से काटकर बनाया गया है। इसमें अन्दर और बाहर, दोनों तरफ सीढ़ियाँ लगी हुई हैं। कटोरे की पथरानी पर ७५ इंच माप है। यह पाँच फीट गहरा है। इसकी दोनों ओर की पत्तों का माप १५ इंच मिलकर ब्यास माप ३० फीट है।

कटार का एक विद्वान गिनानख द्वारा विद्रूप कर दिया गया है, जिसमें कहा जाता है कि बादशाह जहाँगीर का मदर्म है और कहा जाता है कि उस पर सन् १६३९ का तारीख अंकित है। हम जैसा पर्यवेक्षण पहले ही कर चुके हैं इस प्रकार के असंगत गिनानख इस बात के खोतक है कि यह तो विज्ञान हिन्दू मर्यादा थी। इसीलिए यह निष्कर्ष निकालना, जैसा कि कुछ इतिहासकारों ने किया है, गलत है कि चूँकि कटारे पर जहाँगीर का नाम है, इसलिए इसका निर्माण आदेश भी जहाँगीर ने ही दिया था। यदि सचमुच ऐसा बात जानो तो गिनानख में उसी के अनुकूल पर्याप्त शब्दों में उल्लेख किया गया होता। यदि कटार के निर्माण का आदेश जहाँगीर ने दिया होता, तो वह इस सम्बन्ध में उल्लेख करने से शकोच क्यों करता ! अपने बादशाह पर गिनानख का निर्माण कराने वाला व्यक्ति सर्वप्रथम उसमें तारीख, प्रधान और निर्माण की जागत का उल्लेख कराएगा। वास्तविक स्वामी के स्थान पर अपहृतशक्तों व्यक्ति तो कुछ असंगत झूठाई ही कर देगा, जैसा कि पन्थर के कटार पर नग हुए गिनानख में जहाँगीर द्वारा कराया गया है।

मुस्लिम लोगो को जानकारी के अभाव के बारे में हमारा पर्यवेक्षण की दृष्टि इस तथ्य से भी हो जाती है कि यद्यपि वह अस्पष्ट शिनाख्त मात्र ३५० वर्ष पुराना ही है, तथापि उसका कृतार्थ बाधगम्य नहीं है। यह तथ्य स्पष्ट दर्शाता है कि हिन्दू जल-कुंड पर मुस्लिमों द्वारा कितनी बुरी तरह ऊपर से निम्बाकट घोष दी गई है। जो व्यक्ति अपहरण करने के बाद एक सामान्य शिनाख्त भी ठीक प्रकार से नहीं खगवा सकता, वह एक भयंकर किर्मे का अथवा उसके अन्दर बने राजोचित राजमहला का निर्माण कभी भी नहीं हो सकता।

साय ही कृपा और जल-कुंडा में मीठियाँ बनवाना पुरानत हिन्दू परम्परा है। दर्शक-गण इस जल कुंड में पानी लेकर अपने चरण-प्रक्षालन करते थे। जहाँगीर द्वारा इसके निर्माणादेश के बारे में कल-जलम कल्पनाएँ पूर्णतः अयुक्तियुक्त हैं। इसके शुभ्लिप्त-मूलक हाने के सम्बन्ध में कितनी बेहूदी अटकलबाजियाँ की गई है, इसका अनुमान श्रीहर्सेन की पुस्तक के दृष्टांतों से लगाया जा सकता है। उनका कहना है "यह (सन १६११ ई० की) तारीख विचार प्रस्तुत करती है कि इस कटारे का सम्बन्ध उन्नीस वर्ष बादशाह जहाँगीर की नूरजहाँ से हुई शादी से है और संभव है कि यह विभिन्न कटोरा डूल्हा की ओर से अथवा उसको उपहार में भेंट दिया गया हो।"

पहली बात यह है कि स्मरण रखना चाहिए कि अपरिष्कृत पत्थर के जल-कुंड शाही विवाह-मंथों की ओर से परस्पर भेंट दिए जाने योग्य बन्धुएँ नहीं हैं। दूसरी बात यह कि जहाँगीर और नूरजहाँ के बीच हुई तथाकथित शादी तो निर्दय, निरंज्य अपहरण काण्ड थी। नूरजहाँ शेर अफगन नामक एक दरबारी की विधिपूर्वक विवाहिता पत्नी थी। शेर अफगन का पीछा जहाँगीर द्वारा विशेष रूप से भेजे गए हत्यारों द्वारा किया गया था और उन्होंने लोग ने उसकी हत्या भी कर दी थी। दुखी, रोती-चिल्लाती नूरजहाँ को तब मुद्दूर बगाल में जबरन उठाकर जहाँगीर के हarem में डूँस दिया गया था। कहा जाता है कि तब भी, वह अनेक वर्षों तक अपने पति के शाही हत्यारे के साथ सहवासी होने के लिए तैयार न हो सकी। अन्ततो-मत्वा, अन्य कोई चारा न होने पर, वह अत्यन्त अनिच्छापूर्वक जहाँगीर की आक्रामक आशताई के सम्मुख घुटने टेकने को विवश हो गई। यह तो कोई

१. आगरी का पिप्पल, वेङ्कट जी दम० ए० हर्षेन, पृष्ठ ६ ।

हवा जबकि मध्यकालीन मुस्लिम व्यवहार में बंगाली शब्द 'हिन्दू' शब्द का प्रयोग का साध ही, यदि अकबर ने इसे बनवाया था, तो यह ध्वस्त क्यों है? इन विषय पर बाद शिलालेख क्यों नहीं है जिसमें निर्माण-मूल्य, उद्देश्य तथा अर्थ का उल्लेख हो क्योंकि किले के भीतर तो अकबर के नाम के अनेक अंगण शिलालेख उत्कीर्ण मिल जाते हैं? इसका सबसे उपहासास्पद प्रमाण यह है कि अकबर के अपने दरबारी तिथि-वृत्तकार अबुलफजल द्वारा लिखित आइन-अकबरी में इस भवन के बारे में इतना थोड़ा संदर्भ दिया गया है कि श्री हुसैन जैम कमबार्नियो और जेम्स को को यह कहने पर विवश होना पड़ा है कि आइन-अकबरी के लेखक का 'विचार' है कि यह महल सन् १५७१ में पूर्ण हुआ था। अबुलफजल जैम सरकारों तिथि-वृत्तकार को 'विचार' अर्थात् अनुमान क्यों करना पड़े कि बंगाली महल अर्थात् अकबरी महल का अकबर ने बनवाया था। यहाँ यह ठोस प्रमाण है कि अकबर ने इस बनवाया नहीं था। यदि अकबर ने इसे बनवाया होता तो क्या अबुलफजल जैम बागनुम दरबारी ने इस तथ्य का स्पष्ट उल्लेख नहीं किया होगा? यह बात हमारा इस परीक्षण का एक अन्य प्रमाण है कि अबुलफजल की आइन-अकबरी रचना सर्वाधिक विश्वसनीय, आत्मिक और आली इतिहास है जिसमें अत्यन्त अतिशयोक्तिपूर्ण काल्पनिक बातें लिखी हुई हैं।

कमरे-युक्त कूप

बंगाली कुओं के पास ही कमरे-युक्त कूप है। यद्यपि इसे आजकल अकबरों बागानों कहते हैं, तथापि स्वयं स्पष्ट है कि इसके साथ अकबर का नाम जोड़ने का कारण यह है कि अकबर ने किन को विजय प्राप्त की थी। बहुमतिन बंगाली बागें कुओं बनवाना पुरातन हिन्दू परम्परा थी। सारे भारत में शाही राजमहलों, बगनों और किमों के भीतर या उनके पास ही ऐसे कुओं पर्याप्त संख्या में मिलते हैं।

ऐसा ही एक विशाल कमरे-युक्त बहुमतिना कूप लखनऊ में भी तथा-कथित (बड़े) इमामबाड़े में विद्यमान है। अतः हमारी इच्छा है कि इतिहास का कोई प्रेमी लखनऊ के तथाकथित इमामबाड़े पर अनुसन्धान-कार्य प्रारम्भ

करे और सिद्ध करे कि ये सब प्राचीन लखनऊ उपनाम लक्ष्मणवती उपनाम लक्ष्मणपुर के मुस्लिम-पूर्व हिन्दू राजप्रासाद हैं।

जहाँगीरी महल

ध्वस्त अकबरी महल के उत्तर में जहाँगीरी महल है। यूरोपीय इतिहासकारों ने निष्कर्ष निकाला है कि सलीमगढ़ उस समय बना होगा जब जहाँगीर शाह जादा सलीम के रूप में ही था और जहाँगीरी महल का निर्माण उस समय हुआ होगा जिस समय जहाँगीर बादशाह बन चुका था। हम पहले ही स्पष्ट कर चुके हैं कि इस प्रकार के निष्कर्ष कितने अ-बुद्धिपूर्ण और अयुक्तियुक्त हैं। किन्तु कदाचित् पश्चिमी इतिहासकार दोषी नहीं हैं क्योंकि उन लोगों को मध्यकालीन मुस्लिम तिथि-वृत्त-लेखन के 'घोखे' की पूरी जानकारी नहीं थी, जिस घोखे पर सर एच० एम० इलियट ने सन्देह तो किया था किन्तु इस पर इतना सर्वव्यापी विश्वास नहीं किया था।

तथाकथित जहाँगीरी महल का वर्णन करते हुए हुसैन इसके "अनाखे असगत दीवारगीरी, छत, छज्जे (उभरे हुए) नक्काशी किये हुए छम्भा, आलों और स्तम्भों का उल्लेख करता है। राजमहल मूलरूप में स्वर्ण और रंगों से चित्रित था, था उभरी हुई पलस्तरदार पपड़ी (नक्काशी) से सुमजिजत था — वह भी रंग-विरंगा था — फतहपुर-सीकरी स्थित जहाँगीरी महल से बहुत अधिक समरूप था।"

उपर्युक्त अवतरण स्पष्टतः दर्शाता है कि किस प्रकार इतिहासकार सत्य के पास ही थे, किन्तु सत्य ने उनको फिर भी प्रवर्तित कर दिया था। इसका कारण उनकी अपनी भ्रान्त धारणाएँ ही थीं। श्री हुसैन की मुस्लिम-ओखों को तथाकथित जहाँगीरी महल की दीवारगीरी, छतें, छज्जे आदि 'अनाखे असगत' प्रतीत होते हैं क्योंकि वे सभी पुरातन रुढ़िवादी हिन्दू विशिष्टताएँ होने के कारण मुस्लिम परम्परा में अनमेल बैठती हैं। किसी मुस्लिम अभिलेख के अभाव के अतिरिक्त, इस बात को ही सभी इतिहासकारों को यह अनुमति प्रदान करा देनी चाहिए थी कि तथाकथित जहाँगीरी

महल किले के भीतर बने अन्य राजमहल तथा स्वयं किला भी हिन्दू-कला और स्थापत्य की वस्तुएँ हैं। श्री हुसैन का यह दूसरा पर्यवेक्षण भी, कि नवाकामिन अहागीरी महल फतहपुर-सीकरी में बने हुए शाही भवनों से अत्यधिक मिलता-जुलता है, अत्यन्त समीचीन है। फतहपुर-सीकरी को तो कहते हैं हिन्दू-मूलोद्गम का सिद्ध किया जा चुका है जिसका "निर्माण-क्षेत्र अन्य भवनों और नगरों की ही भाँति गलती से अकबर को दिया जाता है।

जहाँगीरी महल के नाम से विख्यात राजमहल की बाहरी लम्बाई लगभग २८८ फीट और चौड़ाई २६१ फीट है। इसके सीमान्त स्तम्भों के मध्य अण्ण १२२ फीट लम्बा है। एक फाटक और द्वोडी से स्वागत-कक्ष में जा पहुँचते हैं। वहाँ एक द्वार से मुख्य कक्ष में रास्ता जाता है। स्वागत-कक्ष का दाई ओर का एक रास्ता छोटे-से डालान में और नगाडखाने वाले नलम्भ-यन्त्र महाकक्ष में जाता है। यह तो हिन्दू परम्परा का एक अन्य संकेतक है क्योंकि मुस्लिम परम्परा में संगीत एक निषिद्ध वस्तु है, विशेषकर एक स्थानों पर जहाँ मस्जिदें बनी हैं।

बन्दोब प्राण की दक्षिणी दीवार के पीछे कमरों की एक पंक्ति बनी हुई है या कदाचित् हिन्दू दरबार के अनुचरों के लिए आवास हेतु बनाई गई प्रमाँत इमारतें हैं। बन्दोब प्राण लगभग ७६ फीट वर्ग है। इसके चारों ओर इमजिना पावरा है। इसके हिन्दू रंग, यद्यपि छुपले पड़ गए हैं, फिर भी बर्णों में दृष्ट जा सकते हैं, अपन अनिश्चित तथा उपद्रवग्रस्त काल-खण्ड में, जलन हुए मुस्लिम शाहशाहों ने धर्म, क़ानून, धन और जातकारी के अभाव में हिन्दू-समाज को घुमिल हा जाने दिया क्योंकि वे न तो उसे ठोक-ठाक कर सका थे और न ही नया रूप दे सकते थे।

स्वागत-कक्ष के ऊपर तीसरे मंजिल पर एक खूना बड़ा कमरा है जिसमें पाँच प्लम्ब के तीन आर खले हुए कोष्ठक हैं जो पूर्व और पश्चिम में प्राण की ओर खलते हैं। ३, ५, ७, ९, ११, १३, १५ तक जैसी विषम संख्या में स्तम्भों वालाकार प्रामाद भूग तथा फाटक बनवाना प्राचीन हिन्दू

परम्परा रही है। सभी मध्यकालीन भवनों में (भारत में) यह बात दखी जा सकती है क्योंकि वे सब मुस्लिम-पूर्व हिन्दू-मूलक हैं।

हिन्दू रानी का व्यक्तिगत कमरा

चतुष्कोण की उत्तर दिशा में खम्भों वाला एक बड़ा कमरा है जिसे जोधबाई का व्यक्तिगत कमरा कहते हैं। यह एक अन्य महत्वपूर्ण बात है जिसके प्रति हम सभी इतिहासकारों और मध्यकालीन ऐतिहासिक भवनों के दर्शनार्थियों को सावधान करना चाहते हैं। मुस्लिम हरमों में ५००० महिलाएँ ठूसी रहती थीं। उन्हीं में से एक मणोएष जोधबाई या जोधाबाई नाम की अमहाय, घुणित, अव्यक्त छवि हिन्दू महिला थी जिसका दर्जा उप-पत्नी या भटिया किसम की रखैल था। इस प्रकार, उसका मूल्यांकन १, ५०००वाँ भी नहीं था, फिर भी बाहे फतहपुर-सीकरी हो या आगरे का किला या कोई अन्य स्थान, हम सदैव एक जोधबाई या जोधाबाई का नाम सुनते हैं और विचित्रता यह है कि शेष उन ६,६६६ महिलाओं में से एक का भी नाम सम्मुख नहीं आता जो प्रथम श्रेणी की, प्रथम दर्जे की अमन्नी मुस्लिम महिलाएँ थी। इस बात का रहस्य क्या है? रहस्य यह है कि चूँकि मुस्लिम शाहशाहों ने अपना सम्स्त जीवन आगरा, दिल्ली और फतहपुर-सीकरी के विजित हिन्दू भवनों में बिताया तथा उनके उग्रवादी मुस्लिम दरबारियों को यह बात बहुत अखरती थी कि उनके सर्वशक्तिशाली मासिक विजित हिन्दुओं के पुराने भवनों में रहने से, इसलिए उन्होंने उन भवनों, राजमहलों तथा किलों को हिन्दू साज-सजावट का दोष अवर्णित, विलक्षण जोधबाई या जोधाबाई को दे दिया।

हम यहाँ पर उपनामों के बारे में धानमेन का स्पष्टीकरण भी करना चाहेंगे। अकबर के हरम का एक अंग बनने के लिए छेद की गई जयपुर की राजकन्या जोधबाई थी (जोधाबाई नहीं)। जहाँगीर के हरम में भेजी गई जयपुर की दूसरी राजपुत्री जोधाबाई थी। किन्तु ये भी झूठे नाम हैं। उनके वास्तविक हिन्दू नाम अज्ञात हैं। कम-से-कम उस राजकन्या का नाम अज्ञात है जिसका अपहरण अकबर ने किया था। किन्तु वह जैसे ही अकबर के हरम में पहुँची, तैसे ही उसको 'मयम जमानी' नाम दे दिया गया। उसका मुस्लिम

१. श्री. एन. दास इन 'फतहपुर-सीकरी एक हिन्दू नगर' पढ़ें।

नाम बना हुआ जबकि हिन्दू नाम अज्ञात है, स्वयं इस बात का प्रबल प्रमाण है कि उसका अपहरण ही किया गया था किसी भी प्रकार विवाह नहीं। गाँव में लब्ध ही विवाह हुआ होता तो उसका हिन्दू नाम बड़े गाँव के साज सभो आभारों में अंकित हुआ होता किन्तु चूँकि समकालीन राजपूतों के लिए यह तो अपमान और अपराध का बात थी कि अकबर के सेनानायक के कफ़रों के बीच नामदाता आक्रमण के सम्मुख बलादशाही मुल्क गज के समकालीन एक असहाय मुसलमानों के समर्पित करना पड़ा, इसलिए उसका नाम इतिहास में समूल नष्ट कर दिया। मुस्लिम द्वारा उसका नाम परिवर्तन के लिए समाप्त कर देने का कारण यह रहा कि मुस्लिम हमेशा से हिन्दू नामों की प्रथा के भावों से दूरे जाते थे। हिन्दू नामों को हमेशा के लिए हटाने का देना चाहते थे। उसका मुस्लिम नाम धर्म समानता था। यदि किसी व्यक्ति का ऐतिहासिक अन्तर्दृष्टि प्राप्त हो तो ऐसा ही छोटी-छोटी बातों में बहुत विशाल ऐतिहासिक भण्डार खोजा जा सकता है।

राजकुलोम मन्दिर गृह

चतुष्कोण के दक्षिण में एक कमरा है जिसमें बहुत सारे आने बने हुए हैं। इसका मुस्लिमों के अधीन होने से पूर्व, इन आने से हजार वर्षाधिक्य वर्षों तक हिन्दू देवताओं-देवियों की प्रतिमाएँ रखी रहती थीं। कमरे में १००० वर्षों से अधिक वर्षों तक अनन्त हिन्दू देवताओं की मूर्तियाँ इस प्रकार बिना प्रभाव रहने की प्रथा परम्परा मुस्लिम आधिपत्य में भी चली रही। और-और एक मध्यकालीन इस्लामी मठ की कथा सम पड़ी और अभिजातियों का अब बताया जाता है कि कथा का सम्भवतः अर्थ यह है कि जहाँगीर की पत्नी और माँ, दायाँ ही हिन्दू होने के कारण, उन्होंने कमरे में एक उपासना गृह बना दिया था। यह बात बकवास है। मध्यकालीन मुस्लिम शासन के अन्तर्गत जहाँगीर के जमाने का हिन्दू और ईसाई धर्मों का समाप्त किया करना पड़ा था और इस्लाम धर्म को विजय होकर अंगीकार करना पड़ा था। जहाँगीर और जहाँगीरों के शासन-काल के अन्त में आतंक-प्रेरित धर्म-परिवर्तनों और अभिजातों के व्यापक-स्वरूप सत्ताशासन पर पड़े हैं। अतः यह बात अत्यन्त बकवास है कि उनके ही अर्थों पर हमें भी भागी पदों के भीतर बाले इस

कमरे में रहने वाली निवेदन-वर्ण समर्पित हिन्दू राजकुमारों का बुरा घात करने के बाद भी जहाँगीर के नीचे ही अपने हिन्दू देवताओं का पूजा करने की अनुमति दी जाय जबकि उनके चारों ओर घमांय मुल्का, कार्तिया, हरम की ओरता, नौकरों और दरबारियों की भीड़ सदैव लगी रहता हो ना समार में सभी प्रकार के गीत-इस्लामी गीत-रिवाजों को अन्त कर देने की कसम खाए बैठे हो।

हिन्दू महारानी का महाकला

चतुष्कोण के दक्षिण में एक और कुछ छोटा कमरा है। उस भी असहाय जोधाबाई के कमरे के नाम से स्मरण किया जाता है। हम पाठक का ध्यान फिर इस गुप्त की ओर आकर्षित करते हैं जो अधिक रहस्यमय हो जाती है। किसी जोधाबाई या जोधाबाई का नाम बार-बार क्या दुहराया जाता है जब पीढ़ियों में मुस्लिम हमला का एक बहुत विज्ञान भरा ना मुस्लिम महिला का था। इसका कारण यह है कि फतहपुर-सीकरी और आगरे के लालकिले तथा दिल्ली के लालकिले के राजमहल के आवासीय भागों के प्रत्येक कमरे हिन्दू साज-सजावटों, चिह्नों में भरे पड़े हैं। चूँकि इस विचित्रता का स्पष्टीकरण सरलतापूर्वक नहीं दिया जा सकता था, इसलिए एक निश्चय, असहाय, अबला जोधाबाई या जोधाबाई के नाम का सहारा ले लिया गया। इस काल्पनिक जोधाबाई की हिन्दू बैठक नीचे और साठे चार फीट बाड़े रास्त से घिरी हुई है। मुस्लिम लोग इसका स्पष्टीकरण नहीं दे पाते। वे जो कह सकते हैं वह यह है कि वे रास्ते सेवकों के लिए ये जा बैठक से आदेश मिलने पर तुरन्त उपस्थित रहे। यदि यही बात थी तो अन्य राजमहल में भी यही व्यवस्था होनी चाहिए थी। स्पष्टतः मुस्लिम परम्परा फतहपुर-सीकरी और दिल्ली के आगरे के लालकिलों के तथा मध्यकालीन मूलोद्गम के उनके तथाकथित भवनों और मस्जिदों के अनेक लक्षणों का मुक्तिपूर्वक स्पष्टीकरण प्रस्तुत करने में एक जगह भी सफल नहीं है। उन्हें सदा ऐसी सन्दावनी का सहारा लेना पड़ता है "कहा जाता है विश्वास किया जाता है यह पता नहीं है कि क्यों यह विचित्र बात है यह आश्चर्य है यह निष्कर्ष दिया जाता है यह अनुमान है यह रहस्यमय गुप्त है हो

मकान है कि यदि। कई बार इस परिपटी से दूर बनकर एक काल्प-
निक जीधवाई या जाधवाई को सारा दोष दे दिया जाता है। यह अतिप्रिय
रूपान्तर है।

हिन्दू पुस्तकालय

पुस्तकालय में एक कमरे है जिसका एक प्राणण है जो नदी-मुख के साथ-
साथ ७ इन्च का कटोरा प्रवाहदार एक हथौड़ी है जो स्तम्भों के सहारे खड़ी
है। छत में पर एक कमरा है जिसे पुस्तकालय कहते हैं। चूंकि मध्य-
कालीन मुस्लिम शासकों के प्रबन्धक अधिकांश अनपढ़ अथवा अध-पढ़
थे जिनकी पढ़ाई रिवाज बुरा था उसकी भाषा से अधिक नहीं थी, इस-
लिए वे पुस्तकालय को नष्ट करने की गलती है। इसलिए सम्भावना
यह मानना है कि मन्दिर गृह तथा नक्षत्र गृहों के समान ही प्राणणों के
साथ लगे हुए एक कमरा अर्थात् कलिक तथा अन्य हिन्दू शासकों का
पुस्तकालय रहा होगा। ये कमरे वेदों, उर्ग्यपदा, भगवद्गीता रामायण,
महाभारत पौराणिक धातु के नाटक, कालीदास तथा अनेक
साहित्यकारों की रचनाओं सुविख्यात संस्कृत-काव्य, ज्योतिष, आयुर्वेद तथा
हिन्दू शास्त्रों का अन्य शास्त्रों के उद्भव रत्नों के सुश्रेष्ठ हिन्दू साहित्य
के अगाध भण्डार रहे होंगे।

मध्यकालीन जहाँगीरी महल का छत पर दो आकर्षक दर्शक-मण्डप बने
हैं। यहाँ मध्य जल टाकरी है जो ऊपरी मंजिल के जल-भण्डार का कार्य
करती है। जल प्रवाहक यमुना-जल का जल-प्रवाहिकाओं और सरिता के
साथ-साथ अन्य भागों में पहुँचाया जाता था।

भारत में लगभग सभी ऐतिहासिक राजमहल और भवन का एक
सामान्य लक्षण यह रहा है कि उनमें ऊपरी जल भण्डारों में जल-प्रवाहिकाओं
द्वारा जल का रूप में प्रवाहित जल-व्यवस्था सर्वत्र विद्यमान रही है। ये सब
उस युग की हिन्दू कलाओं और धर्म-विद्या में निपुणता के दृश्यमान प्रमाण
हैं जिसे समय की दृष्टि इस प्रकार का निमित्त हुआ ज्ञात नहीं हो जाता,
जब किसी जहाँ या काल में २०० फीट ऊपर तक पानी उठा दिया जा सके।
यहाँ तक कि मकबरा समता जल बाला सफ़दरजग (और किसी मृतक को

जल की आवश्यकता नहीं होती) — भवन, दिल्ली और आगरे के कालकला
में फतहपुर-सीकरी के राजमहल तथा मुद्गर बोंदर में तथाकथित मकबरो
जहाँ भवनों में बहने हुए पानी की नालियाँ तथा पानी ऊपर पहुँचाने व
उसका वितरण करने की प्रणालियाँ का अस्तित्व है, इस बात का द्योतक है
कि ये सब हिन्दू मूलक और स्वामित्व की वस्तुएँ हैं। उल्लेखनीय विद्वानों
मुस्लिम आक्रमकों और विजेताओं ने उनको मकबरा और मुस्लिमों के रूप
में बुरी तरह इस्तेमाल किया। अरेबिया, इराक, ईरान और सीरिया के
शुल्क रत्नों के प्रदेशों में आने के कारण मुस्लिमों का अभ्यास जल के अभाव
में जीवन-यापन करने का हो गया था और जल से अति दूर होने के कारण,
उनका जल ऊपर उठाने और सिंचाई की विधाओं का ज्ञान देश-भाषा में
नहीं था, जिस विद्या में हिन्दू लोग पूर्णतः पारंगत थे।

उन जल-टंकियों के निकट जल-नला में अभी भी लंबे की नलियाँ लगी
हुई हैं जो मुस्लिम-पूर्व युगीन प्राचीन हिन्दू कारखानों में बनी थीं। प्राचीन
हिन्दू यन्त्र-कला की जाटलगाओं से विरहित, विमुग्ध हुए मुस्लिम आधिपत्य-
कला लोग उनका मुख्यवस्थित बनाए रखने में प्रायः असफल रहे। कुछ
खराबों की स्थिति में सुधार करने की दृष्टि से उनको जन-प्रणाली व उनमें
लगभग उठाने वाले भागों पर पत्थर की कटोरियाँ-सो लगा देनी पड़ी जो आज
भी देखी जा सकती हैं, यद्यपि वे टूटी हुई हैं।

शाहजहाँनी महल

तथाकथित जहाँगीरी महल की उत्तरी दिशा 'शाहजहाँनी महल'
कहलाता है। अपनी अपरिपक्वता और ऊपरी विधि-प्रणाली में ही पश्चिमी
विद्वानों ने तुरन्त यह निष्कर्ष निकाल लिया है कि भवन का जहाँगीरी महल
भाग जहाँगीर द्वारा और शाहजहाँनी महल वाला भाग शाहजहाँ द्वारा
बनवाया गया था। जिन लोगों की दृष्टि में उपर्युक्त बात बेहूदी थी क्योंकि
सम्पूर्ण एक एकीकृत योजना के अनुसार बनवाया गया था उन्होंने भी एक
छोटा-सा सजाधन कर लिया कि जिस भाग का नाम आज शाहजहाँ के साथ
जुड़ा हुआ है, उसे शाहजहाँ ने गिराया था परिवर्तित किया हो। हम इस
प्रकार की शैक्षिक कलावाजियाँ समझ पाने में असफल रहे हैं। क्या यह

अन्य प्रांत प्रति जाते जाते हैं कि अब किसी राजवंश की कई पीढ़ियाँ एक ही स्थान पर रहती हैं। तब विभिन्न भागों के नाम उन राजाओं के साथ उभर जाते हैं जिन्होंने अपनी छाप उन भवनों पर छोड़ी। हानों के साथ उभर जाते हैं। अनेकों दरबारी प्रयोग। क्या हमकी भी उनका साथ बने प्रांत नामों में किसी अन्य साक्ष्य के अभाव में भी विवेक होकर यह मान लेना चाहिए कि यह भवन या प्रांत उसी व्यक्ति द्वारा बनवाया गया था जिस नाम से उस प्रांत का नाम रखा जाता है? क्या हम इस तथ्य का भुल सकते हैं कि विजेताओं और उनके समर्थकों कापलम और हा-मे-हा-कनन जाने कितने विभिन्न क्षेत्रों के भवनों और प्रांतों के नामों का अपना नाम प्रदान कर देते हैं? क्या हमारे लिए अपने मानस पटल पर यह बात स्मरण करनी चाहिए कि हिन्दुस्तान के मराठों का अपना कहकर दावा करने वाले आक्रमणकारी, विश्वभर अरबों कारमियाँ, तुर्कों और मुगलों ने इस देश के विभिन्न हिन्दू भवनों, राजमहलों, प्रासादों, पूजा स्थानों, महलों और स्तम्भों का भी अपना कहकर दावा किया है। क्या इस धरती पर उन कापलमों और मराठों की कभी कमी हुई है जो मराठों का नामन की झड़ी प्रसारित करने के लिए अपनी नेतृत्वों का खेचकर उभरते हैं अपना सेंट बनाने का प्रयत्न है? अपनी घातकता मध्यम सभ्यता वाले देश पर नामन के समर्थकों से हम कापलमों और मराठों का महत्त्वपूर्ण प्रांत होने का दावा करने में सक्षम नहीं हैं। स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है।

आगरे में यह भवन एक सामान्य दालान एक कर्णिक कक्ष दक्षिण पूर्व और पश्चिम में तीनों-तीनों कमरों का एक समूह तथा एक स्तम्भ दीर्घा है। इस दालान की दीवारें पत्थर की दीवारों के पत्थर की दीवारों से सुसज्जित हैं। कहा जाता है कि मुगल लोग इस दालान में नौके प्राणों में हार्थियों की महामंडली होने का दावा करते हैं। कई बार कुपित मुस्लिम बादशाहों के इशारे पर दालानों की स्थितियों को भी हार्थियों के द्वारा तब गौदवा डाला जाता था। विभिन्न नामन-काल में उत्तर-पश्चिमी सीमा-प्रांत के उप-राज्यपाल राजा रज्जु कार्नाथन का दालान १ मिनट, १८४१ का इसी स्तम्भ-दीर्घा में हुआ था। उसकी मर्यादा यह भी तयकरिषत दीवान-आम के बाहर महल में बनी हुई रही जा सकती है।

हिन्दू राजमहल द्वार

आगरे में यह भवन की उत्तरी दिशा में पाँच दीवारों की दीवारों का एक तोरणयुक्त महल है। इसके पश्चिमी किनारे वाली महल की दीवार के परदे से बन्द है। इस दीवार के परदे के पीछे एक बड़ा उबड़ा हुआ दरवाजा रखा है जिसे गजनी दरवाजा कहते हैं। यह १५ फीट ऊँचा व ६ फीट चौड़ा है।

कहा जाता है कि पहली अफगान चढ़ाई के बाद भारतीय दुर्गादया का नेतृत्व करते हुए जब सेनापति नाटिघम गजनी में प्रविष्ट हुआ था, तब वह ११वीं सताब्दी के आक्रमणकारी महमूद गजनी के मकबरे में इस दरवाजे को उखाड़कर सन् १८४२ ई० में मृत के घन के रूप में इस दरवाजे को भारत में ले आया था। अरबिया, ईरान, इराक, सीरिया, तुर्की, अफगानिस्तान, राजस्थान और उजबेकिस्तान के मरुतों द्वारा एक हजार वर्ष तक की दीर्घाधि तक हिन्दुस्तान की मृत-स्वामी की यह एक प्रतीकात्मक प्रति-क्रिया ही थी।

कुछ लोगों का कहना है कि यह दरवाजा यह द्वार था जो महमूद गजनी ने सन् १००४-२५ ई० के अपने कुख्यात आक्रमण के समय भारत के सोमनाथ मन्दिर में ही उखाड़ा था। अन्य लोग कहते हैं कि सोमनाथ मन्दिर का द्वार जिसे महमूद गजनी ने उखाड़ा था, चन्दन की सुगन्धित लकड़ी का था जबकि गजनी से लाया गया दरवाजा देवदारु का है। यह भी हो सकता है कि महमूद गजनी के राजमहल एवं मकबरे से इस दरवाजे को उखाड़ने समय भारतीय सैनिकों ने कहा हो कि महमूद गजनी द्वारा सोमनाथ मन्दिर को अपवित्र, क्षणित करने के प्रतिकार के रूप में ही वे भी इस दरवाजे को भारत ले जाना चाहते हैं। इस बात से भी दोनों दरवाजों की कथाएँ मिल-जुल गई हो।

किन्तु चाहे यह दरवाजा सोमनाथ मन्दिर से ले जाया गया हो, तथापि इस बात की प्रत्येक सम्भावना है कि यह दरवाजा किसी अन्य हिन्दू मन्दिर अथवा राजमहल का हो, जिसको महमूद गजनी हिन्दुस्तान से ले गया था। छ कोनों वाला नक्षत्रीय तमूना इस द्वार के हिन्दू-स्वामित्व का स्पष्ट छोटक है। महमूद गजनी जैसे धर्मांध, कट्टर मुस्लिमों के मकबरे

हफिरा के निशान होने इस्लामी कलात्मक दरवाजों से कभी भी सुशोभित नहीं हो सकते थे। किन्तु जब ऐसी वस्तुएँ लूट की सम्पत्ति में मिली तो वे ही अत्यन्त स्वागत योग्य थीं। साथ ही महमूद गजनवी के बारे में संकेत है कि वह लूट की दौलत पर ही जीवित रहता था। स्वयं गजनवी का 'मक' महल अब मकबरा पूर्वकालिक हिन्दू राजा जयपाल की सम्पत्ति था। इसका प्राचीन हिन्दू शासक निर्माता कौन था इस तथ्य की खोज की जानी चाहिए। इस प्रकार बात यह दरवाजा सोमनाथ मन्दिर का रहा हो सकता अन्य किसी हिन्दू भवन का। निस्सन्देह हिन्दू फाटक (द्वार) है जो इसका ध्वज आगमन इतिहास की पुनरावृत्ति हो है। एक अनुपम सुन्दर स्मारक। रूप में इसे अनुवृत्त पडा रहने देने की अपेक्षा इसे किसी हिन्दू मन्दिर में पुनर्स्थापित कर दिया जाना चाहिए जिसमें इसकी भव्य-धार्मिक इतिहास का ज्ञान हो। प्रकार से देना दिया जा सके। राज-रोगन तथा रंग रंगान ही मंग

इस दरवाजे पर प्राचीन अरबी बणमाला में लिखावट द्वारा मयूकतयीन के रूप में महमूद पर अल्ताह के शुभाशीषा की गायना की गई है।

छास महल

एक अन्य दृश्याय भाग धाम महल अर्थात् प्राचीन हिन्दुओं का निजी गुरु भवन है। मुस्लिम आधिपत्य की अवधि में इसके 'आरामशाह-ए-महल' (आराम विभाग महल) जैसा विदेशी नाम दे दिया गया तथा इसमें इसमें स्थापित कर दिया गया। मध्यकालीन दार्शनिकों को इसके निर्माता की जानकारी न होने के कारण इस भाग का निर्माण अथवा शाहजहाँ को दे दिया गया। किन्तु इस मान्यता में जैसा होना आवश्यक है अनेक अन्य मुस्लिम इतिहासी दावे हैं। वे सब-सब सत्य हैं। आज इसमें क्या-क्या, कौन-कौन-सा इसमें सम्मिलित है यह भी निर्दिष्ट नहीं है क्योंकि मानकिक के सभी राजमहलों के अंग व कथ में सनवरन, परस्पर सम्बद्ध भागों, गरिमा, बरामदा, स्थापित दानाना, नाट्यशास्त्रों के विशिष्ट-कला, शिल्पकला कला और महलों का मयूक ही उपलब्ध है। ये सब ईसा-पूर्व हिन्दुओं द्वारा स्थापित एवं स्थापित एक एककृत प्राचीन योजना के

अंग है। इसलिये आधुनिक लेखकों को ये भारी अटकलबाजियाँ करना उचित पटांग अनुमान लगाना बेहदा बकवाद है कि किमा भिकन्दर साही, मन्तोष-शाह मूर, अकबर, जहांगीर या शाहजहाँ ने उनमें से किसी का निर्माण या पुनर्निर्माण करवाया था। शासन करने वाले किसी भी मुस्लिम ने कोई निश्चित दावा इस सम्बन्ध में छोड़ा नहीं है। उन लोगों का तो अपरिपक्व कल्पनाशील ऐतिहासिक विद्वानों द्वारा झूठ और निरर्थक श्रम दिया जा रहा है।

छास महल के सम्बन्ध में भी बड़ी बेहदी कल्पनाएँ अटकलबाजियाँ हैं अर्थात् आज जो भाग हम दिखाई देता है, वह शाहजहाँ द्वारा निर्मित हुआ हो सकता है। दूसरा अनुमान यह है कि उसने इस सन १६३७ में बनवाया होगा। क्या कपरेखाकन और निर्माण करने के लिए एक वर्ष पर्याप्त है अथवा नहीं, वे इस बात का न तो विचार करेंगे और न ही उत्तर देंगे। फिर एक और अनुमान कर लिया जाता है कि शाहजहाँ ने इस भाग का बनवाया तो होगा, किन्तु इस निर्माण से पूर्व उन भागों को गिरा दिया होगा जो उसके दावा अकबर ने बनवाए थे, किन्तु उन्होंने का उसका पिता जहांगीर ने गिराकर फिर पुनः बनवा दिया था। यह तो उन सावभौम बादशाहों को उन बेवकूफों के तुल्य बताना है जिनको अपनी पूर्व-पक्षी द्वारा निर्मित लाल-किले के विशाल और भव्य भागों को गिराने और उनके स्थान पर नए भागों को बनाने से बढ़कर या उसके अतिरिक्त और कोई कार्य नहीं था। अन्य आवश्यकता की बात यह है कि यद्यपि वे कई असंगत और निरर्थक शिनाख्त छाड़ गए हैं किन्तु इन भवना आदि के निर्माण के सम्बन्ध में एक भी शिना-लेख न बना देने के बारे में वे अत्यन्त लज्जाशाल एवं विनम्र प्रतीत होते हैं। सीमरा आवश्यक यह है कि उन लोगों ने इस भवन-विच्छेद और निर्माण के कार्य को इनकी चुप्पी और तेजी तथा रहस्यमय जादू में सम्पन्न किया कि उनके कपरेखाकन, नमूने और उनके लिए सरचीकृत व्यय के कोई अभिलेख भी शेष नहीं हैं। शिक्षा के क्षेत्र के लिए यह दया और गर्म की बात है कि भारत में ब्रिटिश शासन काल में इस प्रकार की अपृच्छित, असन्वापित अष्टम-वष्टम बातें बहुविध इतिहास के रूप में प्रचारित-प्रसारित होती रही और इसी कारण ऐतिहासिक व्यक्तियों पर दर्शकों को दिए जाने वाले फोटो

और पुरातनवीर साहसिक से वे बाग परितुल्य अधिभाषणों के अति पवित्र भाषण हो गए हैं और जगद्विदा विद्वान् इन बातों का अत्यधिक ध्यान देने वाले सामान्य के रूप में समझने करने हैं।

नवाब-बाग नाम महल में द्वितीय बार में कल्पना का जाना है कि इस शाहजहाँ ने बनवाया था इस्लाम किया जाना है कि कदाचित्, मुख्य मग-मरमर का बरतन नवाब-बाग अगुनी बाग, उत्तर और दक्षिण की आर दक्षिण-मरमर का बाग और प्रकाश और जीगमहन मस्मिनन थ।

महल प्रांगण के पूर्व में नवाब-बाग अगुनी बाग के फर्ज में लगभग चार बार की ईसाई पर समता जल-मुक्त के सम्मुख, प्रवल स्फटिक (मगमरमर) का नाम दल-मरमर है।

यहाँ सबतर के मध्य में एक पानी का तालाब है जिनमें प्राचीन हिन्दू पक्षपात मगा है, पक्षारों के उत्तर और दक्षिण में दशक मरमर है जो छिद्रित और मगाट मगमरमर के टुकड़ा बाग परदा में पृथक् किया गए हैं। हिन्दू दल-मरमर और शाहजहाँ में पक्षार के परदा की परम्परा इतनी ही पुराना है जितना पुराना स्वयं रामायण महाकाव्य है। रामायण में, राम और लक्ष्मण के भगवान् के बगल-मध्य एक पत्थर के परदे द्वारा उल्लेख किए जाते हैं।

केन्द्रीय प्रांगण के पश्चिम में तीन तौरणद्वार हैं जो एक बड़े कमरे में जाते हैं। इसी के ठीक सामने पूर्व की आर, नदी के ऊपर तीन खिड़कियाँ हैं जो पश्चिम में तौरणद्वार के समरूप हैं। दीर्घा की भीतरी छत और कमर की छत की, यद्यपि आज साफ मगमरमर की है, (शाहजहाँ के दरबारी लिखित) बादशाहनामा के अनुसार स्वर्ण और अन्य रंगों में बहुविध मुमज्जित और चित्रित थे। इनके चिह्न अब भी विद्यमान हैं। यह तथ्य हमारे उस निष्कर्ष का पुष्ट करता है कि यदि मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं ने कुछ किया है, तो मात्र इतना ही कि उन्होंने प्राचीन हिन्दू मालिकाने के भाग का विद्रुप किया, उन्मूलित किया, अपवित्र किया, क्षति पहुँचाई और चित्तवृत्त किया किन्तु इनमें कोई परिवर्तन नहीं किया।

यहाँ की दीवारों में आज बने हुए हैं जिनमें हिन्दू देव-अतिमाएँ सुशोभित हार्ण की, जो मुस्लिम आधिपत्य की अनेक शताब्दियों में उन स्थानों से

उखाड़ी गई और चकनाचूर करके दूर फेंक दी गई प्रतीत होता है। मार्ग-दशका अथवा मार्गदशिका-मुस्लिमों द्वारा बनाई जाने वाली वे कहानियाँ उद्घाटन झूठी कथाएँ हैं कि इन स्थानों में उन्हें जान बान मुगल बादशाहों के चित्रों को सन् १५६२-६८ ईस्वी में किल पर हिन्दुओं का चित्रों ध्वज फहराने वाले जाटा नष्ट कर दिया था। इस्लाम सभी प्रकार के चित्रों-चरणों में नाक भी मिकाइता है। मुगल बादशाहों के दिवादी, दक्षिणानुमी मुन्नाजा और काहिया से मदद धिरो रहनी थी। जो नाग स्वयं पैगम्बर-माहम्मद का चित्र ही सहन नहीं कर सकते, वे इस्लामी राजमहला में मुगल बादशाहों के चित्रों को सजान, लगाने का अनुमति कभी नहीं दे सकते थे। इसीलिए वहाँ कोई मुगल चित्र नहीं थे। किन्तु उन्हीं स्थानों पर हिन्दू देव-प्रतिमाओं का होना निश्चित है जैसा कि स्वयं मुस्लिम वर्णनों में प्रायः स्वीकार किया जाता है चाहे वह किसी अज्ञान जाधवाई या जोधाबाई के नाम में ही क्यों न हो।

नीचे के केन्द्रीय प्रांगण में एक ४२ फीट लम्बा और २६ फीट चौड़ा तालाब है जिसके तल पत्थर के तल पर पाँच फव्वारे और ३२ टोटियाँ लगी हैं। जल-निर्गमों प्रवाहिक में टेढ़ा-मेढ़ा जटिल कार्य अभी भी संस्कृत के 'पुष्ट-माही' (जिसे इस्लाम में गलती से पुष्टे-माही उद्घाटन किया जाता है) नाम से पुकारा जाता है जिसका अर्थ मछली का पुष्ट है क्योंकि वह मछली के छिलके जैसा दिखाई पड़ता है। इन फव्वारों और टोटियों से बने-बने करता हुआ पानी पूर्वोत्प्लिखित तथाकथित जहाँगोरी महल छत पर बने तालाब से ही आता था।

भारतवर्ष में ऐतिहासिक अनुसन्धान किस प्रकार गड़बड़ और ऊट-पटांग स्थिति को पहुँचा हुआ है, उसका एक स्पष्ट, विचित्र उदाहरण भी हुसैन की निम्नलिखित टिप्पणों से मिलता है

“भवन में कोई शिलालेख नहीं है, किन्तु हेबेल और नेबिल तथा अन्य लोग इसका निर्माण सन् १६३६ ई० में होने की तारीख के बारे में एक लम्बे फारसी शिलालेख का उल्लेख करते हैं। सतीफ एक कदम और आगे

जाता है और इसका पाठ भी प्रस्तुत करता है जिससे निष्कर्ष निकालना पड़ता है कि इसका दोबाने-बास में जितनालख में धर्मित किया गया है।" हम इस बात को किने के दशनार्थियों और भावी आधकर्ताओं के ऊपर ही छोड़ देते हैं कि वे देखें इस बात को खोज करें कि श्री हुसैन सही कहते हैं अथवा अन्य लोग किन्तु हम तो श्री हुसैन के उपर्युक्त पर्यवेक्षण के आधार पर आगे सुनिश्चित अनुसन्धान में अन्य विश्वास स्थापित करने के विरुद्ध इसको मावधान अवश्य करना चाहेंगे।

उत्तरी दर्शक-मण्डप

उत्तरी दर्शक-मण्डप जिसके उत्तरी छोर पर सम्मान (उपनाम मुसम्मन उपनाम मुयम्मन) बुज है, पूरा-का-पूरा सफेद संगमरमर का बना हुआ है। इसका चबूतरा ४३ x १८ फीट है और इसमें दो कमरे तथा एक कन्द्रीय महाकक्ष बना हुआ है। कमरे भीतर की ओर लगभग १३ फीट वर्ग के हैं। महाकक्ष का बाहरी माप २२ x १८ फीट है। प्रत्येक दीवार में दो गहरे और कुछ स्थानों पर आने हैं। कहा जाता है कि बादशाह अकबर उसमें से एक आने में प्रतिदिन ध्यान काल एक जवाहर रख दिया करता था। जो उसका सबसे पहला हँद लेता था। उसी व्यक्ति का उस दिन बादशाह के सान्निध्य में रह सकने का सौभाग्य प्राप्त हो जाता था।

जिन के दशनार्थियों और इतिहास के विद्यार्थियों को उपवादी मार्ग-दर्शिका-पुस्तिका अथवा मार्गदर्शकों द्वारा बताया जाने वाले मुस्लिम इतिहास की अन्य जलन कहानियाँ में पूर्ण तरह मावधान रहना चाहिए। श्री हुसैन ने उपहास करते हुए ठीक ही लिखा है : "अकबर की मृत्यु के ३२ वर्ष बाद इस स्थान का निर्माण करने में परम्परा की बेहदगी स्वतः स्पष्ट हो गई है। मध्य का यह है कि शाहजहाँ के दरबारी लिखित लेखक मुल्ला अब्दुल हमीद साहोती ने उल्लेख किया है कि यह भवन शाहजहाँ की सबसे बड़ी कन्या जहाँनारा का निवास-स्थान था। यमकान बहुविध रूप में स्वर्ण और रंग में अनूतल व और समावदार परिमोषित पक्षी वाली बाहरी छत,

जिसमें से ताँबे के मुलाम्मे वाले मुकीले सेख निकले हुए थे, प्राग्मधिक अवस्था में सोने से मढ़ी हुई थी (बादशाहनामा, फारसी पाठ, खण्ड-१, पृष्ठ २६०)।

यद्यपि श्री हुसैन अकबर की किवदन्ती पर ठीक ही उपहास कर रहे हैं, तथापि उनके तर्क असंगत, गलत हैं। उनका यह गलत विश्वास है कि वह राजमहल अकबर की मृत्यु के लगभग ३२ वर्ष बाद बना था। हम जानता चाहते हैं कि उनको यह बात किसने बताई? उनके वर्णन में समाविष्ट 'लगभग' शब्द स्वयं ही इस बात का द्योतक है कि वे ऊल-जलूल अनुमानों में लिप्त हो गए हैं, जो आंग्ल-मुस्लिम विद्वानों की भारी विनिष्टता है। हमारे अनुसार तो सालकिले के प्राचीन हिन्दू राजघराने के अनेक भाषों का अर्थ यह राजमहल अकबर की मृत्यु के ३२ वर्ष बाद नहीं, अपितु अकबर के जन्म से सम्मतः २३ शताब्दियों पूर्व बना था।

यदि शाहजहाँ की बेटी जहाँनारा उन कमरों में रही थी — जो फिर आंग्ल-मुस्लिम अटकलबाजी है — तो भी इस बात से उस भवन की निर्माण आयु में क्या अन्तर पड़ता है? इसका अर्थ यह तो नहीं है कि इसका निर्माण केवल तभी हुआ था जब उसको इसमें रहने की आवश्यकता पड़ी थी? साल-किले के चिर अतीत बहुविध जीवन के इतिहास में सालकिले पर जिनका आधिपत्य रहा, उन्हीं में से एक वह भी थी। इसकी ढालू छत जिसमें धातु की कीलें बाहर निकल रही थीं, स्वर्ण सहित रंग-विरंगी चित्रकारी-अनकृत इसके हिन्दू मूलक होने का अतिरिक्त प्रमाण है। हिन्दू राजघरानों की पाल-कियों और देवी-देवताओं की पूजा के स्थानों में ऐसी ही ढालू छतें होती हैं जिनमें से दो या तीन विशूल छत के बाहर तक निकले होते हैं। किले के मूल हिन्दू स्वामिगण जब इस्लामी आक्रामकों के सम्मुख पराजित हो गए, तब जितनी भी बार किले को लूटा, उन्हीं लूट प्रक्रियाओं में स्वर्ण की चादरें भी बूट सी गईं।

किन्तु अकबरी-किवदन्ती को अनेक अन्य आधारों पर भी तिरस्कृत-अस्वीकृत किया जा सकता है। पहली बात तो यह है कि यह सुभाव प्रस्तुत करना ही बेहदगी है कि अकबर के पास इतने जवाहर थे कि वह अपनी ५० वर्षीय लम्बी शासन अवधि में प्रतिदिन दानमुलभ-रंगरेलियों में अन्य लोगों को व्यर्थ ही दे देता। वह तो मिदास जैसा अतिकृपण बादशाह था और धन

भी हस्ताक्षर होती है। उनका इसे पहचान कर देने के अतिरिक्त और कोई चारा ही न था, क्योंकि वे बख्तों से कि उनके धर्मोन्ध नाडू फोड़ में उनको ही नष्ट था कि कहीं सम्पूर्ण भव्य राजमहल आवास भव्योप्य न हो जाए। अनेक प्रमुख कारणों में से एक कारण यह है कि हमें मुस्लिम आधिपत्य की अनेक शताब्दियों के बाद भी कर्त प्राचीन हिन्दू भवनों में स्थावर सम्पत्ति ज्यादा की-यों रखने की प्रिय बातों है।

उदाहरण के लिए यह कहानी सफेद झूठ प्रतीत होती है कि फिरोजशाह तुगलक ने अति दूरस्थ स्थानों में दो अशोक-स्तम्भ उखाड़े और उनको दिल्ली तक लाकर ले आया। यह मनमोहन कथा कवन नई दिल्ली स्थित फिरोजशाह कादमा नामक किले में लग गए एक स्तम्भ की विद्यमानता के स्पष्टीकरणस्वरूप प्रस्तुत की जाती है। अनुमान किया जाता है कि यह किला ठीकी में बनवाया था। यदि उसने इसका निर्माण करवाया होता तो यह स्वस्ताकम्पा में नहीं होता। दूसरी बात यह है कि जैसा धर्मोन्ध था, उसका अनमन्य यदि उसने इसका निर्माण करवाया होता तो वह इसके ऊपर 'विधर्मो कर्त्तव्यता' स्तम्भ लगवा कर इसे 'कमकित' न करता। वह निम्न-तम शयन-कक्ष में बैठता हुआ शान्तिमय इस्लामी निद्रा के समय एक बार अपनी पलक भी नहीं झपक सकता था यदि उसके ऊपर 'विधर्मो' स्तम्भ अपना शक्तिकर्तृत्व दिखाए होता।

हमारा स्पष्टीकरण है कि फिरोजशाह ने अपने निवास-स्थान के लिए एक विशिष्ट हिन्दू गढ़ों (किल) को चुन लिया। वह गढ़ों अशोक के काल की हानि के कारण उसको छत्र पर अशोक का एक स्तम्भ लगा हुआ था। अपने बसवतजीव इस्लामी शासक फिरोजशाह ने कदाचित् इसे उखाड़ देने का इत्तन किया जो उसी दुष्प्रयत्न में उसका कुछ ऊपरी भाग तोड़ दिया (जैसा सभी दशकों की स्पष्ट दृष्टिगोचर होता है)। फिर उसको कुछ मद्बुद्धि या गई प्रतीत होती है क्योंकि प्राचीन, भक्तजन और अतिशय इस्लामी कार्य-निष्पादन स्वभाव नीचे गिरने वाले स्तम्भ ने अनेक प्रकाशों को नष्ट कर दिया होता और उसी मुख्य केन्द्रीय राजमहल के कमरे में विशाल विवर कर दिया होता जिसके ऊपर वह बना हुआ था। इन सब भयप्रद संभावनाओं का फिरोजशाह के इस्लामी उन्माद और क्रोध पर प्रभाव पड़ा और उसे

'विधर्मो' उच्च स्तम्भ वाले बिन्दु में जीवनदापन करने की मानना का भाग करना पड़ा। चूंकि यह इस्लाम तत्कालीन मुस्लिम उग्रवादी जनता का स्पष्ट कर मबली कठिन थी, अतः शम्स शीराजअफोफ जैसे दरबारी चापलूता का हिदायत दी गई थी कि वे यह बात प्रस्तुत कर दें कि फिरोजशाह ने स्वयं ही वे दोनों 'विधर्मो' स्तम्भ निकट की एक नगण्य नगरी में उखाड़कर उनमें से एक अपने ही राजमहल में दिल्ली में गढ़वा लिया था। (विश्वविद्यालय के पास दिल्ली-गढ़ाड़ी पर लगा हुआ दूसरा स्तम्भ भी अशोक काल का ही है)। यदि उसने उन दोनों को लाने का ही सोच था तो वह उन दोनों का ही एकलपता में अपने किल के सामने या ऊपर लगवा सकता था। वह उन दोनों को पृथक्-पृथक् कई मील के अन्तर पर, एक किसे पर और दूसरा दिल्ली की गढ़ाड़ी पर क्यों लगाता? उसे घृणित हिन्दू स्तम्भों को उखाड़ने, यहाँ में वहाँ भेजने और पुनः स्थापित कराने में बहुमूल्य समय और धन का अपव्यय करने के अतिरिक्त क्या और कोई सत्कार्य करना शेष नहीं था? क्या उसे सब समय युद्धों और विद्रोहों की भीषण यन्त्रणा से पीड़ा नहीं पहुँच रही थी? यदि उसका वंश चला होता तो उसने तो अशोक-स्तम्भों का चूर-चूर कर दिया होता क्योंकि उनमें हिन्दू धार्मिक शिक्षाएँ भरी पड़ी हैं।

हिन्दू ध्वनिकी

प्राचीन हिन्दू निर्माण-शास्त्र (इजीनियरी) की एक विशिष्टता यह थी कि उनकी प्रस्तर या इंट-पत्थर की चिनाई की हुई इमारत में ध्वनि हुआ करती थी। इस प्रकार उदाहरणार्थ, लम्बी छायी वाले पत्थर के स्तम्भ (कुछ मन्दिरों में) किसी पत्थर या फौलाद के टुकड़े से बजाने पर हिन्दू संगीत-शास्त्र के सात मूल स्वरों की प्रतिध्वनि करते हैं। अब मकबरे के रूप में परिवर्तित बीजापुर का गोल-गुम्बज ग्यारह शुण्डाकार ध्वनियाँ उत्पन्न करता है। आगरे का ताजमहल जो एक हिन्दू राजमहल मन्दिर संकुल है, ऐसे गुम्बद में युक्त है, जो उसके भीतर कहे हुए या बजाए हुए स्वरों की गोल करता हुई स्पन्दन-ध्वनि को प्रस्तुत करता है। इसी प्रकार शीशमहल की दीवारों पर हाथ की मुट्ठी या हथेली से आलों के अन्दर और बाहर धपधपाने पर हिन्दू तबले और तालवाज के स्वर प्रतिध्वनित होते हैं।

हिन्दू स्नानघर

श्रीमदहमद मे दो बरत कमरे है—प्रत्येक का माप लगभग ३८ x २२ है। भौतक बाता कमरा स्नानघर था जिसमें फव्वारे सहित एक जल-कुंड था। भौतक कमरे के एक छिद्र में जल पथर के एक स्तम्भ पर से बाहरी कमरे के मध्य में बने जल-कुंड में पानी बहा करता था। इस कमरे की पूर्वी दीवार में एक फाटक दखा जा सकता है। इसमें अब मोहे का दरवाजा लगा है जो बंद है। किन्तु इसकी नाह की मलाखों में से अंधेरी उतरती मोहिवा की पर्यंत अब भी देखी जा सकती है जो बाहर सड़क के धरातल तक नीचे गड़ है ताकि तदी तक पहुंचने का मार्ग रहे। अंधेरी सीढ़ियों से ऊपर बहुत बानी तक ठंडी बगार इतिहास के अंधेरे भागों की ओर झांकने वाले प्रत्येक दृष्टि में। सीढ़ियों की सफलपाती गर्मी में भी मुखदायी मोहनता प्रदान करती है। जिसमें दर्शक का प्राचीन हिन्दू रचना-कला (इतिहासी) की अदभुत उत्तमता पर आश्चर्य, विस्मय ही होता रहता है।

अगूरी बाग

आम महमद का मापन २२० x १६६ फीट का चतुर्कोणात्मक प्रांगण अगूरी बाग के नाम से पुकारा जाता है। सम्भव है कि प्राचीन हिन्दू निर्माताओं ने इस प्रांगण में अगूर-बल्मारियां लगा रखी हो। मुस्लिम शासन के अन्तर्गत किसी भी हरियानी की कल्पना नहीं की जा सकती है। हत्याओं और जग्महास के माध्यम से मुस्लिम अपहरणों, लूटपाटों के निरत्य परिवर्तन-मौल धुग में लसी बनस्पतियों का रोपण, मवघन किसी दीर्घावधि तक सम्भव नहीं है। साथ ही प्राचीन हिन्दुओं द्वारा लगाई गई जल-प्रवाही विधियां ही यह-रखाव की जानकारी के अभाव में पूर्णतः ठप्प हो गई थीं, मुस्लिम राजवर्द्धियों के प्रतिपार्ती दावदारों ने लगातार पीढ़ियों तक अन्ध-जसुओं के निर्माण एवं जल प्रवाहों का लूट लिया था। अतः अगूर-बल्मारियों की परम्परा भी जिस है हिन्दू भूमोद्गम की कामयापी निशानी है।

चतुर्कोण के मध्य में अगमरमरी बबूतरी है जो लगभग ४८ फीट बर्ग है, जिसके बीच में १८ फीट चौड़ा रश्मि-युक्त पगडिहिया है। पूर्व दिशा में,

किले का भ्रमण

अगमरमरी छत के नीचे एक छोटा-सा जल-कुंड है।

उद्योग-चतुर्गुण उत्तर-दक्षिण एवं पश्चिम की तीन दिशाओं में एक दुर्माजित जाल-जालकारण भवन में बिगा हुआ है जिसमें कमरा का रंग-गोशियां हैं। इनके भीतर अत्युत्तम प्राचीन हिन्दू चित्रकारी के चित्र अंगों भी खोज जा सकते हैं यद्यपि उनका मुस्लिम आधिपत्य की लतावृद्धियां म रगड़-रगड़कर मिटाने का यत्न किया गया है।

आसमहल चतुर्कोण के पश्चिमी पार्श्व में एक कन्द्रीय दरवाजा है जिसमें गे प्रविष्ट होकर बने दीवान आम में जाया जाता है।

अष्टकोणात्मक स्तम्भ

ऊतरी दर्शक-मण्डप के उत्तरी छोर पर एक सुन्दर दुर्माजित अष्ट-बाणीय दर्शन-मण्डप है। यह सुसम्भन, मधुसम्भन अथवा मम्मन बुज आदि के अनेक पृथक्-पृथक् नामों से पुकारा जाता है। श्री हुसैन ने एक पदटीप में स्पष्टीकरण दिया है—'मधुसम्भन बुज शब्द की चमत्की स्तम्भ गलन अनुवाद किया गया है। उसका वास्तविक अर्थ अष्टकोणात्मक स्तम्भ है। श्री हुसैन यही समझे पर है। संस्कृत के आठ कोणा वाला स्तम्भ अष्टकोणात्मक स्तम्भ कहलाता है। लालकिले के विदेशी मुस्लिम आधिपत्यकर्त्ताओं के लिए इस शब्द का उच्चारण कठिन होने के कारण वह शने-शर्न धम्मन अथवा धमन कहलाने लगा। लगभग पांच शताब्दियों तक मुस्लिम शासन में रहने के बाद भी, आज हमारे अपने ही युग तक भी आगरे के लालकिले में प्राचीन सम्भूत हिन्दू शब्दावली का प्रचलित रहना इसकी हिन्दू परम्परा का एक अन्य द्योतक तत्त्व है।

सदा की ही भांति इसकी निर्माण रचना अतिशुचन है क्योंकि इतिहासकार इसको इस्लामीमूलक होने का गलत अनुमान करत रहे हैं। किले के गेप भागों की तरह ही यह भी हिन्दू-मूलक, हिन्दू कलाकृति है। इसको अष्टकोणात्मक आकृति और अभी तक प्रचलित इसका अपभ्रंश सम्भूत नाम इस बात से स्पष्ट प्रमाण है। आधुनिक इतिहासकारों में से भी कीन, हेवेन और

* आगरे का किला, मेथक भी हुसैन, पृष्ठ २०।

साक्ष्य है। इसी प्रकार व फायक का नमूना फताहपुर-सीकरी के प्रांगण में भी बना हुआ है और उसका अब हिन्दू स्वामिन् व मुस्लिम का मिश्र है। यह साक्ष्य है। पश्चिम मध्यकालीन इस्लामी प्रवचनार्थी द्वारा धर्मित भागों और बरतने वाले द्वारालयकारों ने उसका निर्माण श्रेष्ठ गजनी में अनवर का किया है।

ऊपर का द्वार एक चबूतरा है जो लगभग ३३ × १७ फीट आकार का है और पूर्व व उत्तर दिशा में संगमरमरी पत्थर की जालियाँ में बन्द है।

अष्टकोणात्मक सम्मान युक्त की भूमि-तल पर बना बड़ा कमरा भीतर की ओर ४० × २२ फीट है। इसका समय में बहुत सुन्दर रूप में अलंकृत और बहुत विशिष्ट उन्नीस एक अलंकृत है। इसकी भेदराबदार संगमरमरी छत या कभी मध्य सहित विभिन्न रंगों में चित्रित रहती थी, आज शून्य, अनाहत प्रतीत होती है क्योंकि इस्लामी शासन के अन्तर्गत शताब्दियों की उपेक्षा या जान-बूझकर विह्वलण का ही यह एक फल है।

निचटवर्ती अष्टकोणात्मक कमरे का ही कुछ नाग गजनी में वह स्थान बताते हैं जहाँ म. १९६९ ई० में शाहजहाँ बादशाह मरा था। इस बात की सीधे परम ही स्पष्ट किया जा सका है कि शाहजहाँ को किले के निजी अन्वेषण में ही कैद किया गया था। हमसिंग अष्टकोणात्मक स्तम्भ के साथ शाहजहाँ के न्यायार्थित शाहजहाँ, सम्पत्ति की बाने, सभी गजनी है। अष्टकोणात्मक कमरे की प्रायक भीतरी दीवार का माप १० फीट है। उनमें में प्रायक के बीच में एक दरवाजा है।

अष्टकोणात्मक कमरे की पश्चिम के साथ-साथ एक ११ फीट चौड़ा शालिमार है।

पश्चिमी-प्रांगण के पश्चिम में संगमरमरी फर्श वाला एक कमरा है जिसमें एक कम-बूझ एक शरणा है। प्रांगण के पश्चिमी पार्श्व में फाटक लगे हैं जो प्रायः लाल बर रहते हैं। उनमें से एक २२ × २० फीट वाले कमरे में बसता है और जोशमहल में भी जुड़ा हुआ है। दूसरा फाटक 'चमकदार' पत्थर से बना बागीची शीशिया का भाग प्रशस्त करता है। यह चमकदार पत्थर भी हिन्दू विधि का है। कहा जाता है कि इस भवन के हिन्दू स्वामियों द्वारा इसमें बहुमुख्य शक्ति-आराधना लगाए गए थे, जिनको मुस्लिम आधिपत्य

में उस समय नष्ट जाता रहा जबकि मुगल-शाहजहाँ को प्राप्त करने की होड़ में बंदी और स्वार्थी दरबारियों के मध्य परम्पर भयकर युद्ध होते रहते थे। उपवादी इस्लामी प्रवचक-वर्णन इसका मार्ग दोष जाटों के लिए रखते हैं जबकि म. १७६९ में १७६९ ई० तक किले पर उनका आधिपत्य रहा था। यह बात निराधार है क्योंकि मुस्लिम गद्दी की होड़ में किला अनेक बार नष्ट जाता था, उदाहरणार्थ उस समय जबकि शाहजहाँ औरंगजेब के आगमन में पूर्व, उसके बड़े भाई द्वारा ने, किले का सदैव के लिए परिवर्तन करते समय, किले की सम्पूर्ण सम्पत्ति पर हाथ साफ कर दिया था।

तथाकथित मीना-मस्जिद

काले और सफेद संगमरमरी पत्थरों से बने दो सिंहासन-पादको वाली छत से आगे जाने पर अन्य अनेक प्रकोष्ठों में घिरा हुआ एक छोटा-सा प्रकोष्ठ है जिसे अब मीना-मस्जिद कहते हैं। हमारे निष्कर्ष के अनुसार, प्रत्येक मध्यकालीन मस्जिद पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर का। हमारे ऐतिहासिक शोध के अनुसार ही प्रत्येक ऐसी मस्जिद का नाम भी पूर्वकालिक हिन्दू मन्दिर के नाम के समान ही रख लिया गया था। इस प्रकार, जब किसी सफेदी की हुई सफेद मस्जिद का नाम काली मस्जिद कहलाता हो, तो स्वतः स्पष्ट है कि यह पहले हिन्दुओं की देवी 'काली' का मन्दिर था। इसी प्रकार संस्कृत का 'रत्न' 'मीना' कहलाता है। इस प्रकार, आज जिसे मीना मस्जिद कहकर प्रस्तुत किया जा रहा है, वह पूर्वकालिक हिन्दू 'रत्न' मन्दिर हो सकता है। इसमें एक प्रांगण है जो लगभग २२ फीट बनें है जिसकी पटरी पर एक के बाद एक सूर्य-कान्तमणि और संगमरमर के वर्गाकार टुकड़े लगे हैं और एक २२ × १३ फीट वाला कमरा है। उस कमरे में, सम्भव है, हिन्दू देव-प्रतिमाएँ सज्जीत रही हों। यदि पुरातत्वीय अन्वेषण के प्रयोजन से इसके फर्श और दीवारें खोदी जाएँ तो उनमें से हिन्दू देव-प्रतिमाएँ और संस्कृत शिलालेख निकल सकते हैं क्योंकि इतिहास ने बर्णन किया है कि वह मध्यकालीन मुस्लिम नित्याध्यास रहा है कि देव-प्रतिमाओं को दीवारों का पीरों तले कुचभने के लिए वहीं दबा दिया जाय।

श्री हर्षन ने सोच ही कहा है ^{११} "इसके निर्माण का इतिहास धूमिल, अस्पष्ट है। यह परम्परा अविश्वस्य नहीं है कि इसका अपने बंदी पिता के शिरा जोतने के न बनवाया था यद्यपि इसकी पुष्टि किसी अभिलेख से नहीं प्राप्त है। यह प्रदर्शित करता है कि निर्माणालम्ब मरचना के सभी मुस्लिम राजा वैसे ही निर्गुण रावदारों अमन्य कथार्थ है।

शिवाने-बास

बासना द्वारा शिवाने-बास के नाम से प्रकारा जाने वाला यह स्थान पुराण में प्राचीन हिन्दू सम्राटों का निजी विशेष व्यक्तिता में भेंट करने का अलंकार था। महाकाय अभि-लन पर बने हुए गीणमहल की दूसरी मंजरी है। विशाल निजी व्यक्तियों में भेंट करने के इस महाकाय में पूर्व-कायक महल परम्परा के अनुकरण पर मुगल-राज भी शाही महलानों, मंजरी का इस्तेमाल में फाँटे सेत करता था। इसका बाहरी कक्ष, बाहर से मरम्मत १०० ३३ फीट है। जबकि भीतरी कक्ष की भीतरी सम्बाई-बोर्डो मरम्मत ६० २६ फीट है। एक त्रिविध तोरणद्वार उनको पृथक् करता है। इस प्रकार के त्रिविध तोरणद्वार हिन्दू परम्परा में विशेष रूप में पुरीत होते हैं। यह कारण है कि धनद्वार शौकियों का हिन्दू बुलन्द दरवाजा और हिन्दू अमलदारों का सोने दरवाजा। दोनों ही त्रिविध तोरणद्वार हैं।

यह मंजरी १० फीट की ऊँचाई पर बाहर की ड्यौदी की चित्र-बालन पर लालकरी काशीन वृष्ट निष्ठावट मिलती है। जैसा गमती करने का वृष्ट इतिहासकार बताते हैं उस निष्ठावट में यह निष्कर्ष निकालना संभव है कि लालकरी ने ही उस भवन का निर्माण कराया था। इसका निर्माण इसमें १ काशीन का विनाश निष्कर्ष ही निकाला जा सकता है कि उस हिन्दू महाकाय का विटप करने का अपराधी जहाजही ही है। इस बात का विचारन इस समय पुर भी कई अन्य स्थलों पर कर चुके हैं। बाहरी, लालकरी मरम्मत आका मरम्मत छोटा छंद मुस्लिम-बदका के किले पर लालकरी-बोर्डो का शानक है।

श्री हर्षन ने पदटीप में कहा है ^{१२} "(जहांगीर शासन के निष्पत्ति) तुजुके-जहांगीरी का कहना है कि सान की एक जमीर राजमहल में इस प्रकार लटकी हुई थी कि इसका दूसरा छोर किले के बाहर नदी-तट पर लटकता था और पीछे व्यक्ति इसे निर्वाध रूप में खींच सकता था। इस प्रकार बादशाह को सुविधा प्राप्त थी कि वह पोंबना को अपने सम्मुख बुलवा सके और उनकी शिकायतों को दूर कर दे। इसी प्रकार का जमीर जहाजही द्वारा भी अपने दीवाने-बास में उपयोग में लाई गई प्रतीत होता है जैसा कि सदभित शिलालेख की ५वीं और ६वीं द्विपदी में स्पष्ट होता है, यद्यपि इस सम्बन्ध में कोई भी प्रलेख तत्कालीन अभिलेख में उपलब्ध नहीं होता है।"

श्री हर्षन ने स्पष्टतया दर्शाकर सत्कार्य ही किया है कि मुस्लिम शिलालेख पूर्णतया निराधार, निरर्थक है क्योंकि समकालीन अभिलेख तथाकथित न्याय की जमीर के बारे में चुप है। सर एच० एम० डैनियट ने भी (स्वयं बादशाह जहांगीर द्वारा लिखित अपने ही शासनकाल के लिपिबद्ध-बुल) जहांगीरनामा का समालोचनात्मक अध्ययन करते हुए स्वर्ण को न्याय-जमीर के बारे में जहांगीर के दावे को जाली, अवैध मानते हुए तिरस्कार किया है। उसने यह भी बताया है कि पूर्वकालिक हिन्दू सम्राट् अकबाल ऐसी न्याय-जमीर लगाने के लिए प्रसिद्ध था। यह प्रदर्शित करता है कि मुस्लिम बादशाह हिन्दू शासकों की यशस्वी उपलब्धियों से स्वयं को भी असंकुत कर लेने के स्वभाव वाले व्यक्ति थे। यह तथ्य प्रसंगवश इस बात को भी स्पष्ट कर देता है कि इसी वृत्ति के कारण फिरोजशाह सुगन्क, तैमूरलंग, शेरशाह और अनेक अन्य नर-सहाराको ने अनेक सराएँ, कूप और सबके बनवाने के दावे किए हैं।

सोने की जमीर के मुस्लिम-दावों पर सामान्य सांसारिक-ज्ञान रखने वाला व्यक्ति भी हमें यह बतला देगा कि सर्वत्र लूट-पाट, चोरी-चकारी और अश्रु-धार के उस युग में यदि किसी मुस्लिम बादशाह ने सोने की एक ऐसी जमीर किले में लटका दी कि उसका दूसरा छोर नदी-तट पर बाहर लटका रहे, तो

११. बागरे का किता, लेखक, श्री एम. ए. हर्षन, पृष्ठ २३।

१२. श्री एम० ए० हर्षन द्वारा लिखित 'बागरे का किता' पुस्तक, पृष्ठ २४।

उसे तो मटकाने के २४ घंटों के भीतर ही काट लिया और चुरा लिया होता। साथ ही, सूट-बाट भार-काट, मन्दिर-विनाश में सलग्न तथा सभी हिन्दू प्रजा को अखण्ड धृष्ट वस्तु मानने वाला विदेशी मुस्लिम उग्रवादी-समूह न्याय की श्रृंखला लगाने का कभी विचार नहीं करेगा। यह कहना एक मनोवैज्ञानिक बेहदगी है कि एक विदेशी साम्राज्यवादी शक्ति, जो अपनी अरबों तुर्की, फारसी व भुगनिया बातों को लोगों पर थोपना चाहती हो धर्मनिरपेक्षता में मद-मस्त हो भाई भतीजों व पितृघाती कुकृत्यों, व्यभिचारों में झकठ मिल्ज हो, अपने सगे-सम्बन्धियों को अन्धा करने अथवा बर्षा करने तथा शराब और अन्य भादक वस्तुओं का सदैव सेवन किए रहती हो न्याय प्रदान करने में इतनी उत्कण्ठित होगी कि धर्मराज की तनवार की धींति उसके शाही बिस्तरे पर एक घटी लटकती रहे, जिसको आधुनिक धातुओं के बहुधा शिकार लाखों नागरिकों में से कोई भी उसको बचाता रहे।

सिंहासनों वाली छत

दीवाने-बास के सामने एक छत है जिस पर दो सिंहासन के पादक बसे हुए हैं—उनमें से एक काले और दूसरा सफेद सगमरमर का है। प्राचीन हिन्दू साम्राटों के शासनकाल में दो आज्ञवर्त्यमान सिंहासन उन पादकों पर रखे रहते थे। ये दोनों किंग्स पर अधिकार करने वाले मुस्लिम आक्रमण-कारियों के हाथ पड़े होंगे और उन्हीं के द्वारा बग-छेद और लूटे गए क्योंकि उनमें सिंह और मयूर अथवा अन्य हिन्दू आकृतियाँ चित्रित की गई थी।

तमघर

यह भी सम्भव है कि किले के सभी शाही प्रकोष्ठों के समान ही उतनी ही जगह वाले तमघरोंय कमरे भी हों। उनमें से अधिकांश आजकल जनता के सुपाकर रखे गए हैं। उनमें से बहुत सारे बन्द कर दिये गए हों अथवा चित्रों के २००० वर्षीय शीश इतिहास में भिन्न-भिन्न समय पर बद हो गए हों। किन्तु बादशाहनामा दीवाने-बास के नीचे तह में एक प्रकोष्ठ का पृष्ठ, फारसी बाट, खण्ड-१, पृष्ठ २१८।

किले का भ्रमण

उल्लेख करता है। इसमें शाही खजाना रखा जाना था।

सिंहासन के पादक

काले और सफेद सगमरमरी, पादक, दोनों ही १५ इंच ऊँचे हैं काले वाले में पाँच शिलालेख हैं। यह टूट गया है। इस सम्बन्ध में कई धारणाएँ हैं। एक धारणा यह है कि जब शाहजादा सलोम ने अपने बाप के विरुद्ध विद्रोह किया और इलाहाबाद में अपने को बादशाह घोषित कर दिया, उस समय वह इस पादक का अपने साथ ले गया था। यह पादक इलाहाबाद में जान और वहाँ से लाने में, यात्रा के समय ही टूटा-फूटा होगा। दूसरी बात यह भी हो सकती है कि मुस्लिमों के अनेक आक्रमणों में से किसी समय एक गोला इस पर आकर गिरा हो अथवा जब जाटों (हिन्दू) ने किले पर पुनः अधिकार किया था तब उनकी सेना का ही एक गोला इसे क्षति-ग्रस्त कर गया हो। यह भी सम्भावना है कि मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं के विरुद्ध चढ़ाइयों में किसी समय मराठे या ब्रिटिश गोले का शिकार हो गया हो।

हिन्दू राजवंशी स्नानघर

राजवंशी स्नानघर सिंहासन वाली छत के उत्तर में है। इसमें मछली-महल पहुँच सकते हैं। चूँकि नित्य-स्नान इस्लामी दिनचर्या का अंग नहीं है, अतः यह स्नानघर विशिष्ट हिन्दू गृहस्थ की सुविधा है। स्नानघर महिन मेंहरावदार छतों वाले कमरों की अलकृत दीवारों पर। वह अलकृति मुस्लिम आधिपत्य के समय, उस अवधि में, घिस-घिसकर समाप्त हो गई। उन अलकृतियों के कुछ अवशिष्ट चिह्न अब भी देखे जा सकते हैं। लम्बे गलियारे में भट्टियाँ बनाई गई थी। खुदाई करने पर कुछ प्रवाहिकाएँ मिली हैं। शाहजहाँ के दरबारी तिथिवृत्त—बादशाहनामा ने, जो अब्दुल हमीद लाहौरी का लिखा हुआ है, स्नानघरों की शोभा बढ़ाने वाले अत्युत्तम पञ्चीकारी और चित्रित-नमूनों का उल्लेख किया है। स्नानघर में एक केन्द्रीय जलकुण्ड था जिसके चारों ओर फव्वारे लगे हुए थे। स्नानघर में गरम और ठंडे, दोनों ही प्रकार के पानी को एक-साथ प्रवाहित करते रहने की व्यवस्था थी।

संगमरमरी दीर्घा

सालकिले के इलाके में एक संगमरमरी दीर्घा बनी हुई थी जिसके तीन ओर बाग़बान थे। इसकी आगरे में लार्ड किले के कुछ पुराने चित्रों में दिखाया गया है। एक ब्रिटिश गवर्नर जनरल लार्ड ब्रिनिंगम ब्रिटिश के बारे में कहा जाता है कि उसने इसका भ्रम हो जाने के बाद उसका संगमरमरी देव दिया था। प्राचीन हिन्दू किंवदन्ती मुस्लिम और ब्रिटिश अधिपत्य की झगड़ों में हुई भ्रमकर क्षति का यह एक अन्य उदाहरण प्रस्तुत है। किन्तु में अब भी विश्वास है कि प्राचीन विदेशी अधिपत्य की लगभग पांच सदीयों का जगाना भ्रम करना था है। हिन्दू राजवंश द्वारा २००० वर्षों में भी अधिपत्य का जगाना में बनाया गया यह हिन्दू किला अनेक गुना भव्य और शान्त था। गौरवमय और उज्ज्वल, जलविन्यमान रहा होगा। अब यदि कुछ किया हो गया है तो वह यह कि उसका सौन्दर्यपूर्ण दृष्टि क्षति पहुँचाई गई। हस्त किया गया अपवित्रीकरण हुआ तथा कुछ भाग निर्माण में किन्तु किसी भी प्रकार इसमें कोई उज्ज्वलता न आई गई और न ही कभी कोई परिवर्धन किया गया।

तथास्थित नगीना-मस्जिद

मच्छी भवन के दक्षिण में स्थित एक फाटक में तथास्थित नगीना-मस्जिद में प्रवेश होता है। यह एक पटरीदार प्रांगण है जिसकी पूर्वी, उत्तरी और दक्षिण दिशाओं में दीवारें हैं। पश्चिमी भाग में तीन गुम्बदों वाला बग़मरी है। पटरी पर बना एक छोटा कमरा जहाँ से नीचे दीवाने आम बान्ना प्रांगण दिखाई देता है। वही स्थान है जहाँ पर महामन-ज्युत शाहजहाँ का एक बड़ा बादशाह औरगज़न काग़बाम में बन्द रखा था। हम इस बात को क्या पहचानें कि भव्य सम्मान-कुर्ज प्रकाष्ठ में शाहजहाँ का बन्दी रहने वाली क्या किम प्रकार पुर्णतः अविश्वसनीय है।

किसी को भी उस बात का अनुभव नहीं है कि उन तथास्थित नगीना-मस्जिद का किम मुख्यतः शासन न बनवाया था। कुछ लोग इसका निर्माण-योग्य शाहजहाँ का दत्त है, जबकि अन्य लोग औरगज़न को, किन्तु ये सभी

अनुमान गनती भरे हैं। हिन्दू मन्दिरों को उनकी भाषा की मस्जिदों में परिवर्तित करने के इस्लामी क़ानून को ध्यान में रखते हुए हमारा निष्कर्ष यह है कि इसके हिन्दू निर्माताओं ने इनका नाम 'रत्न-मन्दिर' रखा होगा। इसी कारण से इसे नगीना-मस्जिद कहा जाता है। यदि इसकी पटारियाँ और दीवारें खोद डाली जाएँ तो उनमें हिन्दू देव-प्रतिमाएँ और संस्कृत-शिलालेख मिल सकते हैं।

सुन्दरियों का बाजार

मुग़ल दरबार शाहजहाँ की मनमानी अनियमित रंगरेलियों के त्रेणु दरबारियों, आश्रितों और प्रत्येक शासदायक धावे के बाद बन्दियों के रूप में बहुसंख्यकों की गृहस्थियों से बनी हुई महिलाओं को आत्मप्रदर्शन करने वाली विवशता घोषणे के लिए अत्यन्त कुख्यात थे। बाबर, हुमायूँ, अकबर मग़ी के शासनों के वर्णन इस कुख्यात रीति के सन्दर्भों में परिपूर्ण हैं जबकि नारी-सौन्दर्य अशिक्षित और क्रूर-सभोगी बादशाहत का स्वच्छन्द कीड़ा-कीनुक था। तथास्थित नगीना-मस्जिद के प्रांगण से गुज़रने पर, जब गरम करने की व्यवस्था में सम्पन्न छोटे कमरे से पार हो जाने पर एक संगमरमरी छज्जा आ जाता है जहाँ से वह प्रांगण दिखाई देता है जहाँ मुस्लिम बादशाह की अनियमित कृपा के लिए सुन्दरियों का प्रदर्शन किया जाता था। इस्लामी दरवारी बातचीत में इसको अनाना मीना बाज़ार कहते थे।

हिन्दू मच्छी भवन

हिन्दू मच्छी भवन दीवाने-आम के पिछवाड़े में स्थित है। इसमें एक विशाल प्रांगण है। यह भाग इस नाम से पुकारे जाने का कारण यह है कि हिन्दू राजवंश इसके संगमरमरी फव्वारों और जलकुंडों में स्पर्शित और रजत मछलियाँ रखते थे। सदा की भाँति ही, भूल करने वाले आगल-मुस्लिम वर्णन इसका मूलोद्गम जान सकने में विफल रहे हैं। कुछ लोग अस्पष्ट रूप में इसका निर्माण-योग्य अकबर को देते हैं जबकि अन्य लोग भी समान रूप में, निराधार ही आग्रहपूर्वक कहते हैं कि यह शाहजहाँ द्वारा बनवाया हुआ हो सकता है।

शाहजहाँ का दरबाने लिखित इसको शाही-जेवरात का खजाना-घर कहल करता है। इस भाग के नाम में और भुगतों द्वारा इसके उपयोग-हेतु दयादन में प्रसन्न समझा है। इस तथ्य का प्रमाण है कि भुगत लोग तो एक हिन्दू-मन्दिर-भवन के परवती आधिपत्यकर्ता मात्र थे। जैसा हम पहले ही स्पष्ट कर चुके हैं। हिन्दू राजवंशों परम्परा में मछलियाँ पवित्र समझी जाती हैं। मछली भवन गृह नमूनों में सुशोभित था। मुस्लिम शासकों की इनके निर्माणों में उन सबकी छाप नहीं मिलती। जिस जाने के कारण प्रायः अज्ञान हो गई है।

मन्दिर राज-रत्न

मछली भवन का जान बाना सम्पर्क मन्दिर के पूर्व में एक बड़ा भवन है जो अभी भी अपने हिन्दू नाम - मन्दिर राज-रत्न - में पुकारा जाता है। हमारे मन में एक प्रकट हुआ विचार का इसमें समर्थन होता है कि तथा-कथित मानों मन्दिर-रत्न-मन्दिर शब्दावली का इस्लामी-अनुवाद मात्र हो है। तथाकथित लोगों ने मन्दिर-रत्न-मन्दिर मन्दिर राज-रत्न का दूसरा नाम अवश्य ही रखा होगा। एक भाग के साथ उसका हिन्दू नाम और सार्वजनिक आवाज-आवाज अभी भी बना हुआ है, जबकि दूसरा भाग इस्लामी परिकल्पना का शिकार हो गया। कुछ लोगों का इसका हिन्दू नाम का स्पष्टीकरण इन में प्रचलित विश्वास होने पर वे कहते हैं कि यह सन् १७६६ ई० में उस समय बना था जब शाह ने किले का पुनः जीत लिया था। अनुमान है कि महाराजा पूर्ण इन्द्र ने मन्तापति ने जिसका नाम राज-रत्न था, हम भवन में निवास किया था। यह निष्कर्ष अति दूरस्थ कल्पना है। राज-रत्न कोणन नाम भी हो सकता है अथवा यह नाम इतना महत्त्वपूर्ण न रहा हो कि उसका लिए पृथक एक प्रकाष्ठ का निर्माण किले के भीतर ही किया जाए, जबकि उसमें अन्य भाग रिकन पड़े होंगे। यह निष्कर्ष उस प्रकोष्ठ-भाग के दक्षिणी दीवारदार पर भिन्न इसके नाम से निकाला जाता है। किन्तु वह इसी भिन्नकट उस भवन के निर्माता की न होकर उसके आधिपत्यकर्ता से हो सम्बन्धित हो सकती है।

दीवाने-आम

इस्लामी शब्दावली में दीवाने-आम के नाम में पुकारा जाने वाला सामान्यजन महाकल अन्यन्त देदीप्यमान दर्शक मन्दिर था। इसमें ४० खम्भा वाली अनेक पवित्रियाँ हैं। हिन्दू शासन के अन्तर्गत, यह दर्शक-मण्डप समकालीन मन्दिर और अन्य मुख्य दरवाजों से बना रहता था। यह महाकल २० ३/४ ६५ फीट आकार का है। मुस्लिम आधिपत्य की अवधि में उत्तराधिकार की अतिशयता, रख-रखाव में ज्ञान के अभाव और अनवरत युद्धों व विद्रोहों के कारण इस मन्दिर राजवंशों दर्शक-मण्डप की मौलिक हिन्दू शाखा-श्री का ह्रास होने लगा। हिन्दू सम्राट इस दर्शक-मण्डप में मार्चजनिक दरबार लगाया करते थे, जहाँ माधारण नागरिक भी पहुँच सकते थे और खून दरबार में सम्राट से अपनी शिकायतों की चेष्टा कर सकते थे।

दर्शक-मण्डप की एक चार फीट ऊँची स्तम्भ पंक्ति है। यह तीन भाग में बँटी है। चौथी दिशा में अर्थात् पूर्व में सिहामन-कक्ष, एक अन्यन्त अमकृत मार्ग और सगमरमरी पच्चीकारी मजजाकारी नमूना वाला कमरे की दीवार में मेहराबदार आने सहित है। दिल्ली के लालकिले में दीवाने-आम का सिहामन-दीघा के समान ही आगरे के लालकिले में सिहामन में भी पक्षी-चित्रण का कार्य किया हुआ है।

खम्भो-युक्त महाकल में बादशाह के सामने सैनिक-वक्तियों में बड़े-बड़े सरदार और दरबारो-गण खड़े होते थे, उनमें निम्न-स्तर के कर्मचारों लोग बाहर खड़े आगन में खड़े होते थे। जनता के लोग उनके पीछे खड़े हुआ करते थे।

महान् शराटा शासक शिवाजी महाराज की धूल भुगत बादशाह औरगजेव से ऐतिहासिक मुलाकात इसी दर्शक-मण्डप में हुई थी - ऐसा कहा जाता है। यद्यपि गोवीला भुगत बादशाह पूरी शान-शोकेत के साथ स्वयं सिहामन कक्ष में बैठा था, तथापि शिवाजी का, जिनको शाही-स्वागत प्रदान करने के लिए विशेष रूप में बुलाया गया था। दूर की एक पवित्र में तीसरे दरजे के सरदारों के साथ खड़े होने का कहा गया था। शिवाजी के सामने औरगजेव का एक राजपूत चाटुकार जमबन्तसिंह खड़ा था, जिस से पहले

परामर्श कर चले थे। मुद्र-भूमि में जयचमरसिंह ने अपनी पीठ दिखाई थी और फिर ऊँच बनवाया गया था। यहाँ भी शिवाजी को उसके पीछे धरे होने पर राज्य स्वीकार उसकी वृत्ति गृहित पीठ देखनी पड़ी। शिवाजी इस दृश्य की खटखटाती बीभत्सता को न सह सके कि स्वतन्त्रता के मुद्र में पीठ दिखाने वाले 'हिन्दू' को एक विद्वाने, औरगजेब जैसे अत्याचारों के अधीन अक्षिप्त गुताम का जीवन बिताना पड़े। मुगल दरबार की पूव-विचारित निरुत्साहित उदासीनता और अपमान से मोड़ वेदना का अनुभव करते हुए श्री शिवाजी ने अपने स्थान पर खड़े-खड़े ही विद्वाने बादशाह की नाथ प्रत्यक्षात् निन्दा करने प्रारम्भ कर दी। अपने युवा पुत्र सम्भाजी को अपने साथ लिए हुए श्री शिवाजी स्वर्ण-युक्त महाकक्ष में बाहर निकल गए और दरबारों-छायादार की खूनी अवलोकना करते हुए उसकी सीढ़ियों पर अकारण बैठ गए। किकतंयविमूढ़ औरगजेब ने, जो स्वयं के सम्मुख निन्द्य-प्रति नम-मन्त्रक होने वाले अन्य सरदारों के विज्ञान समूह के समक्ष और आधिक्य अपमानित नहीं जाना चाहता था अपना दरबार तुरन्त बर्खास्त कर दिया तथा आतङ्क्यो-दरबारों सम्मिलित में कहा कि वे अपने अविनाश, अनुग्रहात्मा अर्थात् का शत्रु के बाहर अपने ही निवास-स्थान पर से जाएँ।

सामान्य की ही भाँति, दोबाने आम का निर्माण श्रेय विभिन्न इतिहास-कारों द्वारा मोसरी पीढ़ा के अकबर से लेकर छठी-सीढ़ी के औरगजेब जैसे विभिन्न मुगल बादशाहों का दिया जाता है। स्वयं यही विचार पहले दरजे की बहदुरा है कि यद्यपि अकबर ने सम्पूर्ण किले का निर्माण किया, तथापि, अत्यन्त सम्पन्न और आश्चर्य की अद्वितीय बात यह है कि उस किले के भीतर शाली राजमहल का प्रकाश का भाग अथवा उनका विभिन्न मजिले उसके बड़े अथवा पाला न बनवाएँ थे। इस में अभिनव-ज्ञान, अनुमानित निष्कर्ष का एकमात्र महत्त्व समाधान यह है कि ईसा-पूर्व युग के इस हिन्दू किले का निर्माण-श्रेय या मुस्लिम-अपहारका के हाथों से ज्या-का-याँ विजयोपरान्त आ गया था, दरबारों छाटकाग द्वारा पुनः अथवा आगिक रूप में उन्होंने मुस्लिमों का अटे ही दे दिया गया है।

यहाँ बर दशक-मष्टक है जहाँ अनाक और कनिष्क जैसे महान् प्राचीन हिन्दू सम्राट अपने दरबार लगाया करते थे।

मीना बाजार

अपनी दाईं ओर दीवाने आम को पार करके, जयचमर सिंह दरवाजे में सीधा भीतर जाने पर एक प्रांगण आता है जिसे मीना बाजार के नाम से पुकारते हैं। यहाँ पर मुस्लिम फौज हमलों और मुठों में लूटी गई सामग्री की प्रदर्शनी इस आशा से लगाती थी कि किले में दरबारियों की पीढ़ में से कुछ खरीदार मिल जाएँ।

मीना बाजार प्रांगण से पूर्वे दिशा की ओर दाईं घूमने पर, तथाकथित माली मस्जिद में आगे बढ़ने पर, बाईं ओर, सड़क नीचे की ओर एक प्राचीन हिन्दू राजमहल के साथ साथ 'दर्शनी-दरवाजे' तक चली गई है। इस दरवाजे के परे पूर्वी प्रांगण है। सदा की ही भाँति किसी को भी यह निश्चय नहीं है कि इसका निर्माता कौन था। तथ्यतः, किले के विभिन्न भागों को बनाने का श्रेय विभिन्न शासकों को देने का विचार स्वयं ही एक बेहदगी है।

मोती मस्जिद

तथाकथित मोती-मस्जिद, जो लगभग १५८ × १५४ फीट की है, एक खूना प्रांगण है जिसमें सफेद सगमरमरी टुकड़ों की पट्टियाँ पड़ी हुई हैं। इसके केन्द्र में पानी का एक तालाब है। दक्षिणी-पूर्वी छोर पर ऊँची पीठ पर एक मूर्त्य घड़ी बनी है जो सगमरमरी की है। यह प्राचीन हिन्दू शासकों की बल-सम्पत्ति है। दिल्ली की प्राचीन कुतुबमीनार में भी एक इसी प्रकार की मूर्त्य घड़ी पड़ी गई थी जो अभी भी यही मैदान में रखी हुई है। हिन्दुओं का ज्योतिष-प्रयोजनों से एक-एक क्षण के समय का ठीक-ठीक निर्धारण करने का रुझान था। अशिक्षित मुस्लिम उपवादी वर्ग को, जिसने भारत पर हमला किया और शासन किया, मूर्त्य पट्टियों का न तो कोई उपयोग ही था और न कोई प्रशिक्षण ही प्राप्त था।

मेहराबों की प्रथम पवित्र पर लगे प्रस्तर पर एक फारसी शिलालेख है। उस शिलालेख से यह निष्कर्ष निकाला जाना चाहिए कि छठी पीढ़ी नामा मुगल बादशाह शाहजहाँ ही वह व्यक्ति था जिसने पहली बार एक पूर्वा-कार्यक हिन्दू संरचना के साथ छेड़छाड़ की और इसे मस्जिद के रूप में

इस्लामाई किया। यदि इसकी दीवारों और फलों को छोड़ा जाए, तो उनसे हुए हिन्दू जामा-मस्जिद और ऐब इतिमाओ के रूप में महत्वपूर्ण पुगतन्वीय माध्य सम्पन्न समझ हो सकता है।

मौली बाजार बागल में बाईं ओर मुहने पर पश्चिमी दरवाजे उपनाम दिव्य दरवाजे अर्थात् हाथी पोम पहुँचा जा सकता है किन्तु चूँकि यह प्राग सेवा के अधिकार आवास में है अतः मार्ग को अवरुद्ध कर दिया गया है।

सत्ताधीन मानो-मस्जिद के निकट ही हाल छत वाला एक प्राचीन भवन है जो आजकल काल-दाय के कारण 'ठेकेदार का भवन' कहलाता है। यह हाल सत को प्राचीन हिन्दू मन्दिरों की एक विशिष्टता ही है। यह इस बात का अनिश्चित प्रमाण है कि सत्ताधीन मानो-मस्जिद एक पूर्व-कालीन हिन्दू भवन का इस्लामी-परिवर्तन ही है।

हाथी पोम

दिव्य दरवाजा उपनाम हाथीपोम प्राचीन हिन्दू सम्राटों का राजकीय दरवाजा था क्योंकि अपने राजनिवास और किले के दरवाजों पर राज-प्रतिमाएँ स्थापित करना हिन्दुओं की जीवन-व्यवस्था रही है। ऐसे राज-रूप अभी भी कोटा हिन्दू नगरी के राजमहल के द्वारों पर, ग्वालियर के हिन्दू किले के दरवाजा पर, हिन्दू फतहपुर-सीकरी में, हिन्दू मरतपुर में किले के फाटक पर तथा अन्य कई स्थानों पर देखे जा सकते हैं। मुस्लिमों के लिए तो किसी भी प्रकार की मूर्तियों का निषेध है। मुस्लिम लोग तो मूर्ति-निर्माता न होकर, मूर्ति-पूजक हैं। हिन्दू धर्मशास्त्रों में, जन-समृद्धि की देवी लक्ष्मी के दोनों ओर (पार्श्व में) दो हाथी अपनी सूँठें उनके सम्मान में उठाए सदैव परिचित किए जाते हैं। राजकीय लक्ष्मी और समृद्धि के हिन्दू प्रतीक तो बजराम ही हैं। हिन्दू-ऐब गजेन्द्र जी का तो राज-मस्तक ही है। यदि इतिहास-कारों ने अपनी सहज, साधारण व्यावहारिक समझ का सफुल्लोचन किया होता तो आधरे के राजकिले में हाथी-दरवाजा होने की इस एक विशिष्टता में ही उनको इस किले के हिन्दू मूलक होने के पर्याप्त प्रमाण प्रस्तुत कर विवेक होत।

उस स्थान पर अब हाथी नहीं हैं। किन्तु बहुतों के मन में हुए वे अभी

जब भी दृश्यमान है तब तो हाथियों व कैरटिक हुए थे। उनके अभ्यास ने ही यह अन्य प्रमाण प्रस्तुत कर दिया जाता कि हिन्दू किले पर आधिपत्य करने वाले मुस्लिम लोग अर्थात् धर्मान्ध अमहानुजानता में निर्बल मानता पर भी प्रतिरोध भी अग्नि बरमाए बिना न रहें। यह सब दर्शा कि मुस्लिम अकबर ने मूर्तियों स्थापित की बिना उमक बढ़ा अथवा पाना अथवा पदपाना न उनका गिरा दिया था अनुसन्धान सारत्व का अन्य मतिप्रण है जो भारतीय इतिहास की प्रचलित पाठ्य-ग्रन्थों में प्रकीर्ण हो गया है।

हाथीपोम एक विशाल मरचना है जिसके पार्श्व में दो ऊँचे अष्ट-काणान्तक स्तम्भ हैं। जैसा पहले स्पष्ट किया जा चुका है, अष्टकाणान्तक आकृति एक पुरानी हिन्दू परम्परागत आकृति है। हिन्दू दैवत्व अथवा राजवंश में सम्बन्धित सभी भवनों का अष्टकाणान्तक होना पड़ता है। हिन्दू परम्परा में ही सभी आठ दिशाओं के लिए आठ आधिदैविक संरक्षक माने जाते हैं। वे संरक्षक अष्ट-दिक्पाल अर्थात् आठ दिशाओं के पालक, संरक्षक कहलाते हैं।

हाथीपोम के पीछे दो कमर हैं जो ब्रिटिश आधिपत्यकर्ताओं ने गिरजा-घरों के रूप में इस्तेमाल किए थे—एक को इंग्लैंड के गिरजाघर के प्रति आस्था रखने वालों के लिए और दूसरे को कैथोलिकों के लिए।

श्री दुर्जन लिखते हैं "दरवाजे के नीचे बाईं ओर एक रक्षक-गृह की पूर्वी-दीवार पर एक फारसी-शिलालेख है जिसमें १००८ हिजरी (१५९१-१६०० ई०) की तारीख लिखी होने के कारण कुछ विद्वानों ने कल्पना कर ली है कि फतहपुर-सीकरी का परित्याग करने के बाद अकबर ने दिल्ली दरवाजा बनवाया था। इसी के नीचे एक अन्य शिलालेख है जो हिजरी सन् १०१४ (१६०५ ई०) में जहांगीर के गद्दी पर बैठने की स्मृति में है।"

उपर्युक्त अवतरण भारतीय ऐतिहासिक अनुसन्धान की हृदय-विदारक शोचनीय अवस्था का परिचायक है। किसी निरुद्देश्य व्यक्ति ने यदि किसी भवन पर कुछ लिख-लिखा दिया है, तो उसका यह अर्थ तो नहीं है कि तत्कालीन शासक ने उस भवन का निर्माण करवाया था। उस भवन का

निर्माण-श्रेय इस तथ्य से और भी अधिक स्पष्टता से बेहदा सिद्ध हो जाता है कि सन १५६६ एब १६०५ की दो तारीखों का सबंध दो विभिन्न बादशाहों में है। अभी तक जिस दोषपूर्ण अन्वेषण-तर्क से कार्य हुआ है, उसी का अनुमरण करने हुए हम भी निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि अकबर ने भवन का मात्र ऊपरी भाग बनवाया था जो हवा में ही लटकता रहा और बाद में निचले भाग को उसका पुत्र तथा उत्तराधिकारी ने पहले भाग के नीचे जिसका डिजाइन उसमें पूरा भवन तैयार हो गया। हमें आश्चर्य है कि यह कौन से तर्क-बदला है? किसी भी इतिहासकार नामक व्यक्ति को क्या अधिकार है कि वह किसी भवन का निर्माण-श्रेय उस शासक को दे दे जो मात्र एक तारीख का उल्लेख कर देता है, किन्तु भवन निर्माण करने का बाद शायद उल्लेख नहीं करता। यह तो सर्वाधिक भयावह और उन्नेजक प्रकार की अनुमान-अकर्मण्यता, असमर्थता है।

एक कब्र

शाहंगान की बाह और बाजे तोरणपथ के उत्तरी छोर पर लगे फाटक में गजरत और प्रागण के ध्वजावशेषों से कुछ सीढ़ियाँ नीचे उतरने पर एक कब्र मिलती है। यह जगो सैयद नाम के एक मुस्लिम व्यक्ति की कब्र कहो जाती है। श्री हर्सेन ने लिखा है कि "कहा जाता है कि यह कब्र किले का निर्माण प्रारम्भ होने में पहली भी यही बनी हुई थी।" यह इस बात का एक और बड़ा भारी प्रमाण है कि किला किसी भी मुस्लिम शासक द्वारा बनवाया नहीं गया था। अकबर, समीपगाह मूर और मिकन्दर लोधी के काम में जो पहली की इन्तियाज-कब्र हमारी इस धारणा का पुष्ट करती है कि आगरा स्थित हिन्दू लालकिला अपने ध्वजावशेषों से मुस्लिम हताहता का तब में दृष्टान्त नहीं है जबकि ग्यारहवीं शताब्दी के प्रारम्भ में मोहम्मद गज़नी ने इस पर प्रथम आक्रमण किया था। यही कारण है कि शिव न कालगतिक मुस्लिम निर्माताओं में पहली काल की एक कब्र इस किले का होना ही से अब भी विद्यमान है।

त्रिपोलिया

श्री हर्सेन लिखते हैं "दिल्ली दरवाजे के बाहर एक अष्टकोणात्मक प्रागण था जिसे इतिहास में त्रिपोलिया के नाम से पुकारा जाता है। परम्परा का कहना है कि इसमें एक बारादरी थी, जिसमें राजवशीय संगीत बजा करता था। किन्तु अब उस भवन का कोई नाम शेष नहीं है, उस क्षेत्र का उत्तरी भाग रेलवे अधिकारियों के आधिपत्य में है।

उपर्युक्त अवतरण में आगरा स्थित लालकिले के हिन्दू-मूलक होने के असंख्य प्रमाण समाविष्ट हैं। सर्वप्रथम इसमें कहा गया है कि पूर्वकालिक त्रिपोलिया और हाथीपोल के बीच का प्रागण अष्टकोणात्मक था। तीन-द्वारों का छोटक 'त्रिपोलिया' शब्द संस्कृत भाषा का है और हिन्दू विचार-धारा है, जैसा पहले ही स्पष्ट किया जा चुका है। स्वयं हाथीपोल भी संस्कृत-शब्द और हिन्दू धारणा है। बारह द्वारों अथवा मेहराबों के छोटक 'बारादरी' शब्द (जो आजकल किसी भी, कितने भी मेहराबदार बरामदे के लिए प्रयुक्त होता है) भी हिन्दू परम्परा का विशिष्ट संस्कृत शब्द है। किले के प्रवेशद्वार के ऊपर नागदखाना के अस्तित्व से भी एक और सबल छोटक तत्त्व प्रत्यक्ष होता है कि किला हिन्दू-मूलक और हिन्दू-मण्डित था। साथ ही, यह स्पष्ट भी कि त्रिपोलिया और उसकी संगीत-माला (नागदखाना) नष्ट कर दिए गए हैं, इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि हिन्दू परम्पराओं और मुख्य प्रवेशद्वार पर गणेश जैसे देवताओं और अन्य हिन्दू लक्षणों से सुशोभित हिन्दू दरवाजों को सहन न कर सकने वाले मुस्लिम विजेताओं ने अनेक कभरों, रक्त-ग्राहों और नागद-खाने सहित संपूर्ण त्रिपोलिया को नष्ट कर देने के अपने धर्मान्ध इस्लामी जोश को दबा पाना अशक्य असम्भव पाया था।

चित्तौड़ दरवाजा

पश्चिम में अमरसिंह दरवाजे से त्रिपोलिया तक और (नदी की ओर) पूर्व में दर्शनी दरवाजे तक किले का एक चक्कर लगा लेने के बाद, हम अब पाठक और दर्शक का ध्यान एक अन्य स्मृति-चिह्न की ओर आकर्षित करते हैं जिसका सम्बन्ध वास्तव में आगरे के लालकिले से नहीं है, किन्तु जिसको

चिन्ता नामक अकबर ने तालिकाने में जमा करा दिया है। वह स्मृति चिह्न माना जाता है जो कदाचित् चित्तौड़ के कुम्हार-ग्याम मन्दिर का है। यह दरवाजा पीतल का है भी हमें कहना है।

आगरे के समस्त मस्जिदों बादाशाह अकबर ने जिसके दिल में सभी दंगों नामक का अपने सम्मुख नतमस्तक करने और उनकी महिलाओं का अपने सामने दर्शित करने के लिए असमाप्य आग जल रही थी मन् १६६३-६४ ई. चित्तौड़ की दरवाजा जो राजस्थान का एक प्रसिद्ध किला था तथा बहादुर सोमराया-बन का राजस्थानी रहा था। एक बहुत लम्बे और लम्बा में थोड़ा समिन्त-गालवा क समुद्र के विरुद्ध अति दुःसह युद्ध के बाद अब चिन्ता समापन किया गया अब अकबर ने बदन की भावना में भीषण प्रत्याहार किया अकबर ने ब मर कहर दगा जिनकी कल्पना कोई भी प्रतिष्ठित खबर आदमी कर सकता हो।

सम्राट और अन्यत्न सन्निवृत्त गुरु-रत्न मेना न अन्तिम मास्र और निष्ठापर यथार्थ करने के लिए चित्तौड़ दुर्ग के द्वार खोल देने से पूर्व, राजपूतों को हठाना मर्दाना न तो दुर्ग-रत्न का को पत्नियां पुत्रियां और बहने थीं। शीतभग अपमान और घातनामा में बचने के लिए सामूहिक रूप में आत्म हार में प्रवृत्त कर - जीतर कर लिया था, अपन प्राण दे दिए थे। मायका-बोन इतिहास में आक्रमणकारी हिन्दू और विध्वंसक अरब, तुर्क, अफगान फारसी और मुगल शासकों का कुपण इसी प्रकार का था कि हिन्दुस्थान की प्रायः प्रत्येक भूदाई में जहाँ भी कही विजयश्री हिन्दुओं के हाथों में दूर कानों टिकाई देनी थी, वहीं हिन्दू महिलाएँ लम्पट विदेशी सेना द्वारा अपमान निरन्कार, मारपीत और कठोर घातनाओं का जीवन व्यतीत करने की अपेक्षा कुछ लोगों की दारुण यज्ञघात सहन करके अपना जीवन मर्दाना व निष्ठा समर्पण कर इन व उद्देश्य से विशेष आग्नि-कुडों की प्रज्वलित चिन्ताओं में जीवन प्रविष्ट हो जाया करती थीं।

अकबर द्वारा चित्तौड़ के विनाश का वर्णन करते हुए 'महाराष्ट्रीय आनकाश' में उल्लेख किया है कि "अकबर ने ३०,००० आर्दमियों का १०, की १५४ ई. में इन आगरे का किला पृष्ठ २६। १५, महाराष्ट्रीय आनकाश बर १४, पृष्ठ ३०।

बध किया। मन्दिरों और राजमहलों का धूल में भिन्ना दिया गया था तथा मस्जिदें बनाई गई थी। मुख्य देवता का मन्दिर लूटा गया था और वहाँ क कोल-नगाहे, दीप, दीपस्तम्भ, आभूषणा तथा द्वारों का दिव्यो में प्राधा गया था।"

इतिहासकार कर्नेस टाड ने कहा है कि "उस (अकबर) की नलवार से लड़ाई जातियों (अर्थात् राजपूतों या क्षत्रियों) की पीढ़ियों को काट डाला गया था, उसकी विजयों की पर्याप्त पुष्टि जब तक नहीं हो जाती थी तब तक समृद्धि की चमक धूल खाटती रहती थी। उसका शाहबुद्दीन (मारी), अल्ता (असाउरीन खिलजी) और बिछवस के अन्य कपा के समान समझा गया था और प्रत्येक ऐसा दावा सही था, और इन्हीं के समान (राजपूत योद्धाओं के देवता) एकलिंग जी की यज्ञवेदी में कुरान के लिए एक मुम्बार का निर्माण किया गया था।"

आगरे के किले में प्रदर्शित पीतल का दरवाजा उसी लूट सामग्रियों का एक भाग है जो अकबर ने चित्तौड़ के किले के समय मन्दिरों को लूटकर एकत्र की थी। यदि राजस्थान के लोगों में राणा प्रताप की भावना का जन्म-मात्र भी अवशिष्ट है, तो उनको माँग करनी चाहिए कि चित्तौड़ के प्रसिद्ध किले के उस पवित्र मन्दिर के द्वार को वापस ले जाया जाना चाहिए और उसको उसके पुराने स्थान पर ही पुनः लगा देना चाहिए। चित्तौड़ का द्वार आगरे के किले में गलने और जग लगने के लिए क्यों छोड़ा जाय? क्या उपर्युक्त कार्य से इसे इसके उपर्युक्त स्थान पर और स्थिति में नहीं पहुँचा दिया जाएगा? इस प्रकार, उस द्वार के पुनः स्थापित करने मात्र से उस महान् देवता और बहादुर जाति के लोगों का विदेशी विध्वंसक द्वारा किए गए अपमान की आत्मिक क्षतिपूर्ति नहीं होगी? इस द्वार को इसके पूर्व-कालिक पवित्र स्थल पर पुनः स्थापित करते समय इसके अपहरण का इतिहास भी एक ताम्र-पत्र पर लिख दिया जाकर द्वार पर खूँटी के साथ टाँक दिया जाना चाहिए ताकि भारतीय जनता को यह एक चेतावनी के रूप में काम आए और वे अपने चौके-बूढ़े, मन्दिर और राजमहल, पत्नी और

अग्निनी, महरो और दुर्गों के सम्मान को बचाने सुरक्षित रखने के लिए सदैव सतर्क रहें क्योंकि इतिहास को तो उसकी कटुतम जगता में ही बिल्कुल पयो-का-स्यो बनाए रखना ही चाहिए। यदि यह राष्ट्रीय सज्जा की बात है तो यह एक बेताबती के रूप में काम करेगी, यदि यह वश की बात है तो यह अनुकरण के योग्य वशस्वी उदाहरण होगा। किन्तु, कुछ भी हा, इतिहास को कभी भी आच्छादित, रूप-परिवर्तित, भ्रामक, झूठा, गलत, तोड़ा-फरोका या उल्टा-धुलटा नहीं होने देना चाहिए। दुर्भाग्य से, भारतीय इतिहास आज विषम धर से जिस प्रकार से पड़ाया और प्रस्तुत किया जा रहा है वह इन सभी बातों से परिपूर्ण है। यह स्थिति अवश्य बदली जानी चाहिए। जिस प्रकार दशभक्तों का कर्तव्य है कि वे खार्द हुई सीमाओं का, धर्म का पुन अर्पण अधिकार में ले आएँ, उसी प्रकार देशभक्त इतिहास-कारों का कर्तव्य है कि वे देश के उन भवनों को पुन वापस ले लें, जिन पर विदेशी आक्रमणकारियों द्वारा झूठे दावे किए गए हैं। विदेशी आक्रमण-कारियों का विजनाया का झूठे ही निर्माण-श्रेय दिए गए हिन्दू भवनों का बेवजा-बाबा करना भारतीय इतिहास में अभी भी शेष है। विदेशी आक्रमण के शिकार उन भवनों का हिसाब-किताब कम-से-कम मौखिक पुनर्विजय प्राप्त हो सकता है।

अध्याय १०

मूल्य-सम्बन्धी भ्रान्तियाँ

आगरा-स्थित लालकिले के निर्माण-सम्बन्धी मुस्लिम दावों की अवयवता इसके संरचनात्मक व्यव के बारे में प्रलेखों के पूर्ण अभाव से भी सिद्ध होती है।

इतिहासकारों ने विभिन्न मुस्लिम तिथिवृत्तों में उल्लिखित सूत्रों पर विश्वास जमाकर गलती की है क्योंकि ये तिथिवृत्त तो दरबारी बाटूकारों और शाही खुशामदियों द्वारा लिखे गए हैं। ये दावे उसी प्रकार हैं जिस प्रकार कोई व्यक्ति अपनी हैनन्दिनी में लिखकर रख ले कि उसने स्वयं अथवा उसके पिता-प्रपिता ने जिब्राह्म बन्दरगाह का निर्माण कराया था, और उसी स्थान पर मनचाही सागत भी उल्लेख कर दे। क्या किसी व्यक्ति के लिए उस उत्तेजक, आह्लादकारी दावे पर मात्र इसलिए विश्वास करना बुद्धिमत्ता का कार्य होगा कि वह किसी धर्मान्ध आत्माभिमानों व्यक्ति द्वारा लिख लिया गया है? इस प्रकार के उत्तेजक, आह्लादकारी दावों का अन्य परिस्थिति-साक्ष्यों से सत्यापित, पुष्ट करना आवश्यक होता है। इसी प्रकार, मध्यकालीन तिथिवृत्तों के उपवादी दावों का सब तक विश्वास नहीं किया जाना चाहिए जब तक कि उनका समर्थन अन्य स्वतन्त्र साक्ष्यों में न हो पाय।

अतः हम, आगरे के लालकिले के सम्बन्ध में सर्वप्रथम यह प्रश्न पूछना चाहते हैं कि यदि सिकन्दर मोघी और सलीमशाह सूर ने यह किला बनवाया ही था तो उसके नमूने-कपरेखांकन, निर्माणोद्देश तथा परिपोजना के परिचय-लेखादि के कागज-पत्रादि कहाँ हैं? वे कहीं अस्तित्व में हैं ही नहीं। आश्चर्य की ओ बात है वह यह है कि व्यव-राशि का उल्लेख तो मूल रूप में भी नहीं

किया गया है फिर भी हमारे इतिहासकारों ने उन दावों में बात-मुलख विश्वास स्थापित किया है और इतिहास की पुस्तकों में यह उल्लेख करना जारी रखा है कि आगरे का खालकिला एक बार सिकन्दर लोधी ने बनवाया था और फिर उसी स्थान पर सलीमशाह सूरी ने किले को दुबारा बनवाया था। किन्तु इस बात को कोई नहीं बताएगा अथवा कोई चर्चा नहीं करेगा कि कब, कैसे और कितनी लागत में यह सब सम्पूर्ण हुआ था।

अकबर का स्वयं निदिष्ट तिथिक्रम-बुतकार अबुलफजल इस किले का 'कुल लागत' ७ ००,००,००० टका बताता है, चाहे उसका जो भी अर्थ या मतलब हो। आधुनिक इतिहासकार उसका अर्थ ६० ३५,००,०००/- अमाने हैं।

किन्तु अन्य मुस्लिम इतिहासकार 'अफी खान' इस कीमत को ६० २०,००,०००/- पर ले गया है।

'बादशाहनामा' अबुलफजल की दी हुई राशि का समर्थन करता है। 'बहोमोरनामा' भी अबुलफजल की दी हुई राशि का समर्थन करता है।

चूँकि इन दावों की किसी भी दरबारी अभिलेख द्वारा पुष्टि नहीं होती है इसलिए हम इन दावों को असत्य और अविश्वसनीय ठहराकर अस्वीकार करते हैं।

६० ३५,०० ००० - की राशि कई तिथिवृत्तों में समान रूप से उल्लेख की गई है। किन्तु इनमें से मात्र अबुलफजल का तिथिवृत्त ही बादशाह अकबर के काल में लिखा गया था। अकबर की कमान एक ओर दो पीढ़ियों बाद लिखे गए अन्य दोनों तिथिवृत्तों में अबुलफजल की कही गई राशि को ही प्रतिध्वनित किया है, अतः उनको कानूनी, वैध साक्ष्य मानकर स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

वहाँ तक अबुलफजल की ६० ३५,००,०००/- की राशि का सम्बन्ध है, किसी अन्य समर्थनकारी साक्ष्य के अभाव में इसे स्वीकार नहीं किया जा

सकता है क्योंकि उसकी पुष्टि करने के लिए अन्य किसी साक्ष्य का एक टुकड़ा-मात्र भी शेष नहीं है। इस प्रकार का अन्य समर्थन तब और भी महत्वपूर्ण हो जाता है जब इसकी आवश्यकता अबुलफजल के साक्ष्य कथनों से होती है क्योंकि लगभग सभी लोगों ने उसे 'निलज्ज बाटकार' को मंजूर दी है।

अफी खान द्वारा लागत की उल्लिखित राशि का कोई वैध मूल्य नहीं है क्योंकि वह अकबर के बाद कई पीढ़ियाँ गुजरने पर लिखी गई थी। किन्तु इसने यह तथ्य अवश्य सब लोगों के सम्मुख प्रस्तुत किया है कि मुस्लिम तिथिवृत्त पूरी तरह काल्पनिक रचनाएँ हैं जो लेखक की अपनी तत्कालीन चिन्तवृत्ति के अनुसार लिखी गई हैं जबकि वे उन भारी तिथिवृत्तों के किमो विशेष अवतरण की रचना किया करते थे।

अबुलफजल की साक्षी को उसकी अपनी टिप्पणियों की सहायता से अथवा उसके अभाव के कारण रह, अस्वीकृत किया जा सकता है। उदाहरण के लिए, उसने इस बात का कहीं कोई उल्लेख नहीं किया है कि किले के ध्वस्त होने की पूर्व-कल्पना में ही अकबर ने बिस्तर-बोरिये समेत कभी किले का परित्याग किया था। वह कभी ऐसे किसी वैकल्पिक स्थान का उल्लेख नहीं करता है जिस अवधि में अकबर ने वहाँ ठहरने की व्यवस्था की हो जिस अवधि में कल्पना की जाती है कि आगरे का खालकिला निर्माणाधीन था। अबुलफजल किला गिराने के बाद भी अर्थात् इसे गिराने में कितने वर्ष लगे, कोई विवरण प्रस्तुत नहीं करता। इसके विपरीत वह कहता है कि वहाँ पर बगाल और गुजरात शैली की ५०० भवन, देदीप्यमान, शानदार इमारतें थीं। यह तथ्य, कि वहाँ ५०० भवन थे, स्पष्टतः प्रदर्शित कर देता है कि उनका (अकबर द्वारा) निर्माण नहीं किया गया था। यह सिद्ध करता है कि वे भवन अकबर-पूर्व युग के हैं। मात्र किले के भीतर ही ५०० भवनों का निर्माण करवाने के लिए अकबर को कितनी बार जन्म लेना होगा। इतना ही नहीं, मध्यकालीन इस्लामी शब्दावली में 'बगाली' शब्द हिन्दू भवनों का अर्थवाचन करता था। यदि अकबर कोई व्यावसायिक ठेकेदार रहा होता, तो भी उसके लिए ५०० भवनों का निर्माण करना असम्भव कार्य था, अपने शासनकाल में अनेक युद्धों को लड़ने और विद्रोहियों का दमन करने के साथ-

१. आगरे का खालकिला, आनि-सफर, खण्ड-१, पृष्ठ १८०।

२. कुतब काबुल मुद्रा, अरबी पाठ, खण्ड-१, पृष्ठ १५५।

३. बादशाहनामा, अरबी पाठ, खण्ड-१, पृष्ठ १२५।

४. कुतब अलीगढ़ी, अरबी पाठ, पृष्ठ २।

साथ यह कार्य करने की तो बात ही पूर है। उसे अपने हरम की ५००० महिलाओं और अन्य पशु-मयह के १००० जंगली जन्तुओं की देखभाल के भित्त की विजाल इन-राजियाँ व्यय करने होती थी।

३० ३५ ०० ०००/- की इन-राजि से अबुलफजल का भाव यह है कि आगरे के मासिकिमी की धरम्मत करने साज सजावट करने और रंग रोगन करने के लिए अबुल ने अपनी प्रजा पर भारी कर लगाया और ३० ३५ ०० ००० - बसूत किया। मूठे मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तों से इसी प्रकार के ऐतिहासिक निष्कर्ष निकालन चाहिए।

अबुलफजल ने अधीक्षक के रूप में, अतिशय मन से मोहम्मद कासिम खाँ का नामोल्लेख किया है। वह अधीक्षक मीरे-बहुर अर्थात् कन्दरगाह का प्राधिकारी कहा जाता था। सम्भव यह है कि मोहम्मद कासिम खाँ ने किले की मरम्मत का अधीक्षण नहीं किया, क्योंकि किला तो पहले ही बना-बनाया था अपितु कर के रूप में बसूत किया गए ऐनीस लाख रुपयों की निगरानी की होगी। यदि उसने वास्तव में किले के निर्माण-कार्य का पर्यवेक्षण किया था तो अबुलफजल के तिथिवृत्त में सब लोगों का उल्लेख छोड़कर मात्र उसी का नाम क्यों उल्लेखित किया गया? यदि कोई निर्माण-कार्य वास्तव में हुआ होता तो स्वयं अबुल और अन्य बहुत सारे दरबारियों की किले के म्याम तक की विभिन्न यात्राओं में उसका स्वयं ही अधीक्षण-कार्य हुआ होगा। सबसे अधिक महत्व का तो वह व्यक्ति है जिसने ५०० मकानों सहित उस विजालकाश किले का कपरेबाकन किया। उसका नाम लिखा जाना चाहिए था। इसी प्रकार उस कारण का पता लगाना सर्वाधिक महत्वपूर्ण है कि उन मकानों की उसने हिन्दू शैली में क्या बनाया था, तथा उनके भीत-बहल, बर्जनी दरवाजा और अथरसिह दरवाजा जैसे हिन्दू नाम क्यों रखे गए थे?

‘मीरे-बहुर’ पर तो विचार प्रकट करता है कि मोहम्मद कासिम खाँ तो किले की दीवार के साथ-साथ बहने वाली नदी पर रखी नाथों के बेटों का प्रचारी था। “अबुल के शासन काल के २३वें वर्ष में (सन १५७८ में)

१. बी एच. ०. ०. हुसैन लिखित ‘आगरे का किला’, पृष्ठ २।

२. बी एच. ०. ०. ०. पटील लिखित ‘आगरे—ऐतिहासिक और वर्तमान’, पृष्ठ १८।

कासिम खाँ को आगरे का राज्यपाल बनाया गया था। उसने कार्मर जैला, और उसे ३६वें (सन १५८६ ई०) वर्ष में काबुल का राज्यपाल नियुक्त किया गया था। उसे काबुल में सन् १५९३ ई० में कल्य कर दिया गया था।”

अपने जीवनयापन से मोहम्मद कासिम खाँ दरबारी-मैनाएनि प्रतीत होता है, न कि इजीनियर-निर्माता। उसे बल्ले किए जान की घटना भी हम बात की शोचक है कि उसे फिलनी घूणा की दृष्टि में दण्डा जाता था। किन्तु वह कोई अपवाद नहीं था। मुस्लिम शासक-वर्ग के प्रत्येक व्यक्ति के असुर्य जन्म थे।

श्री मनीफ दावा करते हैं कि “किले के निर्माण-कार्य में ३००० में ४००० कारीगर और शिल्पी नियुक्त किए गए थे। इस बनाने में आठ वर्ष लग गये।” चूंकि वह किसी प्राधिकारी का उल्लेख नहीं करता है, इसलिए पाठक उसे काल्पनिक निष्ठावट के रूप में अमान्य कर सकता है क्योंकि मध्यकालीन मुस्लिम इतिहास की वे रचनाएँ कल्पनाओं के अतिरिक्त अपने अनुमानों का और कोई आधार रखती ही नहीं हैं।

अबुलफजल ने जो कुछ कहा है वह केवल इतना है “बादशाह शहशाह ने लाल पत्थर का एक किला बनाया है, जिसने समान दूसरा किला प्रवासियों ने नहीं लिखा नहीं है। इसमें ५०० से अधिक कलात्मक भवन हैं जो बगाल और गुजरात के मन्दिर नमूना पर बने हैं। पूरे दरवाजे पर पत्थर के दो हाथी, अपने सवारों सहित बने हुए हैं।” मुल्तान मिहन्दर नाथी ने आगरे को अपनी राजधानी बनाया था, किन्तु वर्तमान शहशाह में इस मजाया-सँवारा।”

उपर्युक्त अवतरण मूठ, गूठ तिथिवृत्त लेखन का एक विशिष्ट उदाहरण है। क्या उस दरबारी तिथिवृत्तकार की, जिसका ग्रन्थ संकटा पृष्ठों का है, उस किले के सम्बन्ध में मात्र आधा दर्जन पंक्तियाँ ही लिखनी चाहिए जिसमें ५०० भवन थे। एक मात्र सार्थक वाक्य है “बादशाह शहशाह ने लाल पत्थर का एक किला बनवाया है”, जो श्रम-निर्धक है। इसमें कहा

गया है कि दो हाथों या सातों किले का एक दरवाजा था और उसके अन्दर ५०० भवन थे। इस भवन का उल्लेख वर्तमान काल की भाषा में किया गया है, न कि इस भाषा में कि अकबर उन भवनों का निर्माता था। अबुलफजल स्वीकार करता है कि भवन और किले का दरवाजा अकबर के समय में विध्वंस हो गया था। हाथी-दरवाजा विनाशित हिन्दू-लक्षण होने के कारण एक घमान्ध मुस्लिम अकबर बादशाह इस दरवाजे को कभी कल्पना भी नहीं कर सकता था। यह भी ५०० भवन के भी गुजरात और बंगाल शैली में—नहीं बनाना। वह ना अफगानिस्तान, ईरान, तुर्की, अरेबिया, कजाकस्तान और उज़बेकिस्तान के मदीयक घमान्ध मुल्लाओं, काज़ियों और मुस्लिम दरबारियों की सफ़रों में सदैव घिरा रहता था। (अशिक्षित विदेशी आक्रमण-कारियों के झुण्ड में यदि कोई थे तो) वे और उनके मुस्लिम कारीगरों, शिल्पकारों तथा कपड़े-काटकर अपने शहरशाह के किस्मे के बाहर दो गजानाहिया यादत हाथियों की मूर्तियों निर्माण करने का विचार भी नहीं कर सकते थे। इस बात पर बस देना अत्यंत बोधक है कि अकबर ने एक हाथी-दरवाजा और हिन्दू शैली के ५०० भवनों सहित एक किला बनवाया था। अबुलफजल की गूढ़ और अनिश्चित टिप्पणी में यह अर्थ नहीं निकलता। यह निरूपण ऐतिहासिक दृष्टि में भी असुक्त है क्योंकि भारत में मुस्लिम शासकों का तथा उनके १५०० वर्षीय अवधि के असंख्य आक्रमणों का कारण प्रति-भाषा और भवन, इक-मूर्तिया और प्रस्तर-चित्रों का तोड़ना, न कि उनका निर्माण करना मुस्लिम घमान्धता का सर्वप्रिय क़ानून रहा है। उनका सम्पूर्ण जीवन और शासन विध्वंस-कार्य में रत रहा है, न कि निर्माण-कार्य में सलग्न। और फिर भी उन्होंने के शासन काल को एक हजार वर्षीय अवधि में तथा ब्रिटिश शासन के अन्य दो सौ वर्षों में लिखी गई इतिहास-पुस्तकों में उन अकारणीय व्यापक विनाश-कार्यों को दबाया जाकर, मुस्लिम शासकों को विराष्ट्रभासी रूप में महान् निर्माताओं की भाँति प्रस्तुत किया जा रहा है। यह वा इतिहास का अवयव और विषयगमन है जो लगातार विदेशी शासन का अवयवभावी परिणाम है। यदि अकबर ने कहीं भवनों का निर्माण किया होता, तो वे भवन बुन्दारा और सुभरकद की शैली में होते, न कि गुजरात और बंगाल की शैली में।

अबुलफजल का यह स्वीकार करना कि अकबर के गद्दी पर बैठने में मात्र कुछ समय पूर्व ही आगरा सिकन्दर लोधी की राजधानी था और कि अकबर ने इसे केवल 'सजाया-सँवारा' था—बग़ैर उसका आ भी बर्ष हा—इस बात का स्पष्ट द्योतक है कि किला पहले ही विध्वंसित था, अस्तित्व में था। इस प्रकार का दुर्ग ही ऐसा एकमात्र स्थान था जहाँ विदेशी जनता में घिरा हुआ एक विदेशी बादशाह कुछ मुरका और अलगाव की भावना में हिन्दुस्थान में रह सकता था।

निर्माण-कर्ता सम्बन्धी भ्रान्तियाँ

एक सर्वाधिक विचित्र, भद्दा तथ्य यह है कि यद्यपि कहा जाता है कि बिकन्दर नाथी, सलीमशाह गुर और अकबर जैसे कई मुस्लिम शासकों ने आगरा में बिने का निर्माण और पुनर्निर्माण कराया था किन्तु उन शासकों द्वारा नियुक्त रूपरेखाकनकार और मुख्य कारीगरों का कहीं भी कोई उल्लेख नहीं मिलता है।

ऐसा चार विमर्शितियों को अन्य विचित्र कल्पनाओं द्वारा अनदेखा कर दिया जाता है कि हुमायूँ, अकबर और शाहजहाँ ने स्वयं ही अपने राज-महल, मस्जिदों और अपने मकबरों के रूपरेखाकन भी तैयार कर लिए थे। शासनमय अकबर अत्याचारों में निपट आकठ शराब और मादक द्रव्यों के सेवी और पोच हठान मस्जिदों के हर्मा में रगरलिया करने वाले सभी ऐसे विदेशी आर्गलिन अथवा अर्गलिन शासकों को निपुण वास्तुकार मानना इस बात का ज्वलन्त उदाहरण है कि भारतीय इतिहास, विश्व भर में कलाविद्या में, किस प्रकार अन्धधुंध पड़ाया, प्रस्तुत किया जा रहा है और उसका पिछ-पछ किया जा रहा है। इतिहासकारों को भारतीय ऐतिहासिक शास और अध्ययन को इस भयकर विमर्शितियों को ओर अब अधिक आकर्षण प्रदर्शित करनी चाहिए।

एक ओर बड़ी भ्रान्ति भी है जो ध्यान में चूक गई है। चूँकि सभी मध्य-कालीन हुए राजमहल, राजशाला, भवन, मस्जिद और मकबरे मुस्लिम-पूर्वकाल की हिन्दू-संस्कृति हैं जिनको हड़पा गया और मुस्लिम-उपयोग में लाया गया, इसलिए यह तो अवश्यमावी था कि वे सब हिन्दू राज-सजावटों, संस्कृतियों में परिपूर्ण हों। अब उन तथाकथित मुस्लिम मकबरों

और मस्जिदों की हिन्दू अन्तर्गत एवं अन्य विविधताएँ प्रदर्शित करने बानों विविध दृश्यमान अमर्शित का समाधान करने के प्रयास में भारतीय इतिहास के आगम-मुस्लिम वर्ग ने इस असत्य कथा, गप्प का आविष्कार कर लिया कि चूँकि उन भवनों के रूपरेखाकनकार और निर्माता स्पष्टतः हिन्दू थे इसलिए उन्होंने मुस्लिम अधिपतियों द्वारा अर्पित भवनों की हिन्दू शैली में, पूर्णतः अनन्त, निर्वाध रूप में बना दिया। इस कथन में एक तर्क, कई बहर्दगीयाँ हैं। ध्यान रखने की पहली बात यह है कि किसी भी मुस्लिम ग्रन्थ में किसी भी हिन्दू का किसी भी भवन का रूपरेखाकन तैयार करने का श्रेय नहीं दिया गया है। उदाहरण के लिए, ताजमहल के रूपरेखाकन का श्रेय एक काल्पनिक ईम्मा अफण्डी या एहमद महमूद या स्वयं शाहजहाँ को दिया जाता है। आगरा में बने हुए लालकिले के सम्बन्ध में किसी मोहम्मद शारिम नाम के व्यक्ति का उल्लेख, चलते-चलते अतिशयपूर्वक कर दिया जाता है। इस प्रकार, जब मुस्लिम वर्णन-ग्रन्थों के अनुसार सभी रूपरेखाकनकार और मुख्य कारीगर मुस्लिम ही थे, तब उनके द्वारा निर्मित सभी भवनों की सजा सजावट हिन्दू क्या हो? दूसरी बात यह है कि भवन का निर्माता ही इस बात का निर्णायक होता है कि भवन किस प्रकार का बनाया जाय। किगाएँ के कारीगर, मजदूर को कुछ कहने-करने का अधिकार नहीं होता। कार्यमन और पसीं ब्राउन जैसे भयकर भूल करने वाले पश्चिमी क्षेत्रों ने अनेक बार कल्पनाएँ कर ली हैं और इस बात को साफ़ कहा है कि मुख्य रूपरेखाकनकार तो किसी भी भवन का स्थूल-रेखाकन किया करने थे और उनके मूहम विवरण वास्तविक कारीगरों और श्रमिकों द्वारा निश्चित किए जाने के लिए छोड़ दिया करते थे। यह एक अन्य बेहदगी है। अपने नाम की प्रतिष्ठा रखने वाला कोई भी छोटा-मोटा रूपरेखाकनकार हजारों कारीगरों को उनकी अपनी-अपनी सौन्दर्य अभिवृद्धि, मनमन्दगी, स्तर और प्रेरणा के अनुसार, अनुपयुक्त रूप में पूर्ण करने के लिए उन मूहम विवरणों को उनके ऊपर छोड़ेगा नहीं। यदि कोई इस प्रकार की अव्यावहारिक बेहदगी करेगा, तो उसका फल यह होगा कि भवन समरूप सुन्दरता की प्रतीक होने के स्थान पर अनेक पसन्दगीयाँ और कारीगरों की विभिन्न कुशलताओं के स्तर का विचित्र वास्तुकलात्मक बीभत्स चित्र प्रस्तुत करेगा। साथ ही, विभिन्न

कारोंगरी को स भवन निर्माण के कार्य में बाँट प्रगति करने की छैन होगी क्योंकि उनमें परणा और कल्पना का संवदा अभाव रहेगा। अन्य बेहदगी यह है कि जब तक 'कनो भवन का आदि में अन्त तक सुसमस्त विवरण प्राप्त नहो हो जाना। अभाष्ट एवमरा क विभिन्न आकारों प्रकारों व लम्बाई चौड़ाई तथा मापों का आदेश तब तक कैसे दिया जा सकता है ?

इसमें भी बेहतर उपहासास्पद बेहदगी यह कल्पना और धारणा है कि एक अधुन इच्छित होना चाहें पीरित और दसनात्मक मध्यकालीन हिन्दू कालांतर धार्मिक यह आदेश करके कि वह किसी भी मस्जिद मकबरे या मस्जिद का हिन्दू चिह्न में कल्पित किए बिना नहो छोड़ेगा एक महान् मध्यकालीन मुगल आधुपति का अपमान और पाप प्रज्वालन करने का दृष्टि और धृष्टता करेगा। क्या कोई साधारण गृहस्थी व्यक्ति भी इस मान करता कि कोई भाड़े का कारोंगर भवन को साज-सज्जाट मनमानी करने का अघट अथवा दुर्गमद करे। क्या मध्यकालीन मुगलों को वह निरवकास सत्ता प्राप्त नहो की कि वे जग-मा भी निरादर करने वाली अपनी निर्मोह जनता को पीस डालें ?

विचारणीय अन्य बात यह भी है कि जब कोई निधेन कारोंगर अपने पुनरुज्जा के वेद मरिच काम की तलाश में किसी भौतिक-मकान के पास टाक है तो वहाँ वह यह करने अथवा मनवा सकने की स्थिति अथवा चिन्तन में टाक है कि 'चूँकि वह हिन्दू है, अतः काम मिलने की स्थिति में वह अपने इच्छानुसार इस मकबरे या मस्जिद को हिन्दू शैली में बनाएगा। यदि वह उपर्युक्त बात कहता है तो उसका काम निम्नता तो दूर रहे, उसका काम ही खाल निया जाएगा। साथ ही, कोई कारोंगर जीविकोपार्जन में अधिक शाल नहो अथवा अपने भावी स्वामी अधिकारी को अपनी कर्तव्य मान में मरगा। इस प्रकार के आग्रह में उनकी रुचि क्यों होगी ? यदि उसने ऐसा किया तो वह अपना या अपनी पत्नी तथा पुत्र का पेट भी नहो पाल पाएगा। ऐसी घृष्ट और बेहदी बातें कहने का साहस तो उसे किसी साधारण व्यक्ति व सम्पन्न भी नहो होगा, संबन्धित-सम्पन्न, निष्ठुर विदेशी बादशाह में बाबामता करने का तो प्रश्न ही अलग है। क्या कोई साधारण व्यक्ति—कारोंगर—किसी ताबतबर कौब के और गणमान्य व्यक्तियों के

समक्ष ऐसी प्रगल्भता कर सकता है। इतना ही नहो, कल्पना का पूरा पूरा देते हुए यह भी मान लिया जाय कि किसी एक कारोंगर को इन घृष्ट और उपहासास्पद शतों का स्वीकार कर लिया जाएगा तो भी संकल्प-वैकल्या तक हजारों हिन्दू कारोंगर किस प्रकार मुस्लिम मुलताना एवं नवाबों में इन शतों को मनवाने रहे कि उनके मकबरा और मस्जिदों का हिन्दू मन्दिरों और राजमहलों को आकृतियों में ही बनाया जाएगा ? इस प्रकार के कथन का एक बेहदा निष्कर्ष यह निकलता है कि महान् मुगल या कुर मुस्लिम मुलतान लोग हिन्दू कारोंगरों से आदेश लिया करते थे। अतः इतिहास व विद्यापियों, रचयिताओं लेखकों आदि का उपर्युक्त बेहदी कल्पनाओं और धारणाओं द्वारा अपनी विचारणीय बुद्धि का जर्दीभूत मजाशून्य नहो हान देना चाहिए।

अब आगरा स्थित लालकिले की समीक्षा करते हुए हम देखते हैं कि कैसे का निर्माण-श्रेय सिकन्दर लोधी मलीम शाह सूरी या अकबर का दन वाले किसी भी वर्णन में यह उल्लेख करने का बाट नहो किया गया है कि उन बादशाहों के लिए बारम्बार किले का हपरेशावन और निर्माण कार्य कितने लोगों ने किया था।

अकबर के बारे में हमें बताया जाता है कि किला 'सोहम्भद कामिस खाँ, भीरे-बहर (बन्दरगाह अधिकारी) के अधीक्षण में बना था।'

आइए, हम उपर्युक्त दावे की सुध-समीक्षा करें। सर्वप्रथम बात यह है कि आगरे का विशालकाय, विराट लालकिला क्या इतनी गण्य वस्तु है कि इसका निर्माणोल्लेख मात्र एक पक्ति में कहकर समाप्त कर दिया जाय, मानो यह कोई पल भर में बन जाने वाला जादुई महल हो। इस प्रकार की विशालाकार राज्य परियोजना के दरबारी प्रलेख तथा अन्य सगत विवरण कहाँ हैं ? यदि कोई अभिलेख नहो है, तो उनके सुप्त अध्राध्य हानों के कारण क्या है ? अकबर को जिन सैकड़ों भवनों का निर्माण-श्रेय दिया जाता है, उनमें से एक के बारे में भी प्रलेख की एक धज्जी भी उपलब्ध नहो है। यदि कोई प्रलेखादि न भी हो, तो भी उनके पूर्ण विवरण देने वाले विशद

विचरणात्मक भवना वर्णनादि तो होते ही चाहिए। उनका भी सर्वथा अभाव है।

अधोलोक का अही तक सम्बन्ध है उसका कोई अर्थ नहीं है। निर्माण-स्थल के समीप बना हुआ था। इधर-उधर टहलता हुआ व्यक्ति अधोलोक समझा जा सकता है। बाह्य वह हिजड़ा हो भयवा बादशाह। हम वास्तव में जिस बात की आवश्यकता है वह खाई, विशाल दीवार, उच्च स्तम्भ, द्वार, घण्टाघर, शालदार ५०० भवन और अन्युत्तम राज-सजावट के निपुण-कपरेखाकनकार का नाम। इसके बाद हम उस व्यक्ति का नाम जानना चाहते हैं कि वह स्थल विशेष पसन्द किया। इसका भूलपूर्व स्वामी कौन था, इस किम प्रकार अधिग्रहण किया गया था। मुख्य शिल्पकार, कारीगर, सम्पादन और विचकार कौन-कौन थे? इन विचरणा के सम्बन्ध में मुस्लिम ज्ञान वर्णन दण्ड पुरातन रूप, गण, अवाक और नि गन्ध है। यह ज्ञान रहना स्वयं ही धीनफलदायक है। एक अपहरणकर्ता किसी राजमहल के निर्माण के बारे में विचरण ही क्या सकता था? इसके लिए हमें किले के २००० वर्ष पुराने गुप्त व मृत हिन्दू निधानों की ओर अभिमुख होना पड़ेगा किन्तु व मृत मृत और प्रस्थान कर चुक है और उनकी मर्णाति पर उन विराधी विद्वानों का जन्मदिना तक आधिपत्य रहा है जो एक विचित्र भाषा ज्ञान व और जो अफगानिस्तान व अविस्मीनिया जैसे दूर-दूर तक स्थित देशों की विद्वानों मन्त्रुनियों का अनुसरण करते थे।

अतः हम निष्कर्ष निकालते हैं कि मोहम्मद कासिम का नाम तो इतिहास व ज्ञान-संस्मरण वर्णन न मात्र इकामना करने अथवा प्रलोभन के लिए प्रस्तुत कर दिया है, बल्कि उसका नाम वही दिया ही गया है, अतः हम स्वीकार करते हैं और यह मार निकालते हैं कि मोहम्मद कासिम को अकबर द्वारा यह काम सौंपा गया था कि वह अकबर का सारा साह-सामान ऊंटों, गधों, बैलों, घोड़ों और हार्पियों पर जड़वाकर किले तक ले जाए, वही उतरवाए और बिल के विभिन्न बड़े-बड़े भागों में ठीक-ठाक रखवा दे। यही उसका अधोलोक काय था जो उसने किया। बल्कि हिन्दू किला पहले ही विद्यमान था इसीलिए निर्माण कुछ करवाना नहीं था और इसीलिए पर्यवेक्षण का, अधोलोक का तत्सम्बन्ध कोई कार्य था ही नहीं।

किन्तु यह भी कथा का अन्त नहीं है। भारतीय इतिहास के प्रत्येक आत्म-मुस्लिम भाष्य की भाँति इस क्षेत्र में भी मोहम्मद कासिम तकसात्र व्यक्ति नहीं है। अकबर की ओर से किले का निर्माण करवाने के बाद स्वयं यश-प्राप्ति की इच्छा में होठ करने वाले भक्त प्रतियोगी हो सकते हैं। उदाहरण के लिए हम महाराष्ट्रीय ज्ञानकाश में दिया गया वर्णन देखा प्रस्तुत करते हैं। इसका कहना है "करोनों का शासक गोपालदास अकबर का प्रिय पात्र था। अकबर के कहने पर उसने आगरे के किले की नींव रखी थी।" इस वर्णन में मोहम्मद कासिम का कहीं नाम-निशान भी नहीं है। हम एक प्रतियोगी दावेदार मिल जाता है जो हम बार हिन्दू है।

आइए, हम उपायुक्त कथन की सूक्ष्म जांच-पड़ताल करें। सभी व्यक्तिता में से गोपालदास एक हिन्दू शासक को ही किले की नींव रखने के लिए अकबर द्वारा क्या कहा जाय? उसमें कौन-सी विशेषताएँ थी? यह आदेश देने के समय अकबर कहाँ ठहरा हुआ था? क्या गोपालदास अपने लिए कोई किला नहीं बनाता, याद उसने अकबर के लिए किला बनाया था? उसके लिए धन किसने दिया? क्या इसके लिए धन अकबर ने दिया था अथवा अकबर के रहने के लिए बनाए गए किले का सारा व्यय भी गोपालदास को वहन करना ही अभीष्ट था? यदि गोपालदास ने धन व्यय किया था तो फिर अकबर को यश क्यों दिया जाए? यदि गोपालदास ने किले का मात्र रूपरेखाकन ही तैयार किया था तो उसे इस कार्य के लिए कितना धन दिया गया था? और किले का रूप-रेखाकन तैयार करने के लिए उसकी क्या विशेष योग्यता थी? ऐसे सभी प्रश्न सहज रूप में उपस्थित हो जाते हैं।

यह ज्ञानकोश का वर्णन भी लागत, निर्माणार्वाध और आबासीय-योजनाओं के सम्बन्ध में गम्भीर चुप्पी लगाए है।

यहाँ यह भी ध्यान रखना चाहिए कि ज्ञानकोश का दावा मात्र यह है कि गोपालदास ने अकबर के आदेश पर किले की 'नींव रखी थी'। वह नहीं कहता है कि उस व्यक्ति ने स्थल का सर्वेक्षण किया था उसे पहूँ किया था खाई बनवायी या विशाल दीवार खड़ी की अथवा किले के भीतर भव्य भवनों का निर्माण किया था। इसी बात में एक कहानी छुपी हुई है।

हम इस अकसर पर नीब रखी शब्दों के छम जाल के प्रति सभी इतिहास के विचारियों और शोधकर्ता विद्वानों का सतक, सावधान करना चाहते हैं। उन मध्यकालीन मुस्लिम निर्ध्वनकारों द्वारा प्रयोग में लाई गई यह मकाम-धक छल कपट वाली शब्दावली है ना पूर्वकालिक हिन्दू शासकों के अपहृत भवना राजमहलों, राजप्रासादों आदि के निर्माण का ध्येय अपने मन्त्रक जहाँ बाटलाहा का देने के लिए बारम्बार उपयोग में लाई गई है। वे लोग अपने स्वार्थियों को झूठा निर्माण-ध्येय देना चाहते थे। शाहजहाँ के एक अधिकांश मुन्ना अब्दुल हमीद लाहौरी ने जिसमें यह आप स्वाकार किया और माना है कि (जयपुर के शासक) राजा मानसिंह के पौत्र जयसिंह के विजयकालक प्रति सिवाल उद्यान राजप्रासाद में शाहजहाँ ने अपनी पत्नी मुमताज का दफनाया था अकस्मात् निश्च दिया है कि शाहजहाँ ने मकबरे की नीब रखी। शब्दावली का शब्दार्थ अर्थ लगाने पर इतनी निष्पत्तिपूर्वक यह शब्द समूह तैयार किया गया प्रतीत होता है कि इनमें घोषणा दल के सभी प्रयत्नों का प्रतिवाद किया गया लगता है फिर भी यह झूठे दावे करने में अति सरलता में सफल हो गया है। कम से-कम इतिहास-कारों का तो पूरा बिम्बास हो गया है और वे 'नीब रखी' का अर्थ 'बनाया' लगाने लगे हैं। मुमताज के मकबरे की नीब रखी। शब्दावली का कुल अर्थ इतना ही था कि उस महान् हिन्दू मन्दिर राजप्रासाद मकुल के केन्द्रीय-क्षेत्र में एक गड्ढा खोद दिया था और मुमताज को उसमें दबा दिया गया था। और किमी भी नीब में एक छान्द खोदने और उसे भरने का काम सम्निहित है। अब मुन्ना अब्दुल हमीद लाहौरी यह कहने में शब्दार्थ सही है कि शाहजहाँ ने एक गड्ढा खोदवाया था और मुमताज बगम का पिण्ड उसमें रख दल के बाद उस बन्द करवा दिया था, उसे भरवा दिया था। इस प्रकार मकबरे अर्थात् कब्र की 'नीब' सत्य ही एक राजकीय हिन्दू मन्दिर राजप्रासाद मकुल के केन्द्रीय-क्षेत्र में रखी गई थी।

अतः पाठ्य का सर्वेक्ष सम्पूर्ण रखना चाहिए कि आप्त-मुस्लिम निर्ध्वन-कर्ता तथा दण्ड-धन्दा में जब भी कभी नीब रखी अस्पष्ट, अनिश्चित और दुर्बोध शब्दावली मिले तब तुरन्त यह समझ लेना चाहिए कि किसी दरबारी आदिकार द्वारा पूर्वकालिक हिन्दू भवन का शठता और उग्रवादितपूर्वक

मुस्लिम स्वामी द्वारा निर्मित किए जाने की भावना को फैलाने का अपमान मात्र है। अटलांटिक सागर से प्रशांत महासागर और बाल्टिक समुद्र में भारतीय (हिन्दू) महासागर तक के सभी भवनों पर इस्लामी दाव प्रस्तुत करते समय उसी भ्रामक 'की नीब रखी' शब्दावली का उदात्तपूर्वक व्यवहार में लाया गया, मुक्त-हृदय में इधर-उधर प्रयोग किया गया चन-चुनकर सही दिशा देने के लिए प्रयोग किया गया और अनेक मुस्लिम निर्ध्वन-कर्ता में प्रायः इस्तेमाल किया गया देखा जा सकता है। भारत में की गई इस हमारी खोज में कदाचिन् स्पेन और इजरायल जैसे देशों के इतिहास लेखकों भी मध्यकालीन भवनों पर मुस्लिम निर्माण और स्वाभिन्द के दावा को सहज सगस रूप में स्वीकार न करने की प्रेरणा ग्रहण कर पाएंगे। अधिकांश मामलों में ये भवन मुस्लिम आक्रमणों में पूर्व विद्यमान भवन ही होते हैं जो खबरन हथिया लिए गए निकलते हैं। यह बात सहज रूप में प्राप्त स्वीकार्य हानी चाहिए। जब व्यक्ति इस पर विचार करता है कि एक आक्रमणकारी की छूटता यदि यह होती है कि वह दूसरे की भूमि और देश को अपना कह सकता है तो वह यह दावा करने की उद्दण्डता भी कर सकता है कि उस देश के सभी भवन उसमें अथवा उसके पिता से सम्बन्धित उनका निर्माण उन्हीं लोगों के द्वारा किया हुआ था।

हिन्दुस्थान के मध्यकालीन मुस्लिम आक्रमणकारियों के मामले में तो यह एक पूर्वनिश्चित निष्कर्ष ही था कि जब उन्होंने हिन्दुस्थान को अपनी सम्पत्ति घोषित किया, तब उन्होंने स्वाभाविक रूप में ही उत्तेजित होकर सभी पूर्वकालिक हिन्दू भवनों को हडप लिया और बड़े परिश्रम से उन सबों पर अपने ही होने के दावे किए। उसी कहानी को आगरा-दुर्ग के बारे में भी दोहराया गया है। अपनी विजय के कारण आगरा पर सर्वप्रथम अपना अधिकार अताने वाले मध्यकालीन मुस्लिम शासकों ने बाद में ये झूठी कथाएँ भी प्रचारित कर दीं कि उन्हीं लोगों ने स्वयं आगरा शहर की स्थापना की थी, और स्वयं ही वहाँ के सभी भवनों और राजमहलों का निर्माण किया था। सभी आक्रमणकारियों की यह साधारण कमजोरी है। यदि धींसियों का एक दल किसी भवन के स्वामी को उसमें बाहर निकाल पाने में सफल हो जाता है तो वह दल कभी स्वीकार नहीं करता कि उसने

अपेक्ष कम्य कर रहा है। वे अहंकार और निराश्रयता के स्वर में यही कहते हैं कि सम्पूर्ण सम्पत्ति पर अधिकार वास्तव में उसका ही था और वास्तव में बाहर निकाला गया स्वाधीन ही इस भवन में अनधिकारपूर्वक प्रविष्ट हो गया था।

यही कहानी आगरा स्थित प्राचीन हिन्दू आत्मकिते के सम्बन्ध में शिकन्दर साधी, मलीमशाह सूर और अकबर के नाम से झूठे दावे प्रस्तुत करने समय दोहराई गई है। जैसा हम पूर्व में भी दख चुके हैं तथा इसके दो कार्यात्मक रूपरेखाकारों सहित किते के सभी पक्षों पर विवेचन करते समय उद्घाटित कर चुके हैं।

अध्याय १२

आंग्ल-मुस्लिम इतिहासकारों की समस्या

अनवरत विदेशी शासन की पराधीनता की १००० वर्षीय लम्बी अवधि में भारत दो प्रकार के विदेशियों की दामना में आबद्ध रहा। पहला प्रकार यद्यपि अरबों, अबिस्सीनियों, तुर्कों, ईरानियों उजबेको कजाकों और अफगानों के विशाल, बहुविध वर्गीकरण से था, परन्तु उन सब लोगों ने आतंक, भीषण यातनाएँ और विध्वंस करने तथा सभी स्थानों पर इस्लाम का सामान्य आधिपत्य स्थापित करने में अपने रुझान को सार्वभौमिक किया था। चाहे वह व्यक्ति मोहम्मद बिन कामिल, गजनी, शोरी, अना-उद्दीन, तैमूरलंग, नादिरशाह, अहमदशाह अब्दाली अथवा बाबर से प्रारम्भ करके कोई-सा भी अन्य मुगल सरदार रहा हो, उन सभी ने उच्च स्वर से घोषणाएँ की थीं कि उनका जीवन-उद्देश्य पृथ्वी में इस्लाम के प्रतिष्ठित सभी धर्मों, विश्वासों और सभी 'काफिरों' (सभी गैर-मुस्लिमों) को साफ कर देना था।

अन्ततोगत्वा सफल होने वाला दूसरा विदेशी प्रकार ब्रिटिश लोगों का था, जो भारतीय साम्राज्य का निर्माण करने में मल्लम अनेक यूरोपीय शक्तियों में से एक था। प्रथम वर्ग से बिल्कुल भिन्न, यह वर्ग न तो अशिक्षित बर्बरों का था और न ही क्षमान्ध-व्यक्तियों का। सर्वप्रथम बात तो यह थी कि इस वर्ग ने यह विश्वास नहीं किया था कि सन् ६२२ ई० में ही धर्म, नागरिक-शास्त्र, आधि-आत्त्विकी, नैतिकता, कानून और न जाने किन-किन बातों के बारे में सम्पूर्ण बातें, सब कुछ कहा जा चुका था। वे तर्क और प्रगति का स्वागत करते थे। वे इनमें विश्वास नहीं करते थे कि प्रत्येक बन्तु को बुद्ध या परदे से आयुत रखा जाय। भारत के विदेशी शासकों में इस

प्रकार का पार प्रवेश दिखाना था। किसी भी इतिहास लेखक को उन दोनों का 'यह' की समान प्रेक्षा में नहीं रखना चाहिए और न ही वह ऐसा हो सकता है। वह दावा जो अपने पराधीन करने वाले अच्छे या बुरे 'विदेशी नहीं कह सकते'। आदमी-आदमी और विदेशी-विदेशी में अन्तर है। इस कारण है कि ब्रिटिश लोगो को तो लगभग बातचीत करके ही भारत में प्रवेश कर दिया गया। उन लोगो ने भारत का मध्यकालीन भराजकता और 'बाधित'ता की स्थिति में बाहर निकाला और न्यायिक-व्यवस्था, सामाजिक-इस प्रणाली, दूर-संप्रसारण-रत्न-प्रबन्ध आधुनिक प्रशासन तथा सामान्य राष्ट्रीय दृष्टिकोण जैसी सामान्य आधुनिक सुविधाएँ प्रदान की।

परन्तु अपनी सम्पूर्ण विद्वत्ता और यथार्थता भस्तिष्क होने पर भी ब्रिटिश लोग मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तों में समाविष्ट इतिहास की कमन्यता की गहराई को धीरे धीरे में असफल रहे। उनके लिए तो भूल-निवासों हिन्दू और विदेशी अथवा अथवा तुकों में कोई अन्तर न था, दोनों ही विदेशी थे। अतः उन्होंने यह अनुभव नहीं किया कि भारत में दिखाई देने वाले राजमहल और भवन का स्थायी और निर्माता हिन्दू थे तथा नव-अफगान और फारसी लोग तो मात्र मुँहरे और विध्वंसक थे। इस बात का अनुमान न करने के कारण उन लोगों ने मध्यकालीन मुस्लिम तिथिवृत्तों का बिना उसमें समाविष्ट छल-कपट को समझे ही अनुवाद करना प्रारम्भ कर दिया। उन छन्दों में छपे हुई गलत बातों को दूँके बिना ही उन लोगों ने उनका अन्वयान्तरण कर दिया। यदा-कदा, सर एच० एम० डालियट अथवा इवानोवो डेम्मितो ने इस अनुभव किया और टिप्पणी भी की कि भारत में मुस्लिम-युग का इतिहास 'एक अत्यन्त रोचक व जान-बूझकर किया हुआ धाका है। किन्तु वह अनुभूति भी मात्र अस्पष्टता ही थी। वे उनका सुनिश्चित न कर सके तथा तथ्यों की साह-संगेड़ और विध्वंस का अंश न लगा सक। यही कारण है कि हमें कभी-कभी कई ब्रिटिश लेखक मिलते हैं जो मध्यकालीन तिथिवृत्तों की विसंगतियों पर अमन्तोष और आश्चर्य व्यक्त करते हैं, तथापि यह बताने में विफल रहते हैं कि वास्तव में गलती कहाँ, कौन-सी और कितनी थी। अतः हम आगरा-स्थित लालकिले के बारे में पश्चिमी इतिहासकारों को भी मुस्लिम-ग्रन्थों की वही तोतली

भाषा बोलते हुए तथा उसमें सभी प्रकार के 'यदि' और 'किन्तु-परन्तु' लगाने हुए पाते हैं।

आगरे के लालकिले के सम्बन्ध में उन्हीं असंगत, भ्रामक, परस्पर विरोधी और विसंगत मन-मतान्तरी को स्वयं हिन्दू विद्वानों ने भी दोहराया है। किन्तु चूँकि उनकी शिक्षा-दीक्षा आंग्ल-मुस्लिम शैक्षिक-प्रणाली द्वारा हुई और उन्हीं की विचारधारा उनके दिमागों में हूँस-हूँसकर भर दी गई थी तथा वे उस प्रणाली के अनुसंधी थे, अतः उनको स्वतन्त्रतापूर्वक विचार करने अथवा बोलने की मानसिक क्षमता, छूट नहीं गयी। उनके विदेशी ज्ञानक बिना किसी नू-नच किए सेवा चाहते थे। इसलिए, उनकी अनि-वायतावश उन लोगों की तार्किक-शंकाएँ सदैव के लिए शान्त कर दी गई थी। अतः हम जब कभी आगरे के लालकिले के सम्बन्ध में आगल-मुस्लिम व्याख्याओं का सन्दर्भ प्रस्तुत करते हैं, तब हमारा प्रयोजन मुस्लिम (विदेशी) शासन के अधीन भारत में प्रचलित परम्परागत मनो और शिक्षा की विदेशी प्रणाली के अन्तर्गत प्रचारित वादों से है।

हम इस अध्याय में उपर्युक्त परिभाषा के अनुसार आगल-मुस्लिम इन की पुस्तक के बाद पुस्तक का उद्धरण प्रस्तुत करना और यह प्रदर्शित करना चाहते हैं कि आगरे के लालकिले के भूल के सम्बन्ध में प्रत्येक मामले पर वे सब निरन्तर हो जाते हैं और अस्पष्ट तथा अनिश्चित भाषा का प्रयोग करते हैं। वे प्रत्येक स्थल पर, "विश्वास किया जाता है, सम्भव है, ऐसा हो सकता है, यह सम्भावना है, यह बताया जाता है, यह अनुमान है, आम धारणा है, किसी को मालूम नहीं, विचार किया जाता है, यह प्रायिक है" आदि मन्दावली का प्रयोग करते हैं।

हम सर्वप्रथम पाठक के सम्मुख श्री एम० ए० हुसैन की पुस्तक से सन्दर्भ प्रस्तुत करेंगे। वे भारत सरकार की सेवा में पुरातत्वीय कर्मचारी थे और इमान्दार उनको ज्ञान होता ही चाहिए। वे कहते हैं - "मुगलों से पूर्व आगरा में एक किला था यह तो स्वतः स्पष्ट है... किन्तु निश्चयपूर्वक यह नहीं कहा जा सकता कि यह... बादलगढ़ था।"

१ श्री एम० ए० हुसैन कृ० 'आगरे का लालकिला', पृष्ठ १।

“परम्परा सापेक्ष कहती है कि बादशह के पुराने किले को, जो सम्भवतः शाबोत तामर अथवा चौहान (हिन्दू शासनकर्ता राजवंश) का सुदृढ़ दृग था अकबर ने अपनी आवश्यकताओं के अनुसार परिवर्तित और अनुकूल बना लिया था। किन्तु जहाँगीर द्वारा इसकी पुष्टि नहीं हो पाती।

“इसमें स्पष्ट किया अकबर द्वारा लगभग आठ वर्ष में बनाया गया था। परम्परागत रूप में किले की रचना के लिए सन् १५६७ से १५७१ तक की विभिन्न तारीखों का उल्लेख किया जाता है। तुर्कों-जहाँगीरी रचनाकाल १७ या १६ वर्ष बताती है किन्तु बादशाहनामा और आईने अकबरी सम्भवतः यह कहने में सही है कि इस किले को आठ वर्ष की अवधि में पूरा कर दिया गया था। आईने-अकबरी इस का मूल्य लगभग ८० ३५०० लाख के बराबर बताती है। खफी खान ने व्यय का अनुमान ८० २००० लाख लगाया है। भवना का क्रम बाटें तौर पर ऐसा है अकबर ने इसकी दोबारा, दरवाज़ा और अकबरी महल को बनवाया जहाँगीर ने जहाँगीरी महल और सम्भवतः सलीमगढ़ को तथा औरंगजेब ने दुर्ग-प्राचीर, पाँच दरवाज़े और बाहरी बाड़े का निर्माण कराया था।”

“अन्त में उल्लेख किया गया (उत्तर-पूर्वी) दरवाज़ा सम्भवतः पूर्व की ओर प्रवेश करने के लिए सार्वजनिक प्रवेश द्वार था। जबकि जल-द्वार ब्रह्मकाण्डिक स्नान के दर्शन में बने प्राण के लिए पहुँच-भाग प्रताप होता है। यह सम्भवतः बाह्योद्देश्य के लिए सुरक्षित रखा गया होगा, जिसका निम्न यह किमो समय सुन्दर दृग से अलंकृत रहा होगा।”

“परम्परा रूप में सापेक्ष कहती है कि (लाल बालुकाश्म खम्भ पर) निम्नलिखित अमरगोमह की विग्रहा का कंकणों से हूए थे। किन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि वे परिहारा का रंग में अथवा विमान दरवाज़े के कुछ मुकौले रंगों के खूबसूरत दृग में हो गए थे।

१. वही, पृष्ठ १।
२. वही, पृष्ठ २५।
३. वही, पृष्ठ १।
४. वही, पृष्ठ ६५।

“अमरसिंह दरवाज़ा किसी बाद के काल में बाहुजही द्वारा बनवाया गया सामान्यतया विश्वास किया जाता है। किन्तु बाप्सुकलात्मक दृष्टि में इसे दिल्ली दरवाज़े से भिन्न नहीं किया जा सकता और यह सन्देह करने के लिए कोई कारण नहीं है कि ये दोनों ही प्रवेशद्वार अकबर द्वारा बनाए गए थे।”

“सलीमगढ़ को परम्परागत रूप में सलीमशाह मूर द्वारा बनाए गए राजमहल के स्थल का छोटक समझा जाता है, किन्तु उसे कदाचित् शाह-जादे सलीम द्वारा बनाया गया था। भवन का निर्माण-प्रयोजन ज्ञात नहीं है। तथापि, यह अकबरी महल से लगा हुआ संगीत-कला (नौबतखाना) नहीं कहा जा सकता, जैसा कोन ने अनुमान लगाया है। किन्तु यह कल्पना की जा सकती है कि इसे दीवाने-आम से लगे हुए नौबतखाने के रूप में उपयोग में लाया गया होगा।”

“होजे-जहाँगीरी (एक हलके रंग के पत्थर के एक ही खंड से काटकर बनाए गए चपक (प्याले) के आकार के जल-कुंड) पर लगे सिलालेख से कल्पना होती है कि इस कटोरे का सम्बन्ध बादशाह जहाँगीर की मूरजही से उस वर्ष सन् १६११ ई० में हुई शादी से है और यह पात्र धर या वधू की ओर से विभिन्न उपहार रहा होगा।”

“आईने-अकबरी का लेखक (अर्थात् अकबर का अपना दरबारी-तिथि-वृत्तकार अबुलफजल) विचार करता है कि बगाली महल (अर्थात् अकबरी महल) सन् १५७१ में पूरा हुआ था। परिस्थितियों में, लगभग वही तिथि अकबरी महल की संरचना को देना भी अयुक्तियुक्त नहीं होगा, जिसका सम्भवतः यह कभी भाग था।”

“(अकबरी बाओली अर्थात् कूप के निकट का) कमरा गर्मी के दिनों

५. वही, पृष्ठ ३।
६. वही, पृष्ठ ३-४।
७. वही, पृष्ठ ६७।
८. वही, पृष्ठ १।
९. वही, पृष्ठ ८।

में जहाँ परंपरा के सदस्यों के लिए सीतल विश्रामघर का काम देना रहा होता।

जहाँ-जहाँ भवन फतहपुर-सीकरा स्थित जहाँगीरी महल के अत्यधिक समरूप होने के कारण विश्राम किया जाता है कि अकबर द्वारा बनाया गया है। किन्तु यह कल्पना करना अशुभ है। कि बादशाह ने दक्षिण में बने हुए अपने राजमहल को अपने उत्तर-पश्चिम में मिला मिला दिया, जिसमें कि पूर्वकालिक महल छवस्त होकर उत्तर-पश्चिम में बना। यह सम्भवतः जहाँगीर द्वारा निर्मित हुआ था। बाद के बादशाहों ने जो सम्भवतः सबको की कठोरियाँ थीं एक समुचित प्रकार के द्वारों के साथ ही दक्षिणी द्वार के पिछवाड़े के साथ-साथ बना गया है।

राजमहल के उत्तर-पश्चिम के ऊपर छोटा गलियारा सम्भवतः राजमहल और द्विजडा द्वारा उपयोग में लाया जाता था जो राजमहल में रक्षक और गुप्तचर दाना ही प्रकार में नियुक्त थे। चतुर्गुण के पश्चिम में एक कमरा है परम्परा का अनुमान है कि इस कमरे का जहाँगीर को भी और फतों द्वारा मन्दिर के रूप में उपयोग में लाया जाता था। व दानों राजपूत राजकुमारियाँ थीं। दक्षिण की ओर एक छोटा कमरा है। बा. कदाचित् नौकरों के उपयोग हेतु बना हुआ था।

जहाँगीरों महल का कहा जाता है कि शाहजहाँ बादशाह द्वारा अपने राज और आवासकलाओं के अनुक्रम बना लिया गया था। स्तम्भ-दोषा सम्भवतः यह कुछ था जो नदी पर प्रलम्बी थी और जिसको सन् १६४० में टेबलनियर ने देखा था।

जहाँगीर मरण सन् १६३३ ई. वर्ष के लगभग शाहजहाँ द्वारा बनवाया गया था जिसने निर्मित ही इस भवन के स्थान के लिए अपने बाप या दादा द्वारा बनवाए गए भवन में से कुछ को अवश्य ही मिराया होगा और

- १. बही, पृष्ठ १०५।
- २. बही, पृष्ठ १०५-१०६।
- ३. बही, पृष्ठ १११-११२।
- ४. बही, पृष्ठ ११३।

सम्भवतः उत्तरी और दक्षिणी दशक-मण्डपों में ही मुख्यतः मगमगरी मण्डपना का था।

“इस (दक्षिणी दशक मण्डप) भवन का अभिज्ञान भी विवादित है।”

“जहाँगीर मरण १६३३ ई. वर्ष में बना था और बाद में इसमें (राजमहल) का काम प्रयोग में आता था। उनमें अत्युत्तम चित्रकारियाँ व लक्षण तथा उनमें से कुछ में मगमगरी आवरण की उपस्थिति में कोई बाधित यह निरक्षर निकाय सकता है कि ये प्रकाष्ट पारिवारिक आश्रय नहीं, जैसा कि प्रचलित परम्परा का आग्रह है। अतः सम्भवतः जहाँगीर का माहला आश्रय आवासीय प्रकाष्टा के रूप में व्यवहृत हुआ था। इन आवासीय प्रकाष्टा के बारे में कुछ लोग का अनुमान है कि ये अकबर के समय के हैं।

अष्टकान्तमक स्तम्भ शाहजहाँ द्वारा बनवाया गया। अपने पिता द्वारा बनवाए गए मगमगरी भवन के स्थान पर ही। कीन हवेन और अन्य लोग भी ये गुणा पर आधारित फग्यसन के विचार का समर्थन करते हैं कि राजमहल जहाँगीर द्वारा बनवाया गया था। महिनार्ग वहाँ बैठकर नाच गृह प्रागण (पश्चिमी प्रागण) में खेल देखा करती थी।

“इस (मीना मस्जिद) की जानकारी, इसका पूर्व-इतिहास अज्ञात है। यह परम्परागत धारणा कि इसका निर्माण औरगजेब द्वारा अपने बारावासी पिता शाहजहाँ के लिए किया गया था। यद्यपि किसी अभिलेख द्वारा समर्थित नहीं है तथापि अविश्वाम्य नहीं है।

“यह प्रश्न विवादाल्पद है कि मीना मस्जिद का निर्माण किसने किया था। यद्यपि मार्ग-दशिकाओं के अधिकांश लेखकों ने विचार प्रकट किया है कि इसका निर्माण औरगजेब द्वारा हुआ था, फिर भी अधिक सम्भाव्य यह है कि इसे शाहजहाँ ने बनवाया था।”

- १. बही, पृष्ठ १०५।
- २. बही, पृष्ठ १०५-१०६।
- ३. बही, पृष्ठ १०५-१०६।
- ४. बही, पृष्ठ १०५-१०६।
- ५. बही, पृष्ठ १०५-१०६।

“जहाँ यह (मीना बाजार) लगा करता था वह भवन समाप्त हो गया प्रतीत होता है जब तक कि इसे ‘मच्छी भवन’ के रूप में ही न मान लिया जाए। मच्छी भवन शाहजहाँकालीन कला का एक अच्छा नमूना है, यद्यपि इसका निर्माण-श्रेय कुछ लोगो द्वारा अकबर को भी दिया जाता है। मन्दिर राजा रतन सम्भवतः राजा रतन का निवास-स्थान था जो महाराजा पृथ्वी इन्द का छोड़दार था।” इस प्रश्न में कि दीवाने-आम का निर्माण किसे किया था भारी विवाद खड़ा कर दिया है। कुछ लोग इसका निर्माण-श्रेय अकबर या जहाँगीर का तथा अन्य लोग औरंगजेब को देते हैं। यह भी संक-हित कि बताया जाता है कि अकबर के दीवाने-आम को शाहजहाँ ने अपनी इच्छानुसार बड़ा-बहुत परिवर्तित परिवर्धित कर लिया था।”

“दशमो दरवाजा और पूर्व-भाग सम्भवतः अकबर द्वारा सन् १५६५ से १५७६ के वर्षों में बने थे।”

इस बात का उल्लेख करने में क्या सार्थकता है जबकि माना जाता है कि उसी अवधि में सम्पूर्ण किला अकबर द्वारा बनवाया गया था। यह बारम्बार दाहराया जा रहा दावा स्वयं इस बात का दायक है कि भागरे-स्थित नानाकिले के निर्माण-सम्बन्धी भूमिगत दावे में कितना दम है, वह कितना—पूरा—जाला है।

“दिन्नी) दरवाजे के दानो आर दो मक है जिन पर किसी समय नाम कामकाजम व दा महान्, विनामाकार हायी अपने आरोहियों सहित बने हुए व जिनके आर म कुछ भाग विश्राम करते हैं कि उनको अकबर ने सन् १५६८ ई० में अपना बिलोड-विजय व उपलब्ध म और अपने द्वारा पराभूत राजपूत (बिरा)धरा की स्मृति को ध्यायी उनाने के लिए स्थापित करवाया था उनका नाम जयधन और पला था अबुलफज्ज ने (हायी पाल) दिन्नी दरवाजे की बात का की है किन्तु जयधन और पला का कोई उल्लेख नहीं किया है। उसको बर्या महत्त्वपूर्ण है और उस कारण कोई भी व्यक्ति निम्नलिखित निष्कर्ष सक्ता है कि बादशाह कदाचित् राजमहलों के सामने कुछ

२०. पृ. १५६ २८-२९।

२१. पृ. १५६ ३५।

२२. पृ. १५६ ३०-३१।

संलग्न वाले हाथिया की स्थापना करने की राजपूत पद्धति का अनुसरण कर रहा था।”द्वार के नीचे एक फारसी-शिलालेख है जिसमें हिजरी सन १००८ (सन् १५६६-१६०० ई०) लिखा है जिसके कारण कुछ विद्वानों ने स्वीकार कर ली है कि दिन्नी दरवाजे का अकबर द्वारा फतहपुर-सीकरी का परित्याग करने के बाद बनवाया गया था। उसी के नीचे जहाँगीर की सन १०१४ हिजरी (सन् १६०५ ई०) में गद्दी पर बैठने की स्मृति दिवाने वाला एक अन्य शिलालेख है।”

“अमरसिंह दरवाजे के उत्तर में पत्थर का घोड़ा बना हुआ है, किन्तु की दाल से देखने पर अब जिसका सिर और गर्दन ही दिखाई देते हैं। इसका इतिहास अज्ञात है।” अश्व-प्रतिमा की उपस्थिति किसे के हिन्दू-मूलक होने का स्पष्ट प्रमाण है।

श्री एम० ए० हुसैन की पुस्तक में बड़ी मात्रा में समाविष्ट अनुमानों अटकलवाजियों की स्थिति देख लेने के बाद हम अब पाठक का ध्यान भागरी के बारे में लिखी गई श्री ई० बी० हैवेल की पुस्तक की ओर आकर्षित करना चाहते हैं। वे कहते हैं

“इस (नगीना मस्जिद) का अगला ओर एक छोटे कमरे में खुलता है, मार्गदर्शक-लोग जिसे उस कागगार की सजा देते हैं जहाँ शाहजहाँ की बन्दो रखा गया था। दर्शक अपनी इच्छानुसार इसे स्वीकार या अस्वीकार कर सकता है। जब विशिष्ट आधिकारिता का अभाव हो, तब इस बानूनी जन-समूह की कहानियों में से वास्तविक परम्परा और विषुद्ध कल्पनाओं को अलग-अलग कर पाना अति कठिन कार्य है।”

हैवेल ने दर्शने वालों को सरकारी मार्ग-दर्शकों की बाल-मुलम भोलो-भानों बातों में अत्यधिक विश्वास रखने के प्रति सावधान करके सही कार्य किया है किन्तु इस मामले में जो बात मार्ग-दर्शक कहते हैं वही सही है। शाहजहाँ को अष्टकोणात्मक स्तम्भ से नहीं रखा जा सकता था क्योंकि वह किन का एक सर्वश्रेष्ठ प्रकोष्ठ होने के कारण औरंगजेब ने स्वयं के उपयोग

२३. श्री एम० ए० हुसैन की ‘भागरे का किला’, पृ. ४१।

२४. श्री ई० बी० हैवेल की ‘ए हैव बुक टु सागरा...’, पृ. ५४।

ह लिए एक चमड़ा और अपने पदच्युत बंदी पिता को देकर उसे 'शायी' नहीं किया था।

कानूनी सम्पत्ति का सिद्धान्त सम्भवतः अकबर द्वारा अपने पक्ष के राजगुरु पर बैठने के अधिकार को मान्यता देने के उपलक्ष्य में बनाया गया था। अष्टाशतिकात्मक स्तम्भ को पस्चोकारी की जैली फर्ग्यसन को इस बातकनबाजी की पुष्टि करती है कि यह जहाँगीर द्वारा बनवाया गया था। इस स्थान में यह भाग उसकी बेगम का हो रहा होगा।

पार्सियाई इस (मनीमगढ़) राजमहल का सम्बन्ध उस (जहाँगीर) के साथ जोड़ती है। तथ्यापि फर्ग्यसन ने कहा है कि उसके काल में शेरशाह अथवा उससे पूर्व मनीमगढ़ द्वारा निर्मित एक राजमहल का अद्वितीय अनुत्पन्न भाग वहीं विद्यमान था। दिल्ली स्थित मनीमगढ़ का नाम शेरशाह के पुत्र मनीमगढ़ मुर के नाम पर रखा गया है जिसने इसे बनवाया था और इस बारे में कुछ सन्देह है कि दोनों मनीमगढ़ों में किस मनीमगढ़ ने आगरा-स्थित मनीमगढ़ का नाम रखा था किन्तु इस जनवादा था। मनीमगढ़ मुर द्वारा निर्मित (बादलगढ़ कहलाने वाला) एक पुराने किले के स्थान पर अकबर का किला बनाया गया जाना जाता है, किन्तु यह पूरी तरह सम्भव है कि राजमहल का एक भाग छाड़ दिया गया हो और इसका सम्स्थापक के साथ में ही रहने दिया गया हो।^{२२}

एक भागदशक-पुस्तिका ने आगरे के मालिकाने के मूल के बारे में स्पष्ट प्रबन्धन मध्यम का पूरा सार यह पर्यवेक्षण करके प्रस्तुत किया है कि "तथ्य का ज्ञान तो यह है कि किला आज जिस रूप में विद्यमान है वह अनुमूर्त बादशाहों के संयुक्त प्रयासों का प्रतिफल है। अकबर द्वारा रूप-रचयिता और निर्मित इस किले में जहाँगीर और शाहजहाँ द्वारा परिवर्धन किए गए थे।" कौन-सा भाग किस व्यक्ति द्वारा बनाया गया था—इसका स्पष्ट उत्तर देना न कर पाने की समस्या से छुटकारा पाने के लिए लेखक का यह कृतज्ञोक्ति दृढ़ है। किन्तु चूंकि उसकी मूल धारणा ही गलत है, अतः

२२. वही, पृष्ठ ११-१२।

२३. वही, पृष्ठ ६८।

२४. जो १० की संख्या के ११ 'आकबर की बाग़', पृष्ठ २०।

उसका अस्पष्ट साभान्यीकरण भी सत्य में भ्रष्टक गया है। यह किला किसी भी मुस्लिम-शासक द्वारा नहीं बनाया गया था चाहे वह मुगल हो अथवा मुगल-पूर्व। दशक की आज २०वीं शताब्दी में दिवाले दिन वाला यह किला हिन्दू शासकों द्वारा इस युग में बनाया गया था जब न तो ईसाईयत की और न ही इस्लाम की कल्पना भी की गई थी।

आइए, हम अब एक और पुस्तक की समीक्षा करें। उस पुस्तक में भी अनुमानों का महारा लिए बिना आग चलना कठिन हो गया। उसमें अनुमानादि करने में पूर्व यह स्वीकार कर लिया गया है कि

"यह महत्त्वपूर्ण है कि (सन् १२०६ से १४५० तक दिल्ली के पठान शासक) इन बादशाहों के अनेकों इतिहासकारों में से एक ने भी इस किले के निर्माण का उल्लेख नहीं किया है। अतः यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि विचाराधीन किले का प्राचीनता सिद्ध करने की इच्छा रखते हुए अबुलफजल इसका मूलोद्गम के सम्बन्ध में असावधानी-वश भ्रम कर बैठा।"

कौन ने यह विश्वास करने में गम्भीरता की है कि किले की प्राचीनता की ओर संकेत करने में अबुलफजल ने गम्भीरता की है। प्रश्न केवल अबुलफजल की प्रायाची उग्रवादी टिप्पणी को ठीक से समझने का है। जब अबुलफजल आगरे के मालिकाना का पठानी किला कहता है, तब उसका तनिक भी भाव यह कहने का नहीं है कि किले की विदेशी पठान शासकों ने बनवाया था। उसका एकमात्र आशय यह है कि यह किला विजयोपरांत मुगलों के हाथों में पड़ने से पूर्व इसके स्वामी तो पठान लोग ही थे। अतः अबुलफजल के पक्ष में हम इतना ही कह सकते हैं कि उसने बिना किसी छल-कपट के एक झूठी धारणा प्रस्थापित करने में सफलता प्राप्त की है।

"उस (मिकन्दर लोधी) को भी आगरा में एक किला बनवाने का ध्येय दिया जाता है जिसका सम्भवतः अर्थ यह है कि सन् १५०५ में आए उल्लेखनीय भयंकर भूकम्प ने, जिसने आगरा में बने अधिकांश भवनों को ध्वस्त कर दिया था, बादलगढ़ को इतनी अधिक क्षति पहुँचाई थी कि उसने इसे सम्भवतः दोबारा बनवाया था, अनुमानतः श्रेष्ठतर मोर्चाबन्दी और हो

२५. कोन्स की दृष्टि बुक, कबटोप, पृष्ठ ५।

२६. वही, पृष्ठ ५।

सहता है चीन से राजमहलों सहित हो। अकबर के समय तक बादलगढ़ ही एकमात्र किला है जिसका उल्लेख इतिहासकारों द्वारा किया गया है और यदि सिकन्दर साहनी ने कोई किला बनवाया होता तो निश्चय ही उसके कुछ चित्र तो प्रभावशाली मिलते ही।"

हम धूम्र का अवलोकन पहले ही कर चुके हैं। मध्यकालीन मुस्लिम (जिसे राजमहल) की उत्पत्ति विवेकशीलता और उनकी शैली-अभिव्यक्ति का स्तर अन्यत्र निम्न था। अशिक्षित अथवा अर्ध-शिक्षित व्यक्तियों की शक्ति ने लाल मुकामा बाह्य और यहाँ जैसी प्राकृतिक लोत्ताओं को कल्पना बना चढ़ाकर वर्णन करने के अभ्यस्त थे और उनके द्वारा हुए भवनाम को काना-फूसी करते रहते थे। इसी मानव विकसितता के कारण हमारे धूम्र का उन्नत भवनामक के रूप में किया है। तथ्य तो यह है कि मानवों ने का ईसा पूर्व हिन्दू गरिमा के साथ म्यो-कान्यों बने रहना इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि कम-से-कम किले को तो कोई क्षति नहीं पहुँची थी। यदि इसको एक या दो दोवारों को थोड़ा-बहुत कुछ हो भी गया था तो हमको प्रत्यय या भवनाम की मजा नहीं दी जा सकती।

"यह अनुमान है कि उस (सलीमशाह मूर ने) बादलगढ़ के अन्दर एक राजमहल बनाया था, इस तथ्य से लगाया जा सकता है कि उस किले के भवन का एक स्थान सलीमगढ़ कहलाता है तथापि इस काल के अन्य कार्य अवन अव विद्यमान नहीं हैं।"

किसी इतिहासकार ने कुछ अप्रष्ट उपवादी दावे सलीमशाह मूर की ओर से किए गए हैं कि उसने आगरा में लालकिला बनवाया था, यह मान लेना कि हमने इसी मांभा में एक राजमहल तो बनवाया ही होगा, इतिहासकारों को एक कठिनाजन्य भटि है। अब किसी भवन के साथ किसी व्यक्ति का नाम जुड़ा हो तब यह कल्पना करना अधिक सुरक्षित है कि उसने इसका निर्माण किया नहीं किया होगा। आगरा के लालकिले जैसे मामलों में तो विशेषकर, यही सभी मुस्लिम दावे साथ किंवदन्तियाँ हैं और पग-पग पर उनका स्पर्धाकर भव्यत विदग्धतापूर्वक ऊँच-बलून कल्पनाएँ करने के

बाद किया जाता है। इतिहासकारों का चाहिए था कि किले का भूलावगम के रूप में इस्लामी मान लेने की अपेक्षा इस विषय पर प्रारम्भ से ही विचार करते। उपर्युक्त अवतरण में हम देखते हैं कि सलीम शाह मूर द्वारा निर्मित किलों भी किलों या राजमहलों की विद्यमानता मिट्ट कर देने में असम्भाव्य स्थिति होने पर, इतिहासकारों ने मनमोजी रूप में कल्पना कर ली है कि उसने जो भी कुछ बनाया था, वह सब विनष्ट हो गया और अब उसका कोई भी चित्र अवशिष्ट नहीं है।

"पूर्वो प्रागण के स्मृति-चिह्न में, जो सम्भवतः अकबरकालीन है, एक बाजोली (कमरे-युक्त रूप) है।"

"दीवाने-आम को अनुमान किया जा सकता है कि यह अपने लगभग वर्तमान रूप में अकबर के समय में ही चला आ रहा है। सम्पूर्ण सिंहासन-रक्ष हो सम्भवतः शाहजहाँ द्वारा जोड़ा गया था।"

चीन का यह विश्वास करना ठीक है कि दशक को दीवाने-आम आज जैसा दिख रहा है। वैसा ही अकबर के समय में भी विद्यमान था। हमारी भी सम्पूर्ण लालकिले के बारे में यही धारणा है यही दावा है, न केवल दीवाने-आम के सम्बन्ध में। किन्तु इसी कारण यदि चीन सोचता है कि अकबर ने दीवाने-आम का निर्माण कराया था, तो उस भ्रम है वह गलती पर है। स्वयं अकबर ने भी दीवाने-आम का वैसा ही देखा था, जैसा हम आज उसे देखते हैं। दीवाने-आम सहित सम्पूर्ण किला उसे विजय के फलस्वरूप ही उपलब्ध हो गया था।

"चमेली-स्तम्भ शाहजहाँ द्वारा बनाई गई कही जाती है किन्तु इसकी पुष्टि जितानेख द्वारा नहीं होती। चमेली-स्तम्भ का निर्माता जहाँगीर होने की सम्भावना का पर्याप्त बलवती माना जाना चाहिए। परम्परा है कि चमेली-स्तम्भ की सुन्दर असकृति बहुमूल्य पत्थरों में नूरजहाँ द्वारा दिए गए नमूनों के आधार पर की गई थी।"

चमेली-स्तम्भ शाहजहाँ द्वारा निर्मित होने के दावे को किसी अन्य

११. वही, पृष्ठ १०६।

१२. वही, पृष्ठ ११२।

१३. वही, पृष्ठ १२७।

सरचनाओं के रूप में अस्म-अस्त करना, गढ़बढ़ करनी सम्पूर्ण मध्यकालीन इतिहास में मुस्लिम छत्र प्रपत्र की सामान्य नित्य-विधि रही है। इन स्थानों का इस्तेमाल इतिहासिक विचारों के रूप में सुरक्षित रखने का यह उपाय विदेशी तुर्कों द्वारा अकबराना ईरानियों और मुगलों द्वारा अत्यन्त सरल रूप में व्यवहार में लाया गया था।

कितने ही शान्तिपूर्ण करने समय उस मुस्लिम ध्वजित द्वारा प्रयुक्त यह अस्मान शब्द एक संस्कृत शब्द है 'अस्मान' के रूप में इसका अर्थ एक विशाल स्थान या जगह होगा। अस्मान के रूप में इसका अर्थ एक महाकक्ष है जहाँ आदमी दरबार लगता है। दोनों ही भाषणों में यह स्पष्ट दर्शाता है कि इस्लामी आधिपत्य की पाँच शताब्दियों अतीत होने पर भी हिन्दू जाल-ध्वज में संस्कृत शब्द किस प्रकार अभी तक जुड़े हुए हैं।

शाहजहाँ ने महल का गलती से अकबर के महल की सजा दी जाती है यह वा सम्भव जहाँगीर ही था जिन्होंने अपने पिता अकबर के कार्य को समूह बिगड़ दिया था।

उपरोक्त उद्धरण में दर्शाया गई प्रत्येक भवन के मूलोद्गम सम्बन्धी अनिश्चितता का अनिश्चित मुस्लिम इतिहास के पाठकों की अन्य दुर्बलता का भी यह एक उदाहरण है। जिस सरलता, मुगलाना से इन गणों में कि शाहजहाँ या जहाँगीर या शाहजहाँ ने अपने पूर्ववर्ती द्वारा निर्मित पूरे नगरो और साम्राज्य का पूरी तरह ध्वस्त किया और मात्र मन की मौज में ही उत्तर अस्मान पर स्वयं नगर और राजमहल बनवाए विश्वास किया जाता है, वह अत्यन्त भयावह है। क्या छिनछाड़ मात्र के लिए ही अकबर सारा हिन्दू चिन्तन शिखा देता और जहाँगीर या शाहजहाँ अपने पिता या दादा द्वारा निर्मित १५० वर्ष भवनों का शिखा देता? इतिहास के विद्वानों द्वारा प्रस्तुत गणों अस्मानवादी शान्ति में विश्वास करना नितान्त बाल-विश्वास ही है। वह विश्वासपूर्वक सामाजिक बुद्धिमत्ता का अभाव दिग्दर्शित करती है।

जिस्माद डाली, बहाना के आधार पर ही मुस्लिम इतिहास में पूर्व-

रूपित निष्कर्ष निकालने का एक ज्वलन्त उदाहरण कीर्त की इस निष्पत्ती से है कि अमरसिंह दरवाजा अकबर द्वारा अवश्य ही निर्मित हुआ होगा क्योंकि यहाँ पर 'अल्ला हो अकबर आला' शिलालेख लगा हुआ है। वह लिखता है "यह शानदार दरवाजा समकदार पत्थरों से अलकृत है जिनमें में मेहराब की दोनों ओर लगे हुए दो पत्थरों पर 'अल्ला हो अकबर आला'—ईश्वर महान और सर्वव्यापक—शिलालेख लगा है। सर्वशक्तिमान् ईश्वर के साथ अपना नाम जोड़ना अकबर की प्रिय दुर्बलता थी और नि सन्देह रूप में उसी के द्वारा बनाए गए किले के एक दरवाजे पर इस शिलालेख-युग्म की विद्यमानता उसके व्यक्तित्व के साथ इतनी पुष्टिकर रूप में समरूप हो गई है कि इसके मूलोद्गम के सम्बन्ध में सभी प्रकार के सन्देह दूर हो जाते हैं।"

यदि ऐसे निस्मर आचारों पर भवनों का स्वामित्व और उनकी निर्मिति का श्रेय विधि-न्यायालय स्वीकार करना प्रारम्भ कर दें, तो प्रत्येक व्यक्ति एक पत्थर का छटा टुकड़ा या कील या खडिया-मिट्टी या कोयला लेकर सुन्दरतम भवनों पर लिखना शुरू कर देगा। क्या इस प्रकार की अनधिकृत निष्ठावट का परिणाम विद्रूपण और अनधिकार प्रवेश चेष्टा के लिए दण्ड होना चाहिए अथवा अनुप्रविष्ट, घुसपैठिए को भवन दे देने का पुरस्कार मिलना चाहिए? एक विदेशी विध्वंसक और आक्रमणकारी को भवन को क्षति पहुँचाने के लिए दोषारोपण करने के स्थान पर भवन का स्वामित्व और निर्माण-श्रेय दे देना विचित्र उपहामास्पद न्याय है।

दूसरी ओर निरर्थक शिलालेख इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि अकबर का किले पर आधिपत्य मात्र विजयश्री का परिणाम था। भवन का निर्माता-स्वामी किसी निरर्थक, असंगत शिलालेख को लगवाने की अपेक्षा सरचना का विवरण, स्वामित्व, भवन का प्रयोजन तथा तिथि को अंकित करवाएगा। अकबर द्वारा ऐसा कोई विवरण प्रस्तुत न करना ही इस बात का तथ्यात्मक प्रमाण है कि उसने अनधिकार-प्रवेष्टा की लापरवाही के समान ही किसी अन्य की सम्पत्ति को विद्रूप किया था। वास्तविक स्वामी तो अपने भवन

का किसी भी भिन्नता से तथा सर्व विषयों से मुक्त रखना है अथवा मात्र मूलभूत आवश्यकताओं में ही उसकी सीमा बढाना है। किसी भी भवन पर निर्धारित निकायों का स्तर का प्रमाण है कि लिखत वाला भवन का स्वामी ने तब तक विचारों का प्रसारण है।

आगरा का पुराना-नया समाज भी अन्य लोगों के समान ही, किले के मजदूरों के बाँट में दुर्बल है। इसका मत है "तापमान की बँकरों के अन्तर्गत और हावा-जल के विज्ञान प्राण के ऊपर एक अकाल और अन्तर्गत निकायों के कारण भवन है। यह मनीमण्डल लगभग ३५ फीट का लंबा लगभग २० फीट ऊँचा है, पुराने लाल बालूकाश्म का बना है और अद्वितीय महल के समान ही हिन्दूकृत जंगलों में अन्तर्गत है। इसके नाम के अन्तर्गत परम्परा इस संरचना के बारे में कोई भूख प्रदान नहीं करती। तब निकायों में न तो मनीमण्डल रहे होंगे किन्तु वह वास्तविक मनीमण्डल था, उसका परिचय अपर्याप्त ही है।"

नकाशेदार सजावट और नहासों में महल दोनों का ही हिन्दूकृत भवन होना उनके हिन्दू अन्तर्गत का स्पष्ट प्रमाण होना चाहिए था। इसके अन्तर्गत मनीमण्डल और अन्तर्गत के मात्र नामों ने ही इतिहासकारों को उन भवन का निर्माण केवल उन नामों के अन्तर्गत को देने का आत्मिक कार्य किया है। यह एक गम्भीर ऐतिहासिक व्याधि है जो भारतीय इतिहास के लक्षण और छाया में समावेश कर धारण कर चुकी है। इसका अन्तर्गत आचार्य है। इतिहास के विद्यार्थियों का सावधान कर दिया जाना आवश्यक है कि वे मनीमण्डल और भवनों को दिए गए नामों से सुरक्षित निष्कर्ष निकालने का ध्यान न करें।

कुछ लोगों का विचार है कि बादलगढ़ या तो आधुनिक किले के स्थान पर ही अथवा इसके आस-पास ही रहा था। स्पष्टतः बादलगढ़ मूल रूप से हिन्दूवादी द्वारा ही स्थापित किया गया होगा, किन्तु बाद में लाठी मनीमण्डल द्वारा अन्तर्गत परिवर्धित और मजबूत किया गया था।"

आगरा के पुराने नया समाज का अन्तर्गत में दिसम्बर, १८७७ ई० का विवरण, पृष्ठ १४

१८ अन्तर्गत, अन्तर्गत पृष्ठ १५ पृष्ठ ६८।

अन्तर्गत अन्तर्गत में भी इससे पूर्ववर्तियों के समान ही अन्तर्गत में पुरानों की मनीमण्डल। लाधिया न हिन्दू बादलगढ़ का भवन बना लिया था, अथवा विचार था यह तो पुरानों को है जैसा कि इसी पुस्तक में यह न लिखित किया जा चुका है। किन्तु यह जाहज़ा कि आक्रमणकारियों ने किन्तु मनीमण्डल किया और इसकी मनीमण्डल प्रदान की उन अन्तर्गत अन्तर्गत आगरा में मनीमण्डल। अन्तर्गत भारतीय इतिहास के अध्ययन का भयंकर रूप में अन्तर्गत रहा है। आन्तर्गत-मुस्लिम वगैरहों में यह अन्तर्गत कभी मनीमण्डल किन्तु किन्तु एक छाया था। अन्तर्गत निर्माण या निम्न का विस्तार और मुद्रा अन्तर्गत का आवश्यकता थी। यदि इसकी एक हिन्दू परिधीय आचार्य थी तो इसमें अन्तर्गत अन्तर्गत परिवर्धित रहा होगा जिसमें इसकी अन्तर्गत मनीमण्डल और मनीमण्डल अन्तर्गतों के आवास की व्यवस्था ता हा सके। परिणामतः इसमें अन्य भवनों को और बढाने की उनकी वृद्धि करने की बात मनीमण्डल ही प्रतीत नहीं होती। इतना ही नहीं, हिन्दू लोग तो निपुण-निर्माता और याद-गण थे जिनकी परम्परा महाभारत और रामायण काल तक है। इसकी तुलना में अन्तर्गत ईरान, इराक, तुर्की, अफगानिस्तान, राजाकस्तान और उजबेकस्तान के मुस्लिम आक्रमणकारी लोग अशिक्षित बुरा व्यक्ति थे जिनका निर्माण कला की कोई जानकारी नहीं थी। इतना ही नहीं किन्तु अन्तर्गत और आक्रमण की मनीमण्डल ही पीड़ित व्यक्ति के अन्तर्गत का दृष्टि करना है। यदि किसी आक्रमणकारी को भी भवनों का निर्माण करने की तकलीफ़ें हा उठानी पड़ती हैं तो फिर वैध स्वामी और आक्रमणकारी में अन्तर क्या है?

"सिकन्दर लोधी मन् १५१७ में आगरा में ही मर गया। अन्तर्गत वगैरहों को जा सकते हैं कि वह आगरा में दफनाया गया था, किन्तु मुझे इसकी कब खोज लाने में सफलता नहीं हुई। उसने बादलगढ़ को मजबूत किया और बादलगढ़ के किले में बढोत्तरी की थी, ऐसा कहा जाता है।"

यह धारणा, कि सिकन्दर लोधी ने आगरा स्थित हिन्दू किले का मजबूत किया था और उसमें कुछ बढोत्तरी की थी, अन्तर्गत और निराधार है।

१८, अन्तर्गत, पृष्ठ ६८।

उस सिकन्दर मोधी का सम्मान या समता स्वयं ही विचार कर लें जिसकी स्वयं बात ही मजात है।

“मोधी राज का आगरे सम्भवतः सिकन्दरा में था या सिकन्दरा और मोही राज का टीला के बीच में था (यदि बाद का स्थान सचमुच ही मोधियों के साही परिवार के आधिवास का स्थान था)।”

यह इस बात का एक अन्य उदाहरण है कि किस प्रकार भारत में मुस्लिम शासन के भारत मुस्लिम बनने तथा उन-जन्म कल्पनाओं पर आधारित है यह सुझाव देना या अनुमान करना गलत है कि मोधी राज का टीला या सिकन्दरा का स्थान मोधियों द्वारा ही गई थी। वे तो पूर्वकालिक हिन्दू-स्वयं से जिन पर मोधियों ने आधिपत्य कर लिया था। यदि मोधी लोग इतना-इतना-प्रदण का अपना जमहू कह सके तो क्या वे हिन्दुता में बने सभी भवनों का अपना मृष्टि नहीं कह सकने में। मोधियों के सम्बन्ध में जो बातें म. य. है वही बात भारत में सभी मुस्लिम आक्रमणकारियों के बारे में भी सत्य है। उन्हीं सम्पूर्ण भारतीय महाद्वीप पर अपनी सम्पत्ति के रूप में ही अपना दावा किया और योंक पारणामय्यय यही सभी राजमहलों, प्रसादा, पुरा, नेहरू और अ.रा. का इनवान का भी दावा किया। इस साधारण मत्त के अनुसृष्टि न होने में ही पार लक्षिक मत्तानाज हुआ है। इतिहास के विद्वानों और एतिहासिक मत्ताना के दृष्टिकोणों पादियों को उन भवनों के सम्बन्ध में मुस्लिम निमाण के बारे में गलत ओकरा को छुट पिलाई जाती है। जो तथ्य पूर्वकालिक हिन्दू भवन है। यह स्मरण रखना चाहिए कि भारत में सभी भवन पूजन हिन्दू-भूम, निर्माण और स्वामित्व के हैं। बाद में बाद इस या उस मन्तान या बादशाह द्वारा निमित्त मस्जिदों और मकबरों का किना तथा भवनों के परिवर्तित रूप में खड़े हो। हम उस उप-मात्र का जहाँ तक भारत में एतिहासिक भवनों का सम्बन्ध है, दूसरे शब्दों में यह कह सकते हैं कि निमाण-काय हिन्दुओं का है विनाश-काय मुस्लिमों का।

अध्याय १३

गज-प्रतिमा सम्बन्धी भयंकर भूल

जैसा हम पहले ही दिग्दर्शित कर चुके हैं, आगरे के सालिकिले के दिल्ली दरबारों के दोनों पार्श्वों में दो हाथियों की प्रस्तर-प्रतिमाएँ थीं। उन प्रतिमाओं के कारण यह दरवाजा 'हाथी पोल' के नाम से पुकारा जाता था क्योंकि (संस्कृत भाषा के 'हस्ति') हाथी का अर्थ गज होता है। 'पोल' शब्द संस्कृत के रक्षक शब्द 'पाल' का अपभ्रंश है। अतः यह दरवाजा, जिसके पास हाथी रक्षक के रूप में खड़े हैं, हाथी-पोल अर्थात् हस्ति-पाल, जिसका अपभ्रंश रूप 'हाथी पोल' है, कहलाता है।

हम इस बात का स्पष्टीकरण भी पहले ही कर चुके हैं कि मुस्लिम व्यक्ति मूर्ति-भजक होने के कारण, कभी देव-मूर्तियों, प्रतिमाओं, छायाओं, अथवा आकृतियों का निर्माण नहीं करते। इसी प्रकार, वे रहस्यवादी अथवा पवित्र नमूनों का रेखा-चित्रण भी, कठोर प्रतिबन्धनात्मक नियमों के कारण नहीं करते। इसलिए, जिस भी किसी भवन में ऐसी आकृतियाँ या नमूने हैं या उन भवनों पर हैं, तो वे सभी भवन हिन्दू भवन हैं। यह एक सामान्य दृश्य-मान परीक्षण इस तथ्य को सिद्ध करने के लिए पर्याप्त है कि जिन बहुत सारे भवनों को मुस्लिम मकबरे या मस्जिदें होने का दावा किया जाता है, वे तथ्यतः विजित, हथियार गए हिन्दू मन्दिर और भवन हैं। दिल्ली के हुमायूँ के मकबरे, निमागुदीन और अब्दुर्रहोम खानखाना के मकबरे और अहमदाबाद की जामा-मस्जिद में विभिन्न हिन्दू नमूने उत्कीर्ण हैं।

इसी प्रकार हम इस पुस्तक में पहले ही प्रदर्शित कर चुके हैं कि राज-महलों और किले के दरवाजों पर हाथी बनवाने की अति सामान्य और मुद्दह हिन्दू प्रथा और परम्परा रही है। यही एक तथ्य है कि आगरे-स्थित साल-

जिसे वे 'अहमदशाह' की शानमानों की ओर अन्य सच्य है कि इन प्रतिमाओं को अपने प्रधान इत्यादी अमाहमदशाह एक मुस्लिम (मुगल) बादशाह ने बिना का दिया था किमो भी इतिहासकारों का यह बात पूर्णतः स्वीकार करवाने के लिए प्रमाणों से कि आगरे का सामकिला हिन्दू मूलक था।

किन्तु आगरे मुस्लिम वर्ग के इतिहासकारों ने इस अत्यन्त सामान्य किन्तु महत्वपूर्ण वाक्य को प्रत्येक दिन के कारण अनजाने में ही स्वयं का नाम-उपनाम की अतिमता से कैना लिया है।

इन एक अनुपम शायिया की समन्वय का समाधान करने के प्रयत्न में उन लोगों ने अत्यन्तपूर्व पूर्व अनुमानों और धारणाओं अटकलवायियों के एक श्रान्त कन्दा से स्वयं को बांध लिया कि अन्त में विस्फोट स्थिति जैसे मध्यमवर्गीय की अपनी पुनः अमकनतावश पाप स्वीकार करना पड़ा कि वे इस समस्या का आदि-अन्त, सिर-पैर पता कर पाने में पूर्ण तरह असफल रहे। इस अध्याय में हम यह स्पष्ट करेंगे कि वह समस्या क्या है और क्या वे इसे आगरे-मुस्लिम वर्ग के इतिहासकार इसको मुनजान में बुरी तरह बसफल हुए हैं।

सामान्य तथ्य यह था कि आगरे के सामकिले के हिन्दू निर्माताओं ने अपने शायिया पूर्णतः परम्परा के अनुसार ही किले के दिल्ली-दरवाजे के सामने शायियों की दो प्रतिमाओं स्थापित की थीं। किन्तु मुस्लिम दावा से अत्यन्त ही ज्ञान के कारण पाँचवीं प्रवासिया और इतिहासकारों ने यह अत्यन्तपूर्व धारणा बना ली कि हिन्दू किला ना नष्ट हो गया था और किसी मुस्लिम सामन्त मन्थवन अकबर द्वारा वर्तमान किला मध्यकालीन पुरानी परिच्छा पर ही बनवाया गया था।

इस दृष्टिकोण धारणा में प्रारम्भ करके उन्होंने एक अन्य दोषपूर्ण अनुमान यह भी जता दिया कि उन शायियों को वहाँ प्रस्थापित किए जाने का बादशाह भी अकबर द्वारा हो दिया गया होगा।

इस शायिया पर पूर्ण राजचिह्न सहित दो हिन्दू राजपुत्र मुशोभित थे। कम-से-कम इस एक विवरण ने आगरे-मुस्लिम वर्ग के इतिहासकारों को अपनी मान्यता पर सन्देह करने और अपनी मान्यता की वैधता की पुनः परीक्षा करने के लिए बाध्य कर देना चाहिए था। पहली बात यह है कि

मुस्लिम अकबर कभी भी किसी राज प्रतिमा के मिमाण किए जाने की बात का विचार नहीं कर सकता था। दूसरी बात यह है कि यदि उसने यह कार्य किया भी होता तो वह उनका ऊपर पूर्ण राजचिह्न सहित हिन्दू राजपुत्रों को कभी आसीन न करता।

इसी स्थान पर वे फिर एक फामोसी प्रवासी टबरनियर के अमन्यार्थित लिखित कूट वाक्या द्वारा गप-भ्रष्ट हो गए थे। यह प्रवासी शाहजहाँ के शासनकाल में भारत में आया था। हम इस ज्ञान का स्पष्टीकरण आगे चलकर करेंगे कि किस प्रकार उसकी लिखी बातें उपवादी मुस्लिम दरबारों-प्रमन्य बातों पर आधारित थीं। यहाँ हम इतिहासकारों की अप्रशिक्षित, आकस्मिक प्रवासिया की दैनन्दिनी में लिखी हुई बातों पर अन्धानुविषयम स्तर के प्रति सावधान करना चाहते हैं। बरनियर की टिप्पणियाँ इसी कोटि की हैं। श्री पी० एन० आक कृत 'ताजमहल राजपूती राजमहल है' पुस्तक में यह सलीमाति स्पष्ट कर दिया गया है कि किस प्रकार ताजमहल के बारे में टबरनियर के मन्दर्भ ने इसके पूर्वजनों के सम्बन्ध में समस्त सारा का दिष्टमिन्त किया है। इस अध्याय में हम स्पष्ट करेंगे कि किस प्रकार टबरनियर की मूर्खतापूर्ण, असत्यापित दरबारी गप-शप ने इतिहास के उद्देश्य को बाधित अति पहुँचाई है। प्रायः होता यह है कि बरनियर या टबरनियर जैसे सरकारी अतिथि दरबारी कूटनीतिकता के कारण सामान्य जनता में आशय-धनग ही रह जाते हैं। वे जो भी कुछ अपनी निजी दैनन्दिनियों में लिखते हैं, वह सब सरकारी कूडा-करकट ही होता है। यह मध्यकालीन युग में विशेष रूप से सत्य था जब एक ईसाई अनजाने आगन्तुक ने हिन्दुओं के बारे में अपना सर्वज्ञान संग्रह किया, वह भी उस अशिक्षित अरबा, अफगानी, तुर्कों, फारसियों और मुगलों के दुराचारी समूह से जानकारी प्राप्त करके जिसने हिन्दुस्तान में हिन्दुवाद पर बलात् अनुचित लाभ उठाने का कार्य किया था।

बरनियर ने नासमझी में लिख दिया कि उन दो शायियों पर चढ़े हुए दोना हिन्दू राजपुत्र जयमल और पता। नामक वे दो राजपूत योद्धा थे जो चित्तौड़-दुर्ग को घेरे हुए अकबर के नर-राक्षसों से जूझ रहे थे। अकबर ने चित्तौड़ का भीषण विनाश किया था—मात्र प्रतिशोध की अग्नि से विदग्ध

इसका जब उसी प्रातःकाल में सायंकाल तक कलेआम का आदेश दिया था कि हमें ३० हजार व्यक्तिओं की मूर्तियाँ हर्द थी। फिर उसने किने के सभी व्यक्तिओं को इकट्ठा करने और उनकी मूर्तियों का रूप देने का आदेश दिया। दरबारियों का यह कहना निराला बेहूदा और मूर्खतापूर्ण है कि उस हर्द व्यक्ति ने उस किने की सुरक्षा में सतत महसूस व्यक्तियों में से २५ व्यक्तिों की सुरक्षा की सरहना की और पूर्ण राजाचित चित्रा में युक्त उनकी प्रतिमाएँ स्थापित की।

इस सम्बन्ध में हम पहले ही इस बात पर है कि अकबर के अपने दरबारी इतिहासकार अबुलफजल ने इन गजारोहियों के परिचय के सम्बन्ध में सत्यतापूर्ण बातें नहीं बताई हैं। वह नहीं कहता कि वे दो गजारोही, के दो राजपूत राजकुमार अपमल और पता ये जो अकबर के विरुद्ध लड़ते हुए मृत्यु को प्राप्त हुए थे।

क्या व्यक्ति अपने शत्रुओं की प्रतिमाएँ बनवाता है? अथवा अपने पतनशील सम्बन्धियों-मित्रों का भत्तिकरण करता है? यदि कभी करे ही, तो विजय का पराजित शत्रु का निरन्तर प्रदर्शित करना होता है, उदाहरणार्थ विजय के करवा में धिंधियाएँ, मोघे मूँह के बम लेटे, नाक गड़ाये या किमी हाथों के पैरों के नीचे गीटा जाय। विजय व्यक्ति अपने पराजित शत्रु को उसका हाथ धर और अन्य मात्र-सामान के साथ-साथ शाही होठों में बैठा हुआ बर्षा प्रदर्शित नहीं करता। इस प्रकार यह बात बताते जाना दुगुनी बढ़ती है कि अकबर ने जो एक मुस्लिम और विजय व्यक्ति था, अपने पराजित और कमजोर के बाद उतारे गए शत्रुओं की प्रतिमाएँ बनाई थीं क्या कि मुस्लिम लोग कभी प्रतिमाएँ नहीं बनाते।

जब इस प्रकार की बहूदी अटकनबाहियों के साथ जब आगरे-मुस्लिम बर्षों के इतिहासकारों ने समस्या का अध्ययन प्रारम्भ किया, तब उन्होंने स्वयं का आधिकारिक दस्तावेज में और नीचे-ही-नीचे छेदते हुए पाया।

चूँकि व प्रतिमाएँ अब बही नहीं है, इसलिए उन्होंने कह दिया कि शाहजहाँ या औरंगजेब ने उन प्रतिमाओं को विखंडित करवा दिया होगा। तब उनसे सम्बन्धित एक और बसर्गात, अस्मद्वयता उपस्थित हो गई। उनकी विश्वास दिमाग गया कि दिल्ली का लालकिला शाहजहाँ द्वारा बनवाया

गया था। इसके भी एक दरवाजे पर हाथियों की दो प्रतिमाएँ हैं। इसलिये उनका एक अन्य बहूदा निरर्थक निकाल लिया कि शाहजहाँ ने आगरे-मुस्लिम मानकिले में हाथियों की विशाल-प्रतिमाओं को उनके स्थान में नीचे हटवाया, उनके आगरे से दिल्ली में गवाया और उनको दिल्ली के लालकिले के एक दरवाजे के सामने स्थापित करवा दिया।

यह कल्पना भी निराला बेहूदी है। सर्वप्रथम बात यह है कि इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि शाहजहाँ ने दिल्ली का लालकिला बनवाया था। दूसरी बात यह है कि यदि उसने आगरे के लालकिले से इनको हटवाया था तो वह इसलिए नहीं कि वह उनको दिल्ली में स्थापित करवाना चाहता था, अपितु इसलिए कि धर्मान्ध मुस्लिम होने के कारण अपने निवास-स्थान आगरे के किले में उनकी उपस्थिति का सहन नहीं कर सकता था, वे दोनों प्रतिमाएँ उसकी आँखों में खटकती थीं। तीसरी बात यह है कि यदि वह वास्तव में दिल्ली के किने की शाभा दो हाथियों की प्रतिमाओं में बढ़ाना चाहता था तो आगरे में लगे हुए प्रस्तर-हाथियों की प्रतिमाओं को उखड़वाकर दिल्ली लाने की अपेक्षा दिल्ली में ही दो गज-प्रतिमाएँ बनवा लेना अधिक सस्ता पड़ता। क्या वे आगरे में उखड़ते-धरते, दिल्ली ले जाने हुए और फिर वहाँ पर स्थापित करने की उठा-धरी में टूटते-फूटते नहीं?

इतनी सारी विशाल कल्पनाओं, अनुमानों के बाद भी एक गुत्थी गुनगुनाने की रह गई। दिल्ली की गज-प्रतिमाओं पर उनके सवार नहीं है। इसलिए यदि शाहजहाँ आगरे के हाथियों की विशालाकार मूर्तियों को दिल्ली ले आया था तो उसने क्यों और कैसे उन पर बैठी मानवाकार मूर्तियों को स्थान-व्युत्तर कर दिया? बैठा करने पर क्या हाथियों को कोई क्षति नहीं पहुँची थी?

बाद में उन गजारोहियों की प्रतिमाएँ स्वयं आगरे के लालकिले के तहखाने में छोड़ निकाली गई थीं। उनकी जानकारी होने पर ज्ञात हुआ कि वे दिल्ली के हाथियों के आकार के समरूप नहीं हैं।

इतिहासकार विन्सेंट स्मिथ ने इस उलझन का स्पष्टीकरण करते हुए बल में अपराध स्वीकार कर लिया है कि वह चरमान्त पर पहुँच गया है। समस्या की अटिना पर उसका सिर चकराने लगा था। आगरे-मुस्लिम

इतिहासकारों के वर्ग में इतिहास का जो मुद्दा-गोवर कर दिया है, गोरखा-प्रथा बना दिया है। उपर्युक्त नाथ उसका एक विशिष्ट उदाहरण है। उन लोगों ने स्वर का और उनको शैक्षिक क्षमता से अन्धविश्वास रखने वाले इतिहास के समस्त विद्वानों को ऐसी गुत्थियाँ में बाँध दिया है, ऐसे जान से अज्ञान है कि अब प्रत्येक व्यक्ति लगभग प्रत्येक महत्वपूर्ण विषय पर सदायक असमय विज्ञान विरोधी और बेहूदी धारणाओं को नातनी हावी हो जायता रहता है।

इस अवसर पर विधायक सभ्यता का समाधानकारी सामान्य, सीधा-सादा यह है कि न तो आगरे का लालकिला और न ही दिल्ली का लालकिला किसी भी मध्यकालीन मुगल द्वारा बनाया गया था। ईसा-पूर्व युगान्तराधीन हिन्दू किले होने के कारण इन दोनों ही किलों में हाथी-द्वारा व आगरे के किले के दरवाजे पर बने हाथियों का किले की अमूर्तिपूर्ण मूर्तिप्रतिमा मुस्लिम आधिपत्यकालों द्वारा तोड़े हटाया गया, चकनाचूर किया गया। ठोकरें मारी गईं और दफना दिया गया। दिल्ली की गज-प्रतिमाएँ भी इस प्रकार के मूर्ति-विनाश का शिकार न हो पाईं अथवा संभव है कि जब मराठा न दिल्ली के लालकिले पर मुगलों को पराजित करने के बाद अधिकार किया था, तब इनका खोदकर निकाला और उनके सही स्थान पर फिर से जगवाया था।

इस समस्या का स्पष्टीकरण कर चुकने के बाद हम अब उपर्युक्त बातों की मध्यमा का सिद्ध करने के लिए ऐतिहासिक प्रमाणों का उल्लेख करेंगे।

आगे हम अवश्य ही यह कि बादशाह अकबर के अपने दरबारी इतिहासकार अबुलफजल ने इन हाथियों के सम्बन्ध में क्या कहा है। वह लिखता है—“पूरी दरवाजे पर पत्थर के दो हाथी बने हुए हैं, जिन पर उनका खबार भी है।”

श्री हुसैन ने ठीक ही पर्यवेक्षण किया है—“अबुलफजल हाथी-यात की बात करता है किन्तु अवश्य और पत्थर का उल्लेख नहीं करता। उसकी कृपया महत्वपूर्ण है।”

१. अन्तर्गत एक-एक जगह पर उल्लेख है कि आगरे का लालकिला मुस्लिम कालों में चकनाचूर किया गया, जगह II, पृष्ठ १८१।
२. श्री एफ. ए. हुसैन द्वारा आगरे का किला, पृष्ठ १०।

यह तथ्य है कि अपने किले के द्वार पर एक या दो या अधिक गज-प्रतिमाएँ स्थापित करना एक पवित्र हिन्दू रीति नीति थी। ईसाई पादरी मनसरेंट की उस टिप्पणी से स्पष्ट है जो उसने फतहपुर-सीकरी स्थित अकबर के दरबार से गोआ जात हुए स्वार्नियर की अपनी यात्रा पर की थी।

मनसरेंट ने अपनी दैन्यादनी में लिखा है—“स्वार्नियर शहर एक चट्टानी पहाड़ी के शिखर पर बने एक बहुत मुदूक किले में सुशोभित है। द्वार (इसके दरवाजे) के सामने एक विशालकाय हाथी की प्रतिमा बनी हुई है।” उसी पुस्तक के पट्टीप में कहा गया है—“हाथी की प्रतिमा उस दरवाजे के ठीक बाहर लगी थी जिसे हाथी पोल या गज-द्वार कहते थे। यह तोंमर नरेश” “राजा मानसिंह ने बनवाया था जिसने सन् १५८६ से १५९६ ईस्वी तक राज्य किया। इस हाथी की पीठ पर दो मानव-आकृतियाँ थीं जो ऐसा प्रतीत होता है कि उस समय विद्यमान नहीं थी जब पादरी मनसरेंट ने लिखा—अर्थात् राजा और महारत की आकृतियाँ (पहले मुगल बादशाह) बाबर ने अपने स्मृति स्थलों में और अबुलफजल ने आईन में प्रतिमा का उल्लेख किया है (जर्नल II, पृष्ठ १८१)।”

उपर्युक्त अवतरण प्रमाण है कि हिन्दू लोग किले के दरवाजों पर, अवश्यम्भावी रूप से, गज-प्रतिमाएँ स्थापित किया करते थे। इसके विपरीत अरेबिया, ईरान या तुर्की के अपने राजमहलों में या दुर्गों के दरवाजों के सामने मुस्लिम शासकों ने ऐसी प्रतिमाएँ बनाई हों—ऐसी कही जानकारी नहीं है। भारतीय (हिन्दू) प्रभाव के सभी क्षेत्रों में, यथा म्याम और हिन्द-चीन में, उनके मन्दिरों और महलों के सामने प्रायः कुछ मूर्तियाँ होती हैं। ये प्रतिमाएँ पक्षी जैसी अलौकिक या मानवी अथवा पशु-पक्षियों की आकृतियों की हो सकती हैं। अतः आगरा-दुर्ग, जिसके दरवाजे पर हाथी की

३. मनसरेंट पादरी का यात्रा : पृष्ठ २३।

४. हम यहाँ अवश्य ही यह लिख देना चाहते हैं कि हमारे मत में तथ्यावधान मानसिंह राजमहल भी किले के समान ही प्राचीन होगा और अवश्य ही ईसा पूर्व युगीन होगा। इतिहासकार लोग इसके मूल की खोज करें किन्तु हमारी राय में, बाबू इसके नाथ के कारण इसकी उस मानसिंह द्वारा निर्मित नहीं कहना चाहिए जिसने सन् १५८६ से १५९६ ई० तक राज्य किया।

प्रतिकारों की हिन्दू मूलक होने का स्पष्ट स्रोतक है।

उपरोक्त अवतरण में एक नकारात्मक—उल्टा—प्रमाण भी समाविष्ट है। इनमें कहा गया है कि गजाराहियों की प्रतिमाएँ उस समय प्राप्य नहीं कीं जिस समय भक्तसरट ने (सन् १५८१ ई०) ग्वालियर-अभरण किया था। इस बात का यह एक स्रोतक-प्रमाण है कि आधिपत्यकर्ता लोग उन हिन्दू-मूर्तियों के प्रति इतने अधिक असहनशील थे कि उन्होंने उन मूर्तियों को समाप्त कर दिया।

इस बड़े अनुमान के कारण स्मिथ को अनुताप करना पड़ा क्योंकि जैसा उसने स्वयं स्वीकार किया है, आगरे में मिले आधार दिल्ली के हाथियों के आधार से ठीक—समकक्ष—नहीं बैठें। यह इस बात का श्रेष्ठ उदाहरण है कि वर्णन में प्रश्नों की ही भाँति, ऐतिहासिक प्रश्नों की गुत्थी भी किसी प्रकार सुलझती नहीं है यदि प्रारम्भ में ही गलत आधार और अनुमान स्वीकार कर लिए जाते हैं। उनको जितना अधिक हल करने का यत्न किया जाता है, व्यक्ति की बुद्धि उतनी ही अधिक चकराने लगती है।

इसके यूरोपीय प्रवासियों ने भारत के मुस्लिम दरबारों की उपवादी हस्तियों गप-गप में अन्धविश्वास करके अपनी ईतन्दिनियों में कुछ औपचारिक टिप्पणियों को है, उनको आधुनिक इतिहासकार मध्यकालीन इतिहास के साधनों को एक स्थान पर जोड़ने के लिए आधार-साधनों के रूप में उपयोग करने का प्रयत्न करते हैं। किन्तु ऐसा करने समय आधुनिक इतिहासकार को यह बात नहीं भूलनी चाहिए कि भारत में मध्यकालीन मुस्लिम दरबारों के बारे में यूरोपीय प्रवासियों की भी कुछ सीमाएँ थीं। वे प्रवासी लोग भारत के लिए विन्मूढ अपरिचित बज्रनवी थे। उनको उन दिनों भारत में प्रचलित भाषाओं में वे अधिकतर की जानकारी नहीं थी। उनका अनुमान कुछ मुस्लिम दरबारियों तक ही सीमित था। वे लोग उस गहन और-आर और विराट-रूप में प्राप्त समाख्यान बनजाने से जो मुस्लिम शासक-वर्ग की हिन्दुस्थान की जनता के बहुमत हिन्दू-वर्ग से था। उनको यह बात वास्तव में नहीं थी कि मध्यकालीन मुस्लिम शासक-वर्ग, दरबारों-टिप्पणियों तथा गप-गप में सत्य का अर्थ नहीं के बराबर था।

किन्तु स्मिथ द्वारा उद्धृत बात दर शोक के पर्यवेक्षण से स्पष्ट हो गया

है कि यूरोपियनों का ज्ञान नहीं था कि वे निम्न क्या रहे हैं। बाक द्वारा तयमल पठान का उल्लेख एक विचित्र मिथ्य है। यदि कोई ऐसा नाम होना ही तो उसका अन्तर्भाव हिन्दू व्यक्ति से ही ध्वनित होता है। 'पठान' शब्द अन्य शब्द सामान्यतः अफगानिस्तान की एक मुस्लिम जन जाति का स्रोतक है। इस प्रकार यह हिन्दू/मुस्लिम नामों का एक विचित्र काल्पनिक मनपडन्त सयोग है। दूसरी बात यह है कि वह जो शब्दावली उपयोग में लाया है, उसमें ऐसा जान पड़ता है कि व्यक्ति कबन एक या जबकि हम अभी तक पूर्वकाल से प्राप्य वर्णना के अनुसार आगरे के लालकिला के दिल्ली इत्यादि के मामले वाले दो हाथियों पर वास्तव में दा आगरी—एक पर एक—से। भयंकर भूल करने वाले यूरोपीय वर्णनों के अनुसार य दाता गज-राही जयमल और पत्ता थे। ये दोनों वे हिन्दू घोड़ा थे जो उस समय शहोद दूत थे जब मुगल बादशाह अकबर की सेना दिल्ली हुई मल्लाहों ने चिनीड की रक्षा करते समय उनका भार डाला था। किन्तु ब्रिटिश इतिहासकार किन्सेट स्मिथ ने इस बात का एक सचक उदाहरण प्रस्तुत किया है कि इतिहास के विद्वान् मुस्लिम गप-गप, मूठी कथाओं में इस प्रकार विमोहित, प्रलोभित हो चुके थे कि वे तथ्य और कल्पना के अन्ध, मिश्रित, जटिल समूह से कोई भिन्न-वैर नहीं निकाल पाते थे। श्री स्मिथ ने लिखा है “दिल्ली और आगरे का माम दजक पुस्तक तथा प्रचलित इतिहास ग्रन्थों में दिल्ली के हाथियों के गलत वर्णन दिए हुए हैं। उनकी सच्ची कहानी, जहाँ तक सन् १६११ में मान्य हुई है, एक ० एच ० १०, पृष्ठ ४०६ पर दी हुई है। किन्तु उस समय तक मुझे प्रेजिडेंट वान दर शोक के अवतरण की जानकारी नहीं थी जो इस प्रकार है वह एक महान् विजय थी जिसकी स्मृति-स्वरूप बादशाह ने दो हाथियों के निर्माण की व्यवस्था की जिनमें से एक पर तयमल पठान बैठाया गया था और दूसरे पर उसकी अपनी सेना के अनेक नायकों में से एक नायक बैठाया गया था। उन दोनों हाथियों को आगरे के किले के दरवाजे के दाता आर स्थापित किया गया था। मूल पुस्तक में सन् १५०० ई० तक का उल्लेख है। इसका अर्थ है कि यह सन् १६२६ ई० में

होना चाहता था। इसका पुत्र नहीं पड़ा वह भी मर गया होगा।
नगर के जदयम और पत्त क नाया का एक कर दिया और उन्हें नाक
छेद कर दिए। यद्यपि उसका विरुद्धता नाक काधिया और उनके
सवार का सवार मरणा दुस्तरा साथ-साथ ही किया था, तथापि विरुद्धता
क जाने में उसे मुक्तता देने का न हो गया। मरणा। मरणा से मरणा है
कि हाथिया का निमाण या प्राचीन हिन्दू कलाकृत था जबकि उसके सवार
का जो धिन्न मामरी और शैली में थे, प्रकवर व आदिन पर उन हाथिया
का बैठता था थे किन्तु बर्जिनपर द्वारा दस गण और आगरा में एकवर
द्वारा मरणा शायदा क आटे के दिम्मी के हाथा टात के जाने में मरणा
मरणा में एक मरणा और उद्यम हो गई है कि आगरा में अभी हाल में
ही मिन गम आधुन दिम्मी के हाथिया के अवशेषों में समरूप—ठीक-ठीक
नगर बैठता गदरी गच, दाम्दन मम० जे० न उन विषय पर और आग्र
जान की है।

इस भाषण इस बात का है कि इनकी भरल शक्त के लिए स्थिति, जान-
कर हाक वर्गनिष्ठ राष्ट्र और अन्य पूर्णोपयोग विद्वानों को विश्रम क्या
है। दिल्ली और आगरा, दोनों कारागिर प्राचीन हिन्दू-दुर्ग होने के नाते,
दोनों के दरवाजे पर हाथियों की मूर्तियाँ के पृथक्-पृथक् जोड़े स्थापित थे।
उम यही हाथियों पर उनके आगहों भी थे जैसा कि उस समय का प्रतिद्वन्द्व
हिन्दू नमना था उस प्रकार का दृश्य आज भी राजस्थान की एक हिन्दू
विद्यालय काटा के नगर-प्रसादीय द्वार के सामने देखा जा सकता है।
इसलिए यह धारणा बनाना ना सुखेतापण था कि अमिरा-दुर्ग के दरवाजे
पर देखा गया राजागिरियों का जोड़ा वही जोड़ा जाना चाहिए था जिसे एक
अन्य पूर्णोपयोग प्रभावों ने दिल्ली के नालाकिले के दरवाजे पर देखा था।
पूर्णोपयोग प्रभावों को दिप्यार्णियाँ स्पष्टतः मुस्लिम-दरबार के किसी
बापस्य और सुगामरी की उल-जनुम प्रवचनाओं पर आधारित थी - यज्ञ
इस नमना से है प्रमाणित है कि सिकन्दर का अपना इतिहासकार अबुलफजल
बागार के किन्न के दरवाजे के पास बनी हुई गज-प्रतिमाओं पर बैठी हुई दा
हिन्दू मानवाकृतियों के बाहर में रहस्यमयी चिप्यो लगाए हुए है।
अबुलफजल की चिप्यो पक्ष में लगाने के लिए

मनुष्य के अन्तर में रहनेवाला ब्रह्म ब्रह्मपूज्य है ।
मनुष्य के अन्तर में रहनेवाला ब्रह्म ब्रह्मपूज्य है ।

का कोई आधार खोल प्राप्त नहीं था कि वे गजराष्ट्री वास्तव में कौन थे क्योंकि उनका निमाण तो ईसा-पूर्व युग में विभिन्न वे हिन्दू निमाणाओं द्वारा अनुसन्धान में जलाब्धिया पूर्व किया गया था और विना अनेक बार भिन्न-भिन्न हाथों में आया-गया था ।

यह कल्पना करना कठिन नहीं होना चाहिए कि मुगल दरबारा के अतिथियों ने जिज्ञासु यूरोपीय प्रवासियों को यह कहकर चुप करा दिया था कि दरबारों पर बनी गज-प्रतिमाएँ बादशाह अकबर के आदेश पर स्थापित की गई थी और उन पर बैठे हिन्दू सवार के व्यक्ति थे जो अकबर द्वारा चित्तौर के घर के समय मारे गए थे। मुगल दरबारियों की बातूनीपने और शोष की प्रतिभा से अनभिज्ञ होकर के कारण प्रवच्य यूरोपीय प्रवासियों ने सूचना के अंशों को पूरी गम्भीरता में अपनी-अपनी दैनंदिनिया में अंकित कर लिया : तब से इतिहास के विद्वानों और विद्वानों ने उन टिप्पणियों को अन्य मूल्य विचारों के साथ अत्यन्त भ्रामक और असमाधेय पाया है।

विन्सेंट स्मिथ उस समय सत्य के अत्यन्त निकट था जब उसने यह विद्या कि 'वर्षों से स्पष्ट है कि हाथियों का निर्माण तो प्राचीन हिन्दू कलाकृति थी।' यह बिल्कुल सही है। विन्तु उसने अर्ध-सत्य का प्रकटोत्तरण ही किया है क्योंकि उसे यह अनुभूति भी होनी चाहिए थी कि प्राचीन हिन्दू सोच एक ही प्रस्तर-सामग्री से हाथी और उससे आगेही का निर्माण और वह भी सामान्यतः एक ही घट्टान के अंश से किया करते थे। ऐसा नहीं होता था कि हाथियों और उनके सवारों का पृथक्-पृथक् पत्थरों से निर्माण किया जाता था और फिर उनको आरांही-स्थिति में दिखाकर जोड़ दिया जाता हो। वे इस विधि को क्यों अपनाते? किसी विशेष प्रकार के पत्थरों की कमी थी क्या? इसलिए यदि हाथी—मूर्तियाँ प्राचीन हिन्दू कलाकृतियाँ थी तो उनके सवारों की भी यही सत्यता थी। इससे ही स्मिथ को निष्कर्ष निकाल लेना चाहिए था कि वरनियर और खान दर बोके ने मुस्लिम दरबारी पाखण्ड में विश्वास करके और यह लिखकर गलती की थी कि वे राजा गजरांही जयमल और पत्ता थे।

हम अब एक अन्य सुप्रसिद्ध ब्रिटिश विद्वान्, वास्तुकार और इतिहास-कार ई० सी० हेवेल का उद्धरण प्रस्तुत करेंगे। वह भी गज-प्रतिमाओं के

मूलोद्गम के सम्बन्ध में मध्यम के अत्यधिक निकट पहुँच गया था, किन्तु सम्बन्ध का दर्शन उस भी बँटने ही नहीं हो पाया जैसा स्मिथ की नहीं हो पाया था।

ब्रिटिश वास्तुशास्त्र-ज्ञानहामकार हेबेल ने आगरे के सालकिले के सामने बने हाथिया का सन्दर्भ देते हुए लिखा है "ये गज-प्रतिमाएँ पुगलत्व का अत्यन्त विस्तार करती रहती हैं। बरनियर ने दिल्ली का वर्णन करते हुए बिल के दरवाजों के बाहर दो विशालकाय प्रस्तर-गजों का सन्दर्भ दिया है जिन पर दो आगरे थे। वह कहता है कि वे मूर्तियाँ सुप्रसिद्ध राजपूत सरदारों जयसम और पला की थीं जिनका चिलोड का घेरा डाल हुए अकबर द्वारा मोत के घाट उतार दिया गया था। दो पोढ़ाओं की सारबोरता से प्रमत्त होकर उनका शत्रुता ने उनको प्रशंसा करते हुए उनको मूर्ति में उनकी मूर्तियाँ स्थापित कर दी थीं। अब बरनियर यह नहीं जानता कि उन मूर्तियों का स्थापना प्रकट ने की थी किन्तु अनन्त कनिष्क ने यह निष्कर्ष निश्चित रूप कि अकबर का यहो भाव था, यह धारणा प्रसारित कर दी कि वह शाना आगरा के किने के सामने थी जिसे अकबर ने बनवाया था और उनका शाहजहाँ द्वारा दिल्ली ले जाया गया था, जब उसने अपना नया राजमहल वहीं बनाया था। कौन न ज़िम्मे अपनी दिल्ली-निर्देशिका पल्लव से इस प्रश्न पर विस्तार से विचार किया है इस सुझाव का स्वागत किया है। इन दाता अधिकारियों में से कोई भी आगरा के शासक के सामने बने हुए चवत्तर पर पैरा के निशानों के अस्तित्व के प्रथम साक्ष्य प्रस्तुत नहीं होता। मैं इन निशानों को लार्ड-चोर्डाई की मूर्तियों की दिल्ली में विद्यमान हाथों की मूर्तियों-चोर्डाई से तुलना की है और यह है कि किसी भी प्रकार परस्पर मेल नहीं खाते। दिल्ली वाला हाथी पल्लव "वर्णन" पर है और वह किसी भी प्रकार आगरा दरवाजे के बाहर से ही नहीं बँटता। इस प्रकार अनन्त कनिष्क की मान्यता अत्यन्त मिथ्या है। यह भी सम्भावना है कि दिल्ली वाले हाथी आगरा से आकर आगरे स्थापित हाथियों की हबडू तकल रहे हैं। ऐसा तो प्रमाण होता है कि उन राजपूत-नायकों की मूर्तियों को सुरक्षित रखने के लिए शाहजहाँ ने प्रायोगिक रूप में ही उनका मूर्ति-रूप दे दिया हो किन्तु आगरे

धारणा पर परम्परा ने बरनियर द्वारा बतायी गई कथा को दिल्ली की मध्यम गज प्रतिमाओं में जाड़ दिया हो। भारतीय राजमहल और चिल्ला के सामने गजों की मूर्तियों का सामान्य रूप से इतनी अधिक मात्रा में स्थापित करने की प्रथा थी कि इन कहानी के अतिरिक्त, किसी भी प्रकार आगरे और दिल्ली में एक ही हाथिया के बीच कोई सम्बन्ध जोड़ने की आवश्यकता ही नहीं होती। शाहजहाँ के शासनकाल में आगरे का भ्रमण करने आगे विनियम फिन्ड के हवाने में पचीस न हाथियों पर स्थित हाथिया का वर्णन किया है किन्तु उन प्रतिमाओं के मूलोद्गम का भिन्न बात नहीं है। इन दो दरवाजों के पार आप एक दूसरा दरवाजा भी पार करा जिस पर दा राजा पत्थर की मूर्तियों में है। कहा जाता है कि व दा राजपूत भाट थे, एक राजकुमार के शिक्षक, उनका भतीजा, जिनका वादग्रह ने मांग लिया था। उन्होंने इन्कार कर दिया और बन्दी किया गया। किन्तु वे अधिकारियों पर जा चढ़े, बारह व्यक्तियों को मार डाला, किन्तु अन्त में चकि उनके विरुद्ध बहुत बड़ी सहाय में विरोधी आ गए, इसलिए वे भी मार डाले गए। यहाँ वे पत्थर के हाथिया सहित मूर्ति-रूप हैं। यहाँ पर का अर्थ 'ऊँचा है और न कि आज की आधुनिक शब्दावली 'चोटी पर' जैसा कि कौन ने विचार किया था।"

जिस प्रकार एक बार गज-प्रतिमाओं और उनके भारीहियों के हिन्दू मूलोद्गम की सत्य कथा के अत्यन्त निकट थी स्मिथ पहुँच गए थे, उसी प्रकार हमारे हिस से श्री हेबेल भी उन प्रतिमाओं के हिन्दू मूलोद्गम के संबंधों समीप पहुँच गए थे। यद्यपि पूर्ण सत्य का स्पर्श वे भी उसी प्रकार नहीं कर पाए जिस प्रकार श्री स्मिथ, तथापि उस जटिल समस्या को सुलझाने का दिशा में वे बड़े पक्षों को उद्घाटित करने में पूर्णतः सफल हुए हैं।

सर्वप्रथम तो श्री हेबेल ने अनन्त कनिष्क को इस धारणा का दाव सिद्ध किया है कि बरनियर ने अकबर द्वारा गज-प्रतिमाओं के निर्माण की बात मिस्र मढ़ दी है। यह स्पष्टतः प्रदर्शित करना है कि कनिष्क प्रकार विरुद्ध नियन्त्रित भारत सरकार के पुरातत्व विभाग को अध्यक्षा वर्तन वाले अनन्त कनिष्क जैसे व्यक्ति अनर्गल अनुमान लगा लेने के दोषी हैं। उनके द्वारा सरकारी मोहर लगाने के अभाव में तो अकबर द्वारा सालकिला निर्माण

हम निरुद्ध होने को चेष्टा करती स्तूली बच्चों की पुस्तक में सप्ताहिक भयंकर रूप में लिखी जाती। तात्त्विक कथा मानी जाती।

एक रूप में बरतियर का यह टिप्पणी भी कई प्रकार से अन्यन्त न्यायप्रकारों है कि दिल्ली में लालकिले के सामने बने हाथियों के सवारों की भी सम्मुख दरबार की बातचीत में। जयमल और पत्ता की मजा ही हो गई थी।

पत्ता बात तो यह है कि इसमें स्पष्ट प्रकट हो जाता है कि अकबर के प्रथम-दरबारियों ने जिस प्रकार मनसरंट पादरी को विश्वास दिया दिया था कि आगरे के लालकिला के बाहर गज-प्रतिमाओं पर हिन्दू सवार जयमल और पत्ता के उसी प्रकार दो पीड़िया बाद दिल्ली पधारने वाले फासीमी प्रथमों बरतियर का भी दिल्ली के लालकिले के गज-प्रतिमाओं का भी जयमल और पत्ता दागत कर दिया गया। यह सिद्ध करता है कि जब सभी हाथों हिन्दू विना के सामने बने हुए, सर्व-व्याप्त आरोही हिन्दू आकृतियाँ का लालकिला करने की कठिनाई दरबारी-प्रवचकों के सम्मुख उपस्थित हो कर भी उन लोगों ने जिज्ञासु पुराणीय प्रवासियों को कोई-मा भी हिन्दू भाव बनाकर गाली कर दिया। चूंकि जयमल और पत्ता की वीरता उनके सम्मुख प्रथम नद हो गई। अब मुस्लिम घोर उग्रवादियों ने दरबार में उपस्थित जिज्ञासु पुराणियों को वता दिया कि गज-प्रतिमा ही व्यक्ति तो दो हिन्दू शत्रुपुत्र जयमल और पत्ता थे।

इसका मत यह एक अन्य भयंकर भूत का संकेतक है। इतिहास के आगल-संस्मरण में छात्रों और विद्वानों का यह विश्वास दिलाकर पथभ्रष्ट किया है कि दिल्ली के लालकिले का निर्माण (सन् १६२८ में १६५७ ई० तक) शान्त करने वाले गज-प्रतिमाओं ने करवाया था।

इसमें कहीं तक वा विषय-विवेचन किया है उसमें स्पष्ट हो गया है कि किसी भी धर्म के सम्मुख हिन्दू गज-प्रतिमाओं का होना उस किले के हिन्दू भूत-दान का अन्यन्त प्रबल प्रमाण है। इसलिए यदि बरतियर निश्चिन्ता है कि दिल्ली के लालकिले के बाहर भी हाथी-मूर्तियाँ थी, उसी प्रकार की किस प्रकार की आगरे के लालकिले के बाहर थी, तो क्या यह इस बात का स्पष्ट संकेत नहीं है कि दिल्ली का लालकिला भी आगरे के लालकिले के

समान हो एक प्राचीन हिन्दू किला है? प्रचलित इतिहास-ग्रंथों में और (पुस्तक साहित्य की) मांग-दशक पुस्तकों में इस कथन को भी भयंकर नृति मानी जाना चाहिए कि पाँचवीं पीढ़ी के मुगल बादशाह शाहजहाँ द्वारा ही दिल्ली का लालकिला बनवाया गया था।

इससे न आगरे-स्थित गज-प्रतिमा पर बने हुए पद-चिह्न की दिशों के लालकिले में स्थापित हाथियों के पैर के आकार में तुलना करके स्पष्टकर कार्य किया है। इसमें द्वारा उसमें उस धारणा का बड़ी सफलतापूर्वक असत्य सिद्ध कर दिया है जिसमें कहा गया था कि आगरे के लालकिले में हटाई गई गज-प्रतिमाओं को दिल्ली के लालकिले के बाहर नगा देने के लिए दिल्ली प्रवचक ही ने जाया गया होगा। हम पहले ही इस बात का पूर्ण विवेचन कर चुके हैं कि पूर्व-अनुमान की दृष्टि में भी वह विचार कितना बेहदा है।

भारत में कभी ऐसे पत्थरों की कमी नहीं रही जिनसे मूर्तियाँ, प्रतिमाएँ गढ़ी जाएँ। दूसरी बात यह है कि मुस्लिम लोग तो मूर्ति-भजक के रूप में कुख्यात हैं, मूर्ति-निर्माता के रूप में विख्यात नहीं। तीसरी बात यह है कि आगरे में पत्थर की प्रतिमाओं को उतरवाना, फिर दिल्ली तक ढोकर लाना और वहाँ उनको स्थापित करने के कार्य में यदि उन प्रतिमाओं में दरार और भंग नहीं होंगे तो कम-से-कम कुछ टूट-फूट तो अवश्य होगी ही। पाँचवीं बात यह है कि आगरे के किले के बाहर लगे हुए हाथियों को नीचे उतरवाकर, दिल्ली लाकर, फिर कहीं सगवाने की अपेक्षा दिल्ली में ही नई प्रतिमाएँ बनवा लेना कम खर्चीला कार्य होता। पाँचवीं बात यह है कि यदि आगरे के किले के सामने वाली प्रतिमाएँ किसी मुस्लिम व्यक्ति द्वारा नीचे उतरवा दी गई थी तो उसका कारण यह था कि धार्मिक अन्धविश्वासों होने के कारण वह व्यक्ति उनके दर्शनो को फूटी आँख भी सहन नहीं कर पाता था। क्या ऐसा व्यक्ति उनको दिल्ली तक ले जाने और फिर वहाँ उनको स्थापित करके अपनी इस्लामी अतिसवेदनशीलता को खट करने वाली बात करने की अपेक्षा आगरे में ही विनष्ट नहीं कर देता? इस बात से पाठक को यह मल्लो-भूति समझ में आ जाना चाहिए कि न तो आगरे का लालकिला अकबर द्वारा बनवाया गया था और न ही दिल्ली का लालकिला शाहजहाँ द्वारा, दोनों ही बहुत पुरानी संरचनाएँ हैं जो विजयोपरान्त मुस्लिमों के

आगरा का सामकिला हिन्दू भवन है

आधुनिक में एह गढ़ और चोक उन मस्जिदों का यह जंघना नहीं था कि इन हिन्दू भवन के सामने जिनको उन्होंने अपने अधिकार और आधिपत्य के के विषय था। उन्होंने हिन्दुओं के बनाए हिन्दू मस्जिदों की मूर्तियाँ उनको मदेव सामने नई इसीलिए उन्होंने उनका आगरा और दिल्ली, दोनों जगह विस्थापित कर दिया। यही कारण है कि के मजराहो मूर्तियाँ, जिनका उत्पत्ति दिल्ली और आगरा के प्रवासी युरोपीय लोगों ने किया था, आज अपनी मूल स्थिति में नहीं है। अपने-अपने आरोग्यो सहित गज-प्रतिमाएँ, दिल्ली और आगरा दोनों ही स्थानों को एक-एक करके चलाएँ गये। वे प्रतिमाएँ हाँकी किता के सामने स्थिति थी क्योंकि वे दोनों किले हिन्दुओं द्वारा ईसा-पूर्व युग से अच्छा कम-से-कम मध्यकालीन मुस्लिम आक्रमणों से बहुत समय पूर्व ही निर्मित हुए थे। हिन्दू निर्माताओं के लिए यह पुरातन रीति थी कि आरोग्यो सहित मुस्लिम गजराज उनका राजमहल और किता के दरवाजा पर मुशोषित हों, उनकी सोचा बड़ाई।

यह रीति पाठक के मध्य इतिहास के विद्वानों के रूप में क्याति-प्राप्त आक्रियता की हानि के सम्बन्ध में घबरे भूत के बारे में सभी नए उत्पन्न है। यह हम आपको ईसाई पादरी मनसरेट की एक आमक टिप्पणी प्रस्तुत करते। यह व्यक्ति अकबर के दरबार में दो वर्ष रहा था। पादरी मनसरेट ने अपनी रैनन्दिनी में लिखा था "जलानद्दीन माहम्मद अकबर ने बादशाह घोषित होने पर ईसाई-बादशाहों के डराने में चली आई मरकार की राजधानी दिल्ली में बदनकर आगरा कर दी। जहाँ वह स्वयं पैदा हुआ था और जहाँ पर उसने एक राजमहल और किता बनाए थे जो स्वयं ही बड़े नगर जिनमें बड़े-बड़े क्योंकि उसने अपने किता के कमरा में अपने सरदारों के लम्बा आकरवाना बड़ाता सम्भार, पुस्तकालय का अन्वयन, आधुनिक-विज्ञानों की तथा नाइया और सभी प्रकार के व्यवितियों को दुकानें और कारखानों अभिर्मित हों थी। (मनसरेट ने यह गनन अनुमान लगाया था कि मुस्लिम आक्रमणों से पूर्व भारत पर ईसाई राजाओं का राज्य था। साथ ही यह भी गनन है कि अकबर का जन्म आगरा में हुआ था)। इन भवनों के

नव-शक्ति सम्बन्धी घबरे भूत

पत्थर इतनी विनम्रतापूर्वक जोड़े गए हैं कि उनके जोड़ दिखाई नहीं देने, यद्यपि उनको जोड़ने में चूना इस्तेमाल नहीं किया गया था। दम्बा के सामने दो छोटे राजाओं की मूर्तियाँ हैं जिनको जलालुद्दीन माहम्मद अकबर ने स्वयं अपनी बन्दूक से मारा था, ये दोनों व्यक्ति उन जीवित आकार के हथियों पर विराजमान हैं जिन पर ये राजा लोग जीवितवस्था में बैठ करते थे। ये प्रतिमाएँ बादशाह की शूरवीरता और उसकी सैनिक विजय, शोको का ही प्रतीक हैं। आगरा चार मील लम्बा और दो मील चौड़ा है। जब भवन का कार्य पूरा हो गया और बादशाह अपने नए किले व राजमहल में निवास करने के लिए गया तब उसने उस स्थान को प्रेतों से भरा हुआ पाया, जो यहाँ से वहाँ भाग रहे थे, प्रत्येक वस्तु को चकनाचूर कर रहे थे, महिलाओं और बच्चों को भयभीत कर रहे थे, पत्थर फेंक रहे थे और अंतिम स्थिति में उन्होंने हर किसी को चोट पहुँचानी शुरू कर दी थी—।"

मनसरेट को उपर्युक्त टिप्पणी अनेक अयथार्थताओं से भरी पड़ी है। मूलपाठ में उसने अकबर और दिल्ली के नामों की वतनी अशुद्ध की है जो उसकी उपेक्षावृत्ति और पर्यवेक्षण में चूक करने की परिचायक है। दूसरी बात यह है कि उसका यह विश्वास करना अशिक्षित गैवार व्यक्ति के स्तर का ही था कि मुस्लिम आक्रमणों से पूर्व भारत पर ईसाई राजाओं का शासन था। विश्व का ज्ञान एवं उसकी समझ का यह अत्यन्त निकृष्ट उदाहरण है। तीसरी बात यह है कि उसका यह विश्वास करना कारुणिक रूप में बेहदगी है कि सन् १५५६ में गद्दी पर बैठने वाले १३ वर्षीय अकबर ने सन् १५८९ तक (मनसरेट फतहपुर-सीकरी में प्रवासी के रूप में आया था) आगरा नगर का निर्माण किया था जिसमें एक किला था, उसके दरबारियों और साबान्य प्रजा के लिए हजारों आवास थे, उस शहर में आबादी की थी और फिर एक नया नगर—फतहपुर-सीकरी की रचना की थी और उसे भी कसबा था। यह उन बड़ी-बड़ी, अतिशयोक्तिपूर्ण गप-शपों का एक विशिष्ट उदाहरण है जो मध्यकालीन भारत की यात्रा करने वाले युरोपीय प्रवासियों ने अपनी रैनन्दिनी में लिखी थीं। उसका यह कहना भी गलत है कि अकबर का जन्म में पैदा हुआ था। अकबर का जन्म तो भारत की सीमा पर सिन्धु के रेगिस्तान में हुआ था। इस बात से, उसकी इस बात पर विश्वास करने का

विचार प्रतीति किया जा सकता है कि जब वह करता है कि हाथियों की प्रतियोगिता पर बैठे व्यक्ति के दो छोटे राजा लोग थे जिनको स्वयं अकबर ने अपनी बन्दूक से मार गिराया था। स्वयं यह विवरण भी गलत है। अब अकबर की सेना ने दिल्ली के किल को घेर रखा था तब वह स्वयं उस किल से घेरे हुए होकर जाने देता था। मध्यकालीन बन्दूकों से तो मात्र कुछ मज को दूरी तक ही निशाना साधकर गोली मारी जा सकती थी। किसी ऊँची पहाड़ी पर स्थित किले की निशाना दीवार पर अंधेरी रात में, दीपक की रोशनी से काम करवा रहे व्यक्ति पर नीचे गोला दूर से अकबर द्वारा निशाना लगाकर मार डालने की तो बात ही क्या है। जयसल और पना तो आगरे-शामल की सड़क में खगोबती हुई थे। अकबर किले में तब घुस पाया था जब वहाँ के उसका सम्पूर्ण प्रतिरोध समाप्त हो गया था। अन्त में मनसरेंट की यह बात लिखना भी दुर्लभापूर्ण और बेबकूफी है कि अकबर ने प्रेतों वाले आगरे किल को त्याग दिया था और फतहपुर-सीकरी चला गया था। यदि मनसरेंट के काँड़े अनुसार ही आगरे का मानकिला स्वयं अकबर द्वारा ही बना-नया बना था तो उसमें प्रेतों का वास कहाँ में हो गया? यदि यह मान भी लिया जाए कि प्रेत जैसी कोई वस्तु होती है। प्रेतों का सम्बन्ध तो उन जिन प्राचीन धर्मों में होता है वहाँ अनेक पीढ़ियाँ रह चुकी हैं और अनेक विचित्र घटनाएँ घट चुकी हैं। तथ्य रूप में तो यह अन्यन्त मूर्ख विवरण को पसल कर मंजूर करना है कि आगरे का मानकिला अति प्राचीन, स्मृत्युत्पत्तीय युग का है। इतना ही नहीं अकबर एक ऐसा बादशाह था जिसमें सामान्य ज्ञान प्रशस्त मात्रा में विद्यमान था और जो स्वयं असमाधेय वृत्ति का व्यक्ति था। उसके पास तो सर्वत्र एक बहुत बड़ा दरम, अनेक परिवार और मृगजा वीनिक रहते थे। इस बारे में भी कहीं कोई लिखित तथ्य प्राप्य नहीं है कि वह कभी दृष्टि-श्रम, इन्द्रिय आदि में पीड़ित हुआ था। इन ऐतिहासिकताओं में यदि मनसरेंट लिखता है कि अकबर ने स्वयं अपने द्वारा ही निमित्त आगरे नगर और आगरे के किले का परिष्कार कर दिया था, तो स्पष्ट है कि मनसरेंट में पर्यवेक्षण-प्रवृत्ति की अत्यधिक कमी थी और स्पष्टतः उसकी जानकारी का मुख स्रोत मृगज-दरबार का कोई अशिक्षित बुद्धि, दक्षिणाभूमी भूखे ही रहा होगा। इतना ही नहीं, मनसरेंट ने 'किला'

सद प्राचीन युगत सम्पूर्ण आगरे नगर के अर्थ में प्रयुक्त किया है। उपर्युक्त विवेचन में हमने यह स्पष्ट कर दिया है कि जिन लोगों को इतिहास के विद्वानों के रूप में अत्यन्त श्रद्धा-भाव से सादर देखा जाता है, उन्हीं की, बिलोट स्मिथ, हवेल, मनसरेंट, बरनियर, जनरल कनिंघम, बान दर हाके और अन्य अनेक लोगों ने अनेकों भयंकर भूलों की हैं तथा इतिहास का इस प्रकार खिचड़ी बना दिया है कि स्कूल छात्र का भी लज्जा अनुभव होना सुगोपी। इसमें कोई सन्देह नहीं कि वे लोग मध्यावी और परिश्रमशील व्यक्ति थे। ऊँचे-ऊँचे पदों पर भी आसीन थे। उनको महान तथा मूर्खतर अन्तर्दृष्टि भी प्राप्त थी तथा उन्होंने अपने अन्वेषणकारी पदचर्यों और इतिहास-संबन्धी तेजस्वी विस्लेषणों में इतिहास में सचि रखन वाली पीढ़ियों को अत्यधिक मूल्यवान् मार्गदर्शन भी प्रदान किया है। तथापि उनकी महत्ता और उनके प्रति श्रद्धा होते हुए भी हमें उनकी विफलताओं के प्रति आँखें नहीं मूंद लेनी चाहिए। हमें उनकी सभी अच्छी बातों के सम्मुख विनम्र होना चाहिए, फिर भी उनकी कमजोरियों के प्रति सजग रहना चाहिए। इतिहास की जो सेवा उन्होंने की है उसकी सराहना करने हुए भी उनके द्वारा इतिहास की कु-सेवा से अपनी आँखें बन्द नहीं करनी चाहिए। इसका अर्थ यह नहीं है कि उन्होंने जान-बूझकर इतिहास में घपला पैदा किया है। हम मानते हैं कि वे असहाय थे। सत्य ने उनको धोखा दिया। किन्तु फिर भी हम भावी पीढ़ियों, इतिहास के समकालीन विद्यार्थियों और स्मारकों के दर्शनार्थियों को सचेत करना चाहते हैं कि वे लोग बड़े-बड़े नामों, उच्च प्रशंसा अथवा शक्ति-सम्पन्न सरकारी पदनामों से भयभीत न हो अथवा उनकी धमकियों से न जाएँ। इस अध्याय में हमने यह दर्शाया है कि विशालकाय गजराजों के समान ही राजस्वी तथा शक्ति-सम्पन्न व्यक्तियों ने शब्दशः उन्हीं पशुओं के समान विशाल गलतियों की हैं। ऐसे मामलों में गलती को गलती ही और पपकर भूल को भयंकर भूल ही कहा जाना चाहिए—यह प्रश्न नहीं है कि उसे किसने किया है?

अध्याय १४

साक्ष्य का सारांश

बागरे के सामकिले के मूलोद्गम और निर्माण के सम्बन्ध में कोई भी आर्गुमण्ट अथवा पर्यटक या ऐतिहासिक साहित्य, निश्चयपूर्वक कुछ भी नहीं कहते।

यद्यपि वे सभी सामान्य रूप में इस सामकिले के निर्माण का खेव तीसरी पीढ़ी के मुगल बादशाह अकबर को देते हैं, फिर भी वे जब पूर्ण विचारण प्रस्तुत करने लगते हैं, तब वे इस सम्प्रदाय में फँस जाते हैं कि क्या यह बादशाहोंन हिन्दू मंदिर सङ्ग है अथवा बारम्बार इसे विनष्ट किया गया था तथा बनवाया गया था, सम्पूर्ण या आंशिक रूप में—और इसके निर्माणकर्ता तथा विध्वंसक सिकन्दर साधु, सलीमशाह सूर और अकबर के समकालीन भी ऐसा ही प्रतीत होता है कि जहाँगीर और शाहजहाँ ने भी किले के भीतर बन हुए कुछ राजमहल का विनष्ट किया था और उनके स्थान पर नव-निर्माण करवाए थे।

अगर जिन तीस बादशाहों का नाम पर किला बनवाने या उसके भीतर के १०० कमरों को विनष्ट करने तथा किले का पुनर्निर्माण के विभिन्न-भिन्न दखल दिए जाते हैं उनके सम्बन्ध में अभिलेख-साक्ष्य (कागज-पत्रादि का लिखित) प्रमाण की एक पंक्ति भी विद्यमान नहीं है।

लिखित-साक्ष्य से धनोभाति परिलक्षित न होने वाले पाठक, तब यह प्रश्न का कहना है कि क्या इसका भी कोई लिखित प्रमाण उपलब्ध है जिससे सिद्ध होता हो कि यह किला ईसा-पूर्व युग में हिन्दुओं द्वारा बनवाया गया था। इसका उत्तर यह है कि हिन्दू देव-प्रतिमाओं, शिलालेखों और प्राचीन हिन्दू लेखकों के पुरातत्व-संग्रहालयों में प्रलेखों के रूप में विद्यमान बहुत हिन्दू

साक्ष्य सर्वप्रथम उस समय लुटा और विनष्ट किया गया था जब ग्यारहवीं शताब्दी के प्रथम भाग में महमूद गज़नी ने किले पर आक्रमण किया था फिर उस समय जब सन् १५२६ में लगभग १७६० ई० तक किला अनवरत मुस्लिम आधिपत्य में रहा था। यदि किसी भवन के स्वामी को उसके भवन में वस्तुपूर्वक बाहर निकाल दिया जाय और अतिक्रमण करने वाला आक्रमक उस भवन पर शताब्दियों तक लगातार अपना कब्जा बनाए रखता है तो क्या यह सम्भव है कि कई शताब्दियों तक उस भवन में बाहर रखकर पुनः उसमें प्रवेश करने वाले स्वामी को अपना राज-सामान उसी प्रकार सुव्यवस्थित मिल जाएगा?

इस प्रकार, यह एक वैध कारण है जिससे स्पष्ट ज्ञात हो जाता है कि किले के हिन्दू मूलोद्गम के सम्बन्ध में कोई प्रलेखात्मक साक्ष्य प्रस्तुत करने की स्थिति में हिन्दू लोग आज क्यों नहीं हैं। फिर भी हमारा विश्वास है कि यदि किले के भीतर ठीक विधि से पुरातत्वीय उत्खनन कार्य किया जाए और यदि इसके अंधेरे सहस्राना, तमघरो आदि को खोला और सफाई की जाए तो अब भी उनमें मुस्लिम आधिपत्यकर्ताओं द्वारा विनष्ट और दफनाए गए मस्कृत-शिलालेख तथा देव-मूर्तियाँ उपलब्ध हो सकती हैं। तब तो यह है कि अभी तक जो भी अव्यवस्थित और अनिश्चित, बे-हिमाव खुदाई की गई है उसीके परिणामस्वरूप घंटों और हाथियों की प्रतिमाएँ तथा कदाचित् अन्य छोटी-मोटी साक्ष्य प्राप्त हुआ है।

फिर भी आज की स्थिति पर विचार करने हुए कोई भी विधि-न्यायालय यह तर्क न्याय-संगत मान जायगा कि किसी भी प्रलेखात्मक प्रमाण प्रस्तुत न कर पान में हिन्दुओं के पक्ष में वैध कारण उपस्थित है।

न्यायालय तब आरत-मुस्लिम वर्ग से कहेगा कि वे अपने प्रलेख प्रस्तुत करें। उस वर्ग के पास भी किसी प्रलेख की ऐसी कोई छज्जी नहीं का दस्ता भी नहीं है जो यह सिद्ध कर सके कि किसी भी मुस्लिम बादशाह या बादशाहों ने, शासकों ने इस किले को बनवाया या पुनर्निर्मित करवाया था। किसी दरबारी चापनूय लिखितकार द्वारा चलते-चलते उल्लेख करना कोई पत्रात्मक साक्ष्य नहीं है। यह तो इसी प्रकार है कि हम और आप अपनी ईर्ष्यानिधियों में लिख ले कि हमने लन्दन का संसद् भवन बनवाया था।

बाद लेना बंद करना प्रतीत नहीं होता जिससे मान लिया जाय कि आगे मुस्लिम बने किन्ना निर्माण करने में मुस्लिम दावा से सम्बन्धित किन्ना एक इमारत की भी प्रशंसा कर देने में समर्थ नहीं हो सकता। यदि दावा सही हो तो तब प्रमाणों के विपरीत मान में उपलब्ध होने चाहिए, क्योंकि निर्माण लागू न होवे अंगरेजों के दावा का मना-कमना किया। तब उन्होंने मन्सूरपुर में अन्तिम-आगरा में जन्म की हुई समस्त सामर्थ्य की सुरक्षा और बलीकृत करवा रखा। उन अभिव्यक्तियों में धर्म के आधिकारिक स्वरूपों का कोई मन्दोक्त है।

जब आगे मुस्लिम बने अपने दावों के समर्थन में एक भी प्रमाण प्रस्तुत करने में विफल रहा तब त्यागपत्रों के कारण काय-स्थान के अनुसार उमर इतिहास विभागों में भिन्न-भिन्न होगा।

फिर भी इतिहासों आगे-मुस्लिम बने के मामले में हम मूर्खता कमजारी में हम बाई-बाधित स्थिति में मान का दावा नहीं करते। साधारण जीवन में कई बार हम अवसर प्राप्त हैं जब किन्ना भी पक्ष के पास प्रमाण-स्थान उपलब्ध नहीं होते फिर भी अत्यधिक विपुल मात्रा में परिस्थिति-साध्य उपलब्ध होता है जिसके आधार पर व्यापक अन्य दावा की तुलना में एक दावा का व्यापक ठहराना का मदकाय कर सकता है।

यहो इसी प्रकार का परिस्थिति-साध्य है जिस हम मुस्लिम जनता की राय के पूर्ण पीठ के समक्ष प्रस्तुत करना चाहते हैं।

१. इतिहास-लेखकों के अनुसार आगे का किन्ना ईसा-पूर्व युग में विद्यमान रहा है। ईसा-पूर्व तीसरी शताब्दी के मछाट अंगक और ईसा-पूर्व पन्द्रहवीं शताब्दी के काल तक जैसे मछाट उस किले में निवास कर चुके हैं।

• इसकी मन्द की ग्यारहवीं शताब्दी में फिर उसी किले का मन्द में फारसी कवि इतिहासकार मनमा द्वारा प्रस्तुत किया गया है। उस शताब्दी के शुरुआत में जब आगरा पर हिन्दू मछाट जयपाल का शासन था तब उस किले पर प्रथम मुस्लिम आक्रमण आक्रमक महमूद गजनवी के द्वारा किया गया था।

३. उसके बाद में कुछ उपबादों मुस्लिम वर्णों में व्यपष्ट, उत्तर-

वास्तविकता दावे कि गये हैं कि मुस्लिम मुल्तान मिकन्दर लोधी ने हिन्दू किले को ध्वस्त किया था। यह दावा पूर्णतः निराधार पाया गया है।

४. कुछ वर्षों बाद, कुछ अन्य मध्यकालीन मुस्लिम चारुलसों द्वारा एक अन्य दावा किया जाता है कि मुल्तान मन्नीमशाह मूर न या ना हिन्दू किन्ना अथवा मिकन्दर लोधी का किन्ना विध्वंस किया था और उसी स्थान पर अथवा किसी अन्य स्थान पर अपना ही किला बनवाया था। वह दावा भी वास्तवपूर्ण, झूठा पाया गया है क्योंकि उस किले का कोई नाम-निर्णय, चिह्न भी नहीं मिलता जिस मन्नीमशाह मूर द्वारा निर्मित कहा जाता है। मूर्तपूर्व इतिहासकार स्वर्गीय सर एच० एम० इलियट के अनुसार, मुस्लिम इतिहास ऐसे झूठे दावों से भरा पड़ा है।

५. यह दावा भी निराधार पाया गया है कि अकबर ने इस किले का बनवाया था क्योंकि जब यह कहा जाता है कि उसने सन् १५६५ ई० में किले को गिरवा दिया था, तभी सन् १५६६ ई० में किले के भीतर राज-महल-कक्ष की छत से हत्यारे आक्रमण की नीचे फेंक दिया जाना इस बात का प्रबल प्रमाण है कि अकबर की ओर से किया जाने वाला दावा भी उसी प्रकार का झूठा, धोखे से पूर्ण है जिस प्रकार हमसे पूर्ववर्ती दो मुस्लिम मुल्तानों की ओर से किए गए दावे हैं। सत्य रूप में तो यह भी स्पष्ट कहा जाता है कि अकबर के समय का एक भी भवन किले में विद्यमान नहीं है।

६. अकबर के बेटे जहाँगीर के बारे में भी कहा जाता है कि उसने पिता के बनवाए हुए महल को गिरवा कर किले के भीतर ही, यहाँ या वहाँ मछाट एक राजमहल बनवाया था, किन्तु यह अनुमान भी मात्र कल्पना बचवा निरर्थक, असंगत लिखा-पढ़ी पर आधारित पाया जाता है। हम इस विषय पर पूर्ण रूप से विवेचन कर चुके हैं और देख चुके हैं कि यह दावा किसी रूप-रूप से इतर कुछ नहीं है।

७. जहाँगीर के बेटे शाहजहाँ के बारे में भी कहा जाता है कि उसने किले के भीतर के ५०० भवन गिराए थे और (उनके स्थान पर) अन्य ५०० भवन बनाए थे। यह दावा तो देखते ही झूठा, बेहूदा प्रतीत होता है। कोई भी व्यक्ति, बैठे-ठाले, अपने पिता या दादा के बनाए हुए ५०० विमल भवनों को नष्ट नहीं करा देगा। स्वयं यह विध्वंस-कार्य ही व्यक्ति के

व्याख्या का प्रश्न पुनः उठना चाहिए और उस पर पूर्ण रूप में विचार किया जाना जरूरी है क्योंकि वेद-मुस्लिमों के सम्मुख उनको अनुवाद के रूप में प्रस्तुत करने में बहुत सारी काश्चनिक बातें प्रविष्ट कर दी गई हैं। तथ्य रूप में तो यह बहुत ही शिष्टाश्रय होगा कि सभी मुस्लिम शिलालेखों और उनमें अनेक अनुवादों तथा अभी तक की गई ग्रामिक व्याख्याओं का एक संग्रह तैयार किया जाए। मध्यकालीन इतिहास के अध्ययन में एक खोर कदों के उदाहरण के रूप में इस प्रकार का भटाफोड़ इतिहास के भावों शोधकर्ताओं और छात्रों को बेतावनी देने में अव्यक्त शैक्षिक महत्त्व का सिद्ध होगा।

६ हमने कीर्ति द्वारा उद्धरण प्रस्तुत किया है कि आगरा-स्थित सार्वजनिक का एक अनवरत बढ़ते, निरन्तर इतिहास ईसा-पूर्व युग से (और ईसापूर्व मुस्लिम पूर्व युग से) सन् १५६५ ई० तक चला आ रहा है। उस वर्ष कुछ लोगों द्वारा दावा किया जाता है कि अकबर ने किले को गिरवा दिया और उसके स्थान पर एक नया किला बनवाया था। किन्तु उस किले के भीतर बने एक भवन की छत पर से एक हथियार को नीचे फेंक कर मार डाला गया था। अकबर किला कैसे छोड़ सकता था, उसे गिरा कैसे सकता था एक दूसरा ही बनाकर उसमें बस भी सकता था—सब कार्य एक ही वर्ष में। कीर्ति इस बात पर आश्चर्य व्यक्त करता है। किन्तु वह केवल यही बिनाकर पूर्णाहुति कर लेता है कि (एक वर्ष में) तीन वर्ष में भी किले की दीवारों की नींव नहीं धरी जा सकती। यदि वह कोई असम्बद्ध तृतीय पक्ष—एक अन्य देशीय चिट्ठा व्यक्ति न होगा तो उसने वह अनियमित, सम्पूर्णतः रिक्त की आखी बात बाला ही वह पदटीप न छोड़ जाता, जैसा वह असम किया है। उस पदटीप में एक बहुत महत्वपूर्ण, निर्णायक वाक्य पाया है। उस कहना चाहिए था कि चूंकि किले की नीचे भी तीन वर्ष की अवधि में धरी नहीं जा सकती, इसलिए यह दावा कि अकबर ने सन् १५६५ ई० में किले को विनष्ट किया था और १० महीने के भीतर ही किले के बने हुए एक भवन की छत में एक हथियार को नीचे फेंका गया था, बाध विरुद्ध कमजोर है और केवल यही सिद्ध करता है कि अकबर एक हिन्दू किले में ही निवास करता रहा था। चूंकि कीर्ति उस पदटीप को अधूरा

छोड़ गया है, उसे पूर्ण करना हमारा कार्य है। किसी देश का इतिहास विद्वानों और मूल-निवासी व्यक्ति द्वारा लेखन-कार्य में यही अन्तर है। इसमें यह भी स्पष्ट हो जाता है कि विदेशी अरबों, तुर्कों, फारसियों अबीन्सी-नियनों या मुगलों या सहयानियों द्वारा लिखित भारत के इतिहास-ग्रन्थों में क्यों अन्धविश्वास नहीं करना चाहिए।

अकबर के नाम पर किए गए झूठे मुस्लिम दावे की बाधा को एक बार पार कर लेने पर हम देखते हैं कि आगरा में आज दिखाई देने वाला जाम-किला वही किला है जिसके स्वामी अशोक और कनिष्क जैसे प्राचीन हिन्दू सम्राट् रहे थे। हम पहले ही स्पष्ट कर चुके हैं कि अकबर के बाद उस किले के निर्माता के रूप में किसी अन्य मुस्लिम शासक की ओर से कोई गम्भीर, जोरदार दावा नहीं है। जहाँगीर और शाहजहाँ बादशाह की ओर से कुछ भवनो अथवा परिवर्तनों के बारे में किए गए अस्पष्ट और नगण्य, निरर्थक दावों को पहले ही निराधार सिद्ध किया जा चुका है। इसका अर्थ यह है हम आज आगरा में जिस किले को देखते हैं, वह प्राचीन हिन्दू गैरिक (गैरमय) किला है—उस रंग का जो हिन्दुओं को अतिशय प्रिय है। तथ्य रूप में तो यह गैरिक (भगवा) रंग हिन्दुओं के स्वर्ज का रंग है—यह वह रंग है जिसके लिए और जिसके नीचे उन्होंने अपने राष्ट्रीय और सांस्कृतिक अस्तित्व और परिचय के लिए सदैव सघर्ष किया है—यह वह रंग है जिसने उनको वीरता, बलिदान, शौर्य, बहादुरी, यशस्विता और जीवट के महान् कार्य करने की सदैव प्रेरणा दी है। क्या उस रंग को मुस्लिमों द्वारा कभी अंगीकार किया जा सकता है। ऐसा करना तो समस्त इतिहास और परम्परा के विरुद्ध बात है।

१०. मुस्लिम आधिपत्य और मुस्लिम निर्माण की झूठी कथाओं की कई शताब्दियों के बावजूद किले के सभी हिन्दू साहचर्य, सगुणन श्यों के लोको बने हुए हैं। यह अत्यन्त उल्लेखनीय बात है। कई शताब्दियों तक किले पर आक्रामक विदेशी नाशवाद का पूर्ण, एकछत्र प्रभुत्व रहने के बाद भी किले की साज-सजावट पूरी तरह हिन्दू है, हिन्दू शैली की है। इसकी दीवारों और भीतरी छतों पर उभरे हुए, जटित या रोगन किए हुए चित्रित सर्प, सम्पत्ति, अन्य पौराणिक हिन्दू आकृतियाँ और पर्णवर्तियाँ विद्यमान

१। अमरसिंह दरवाजा, हाथी पोत, वर्चनी दरवाजा विपोनिया, भीम-महल, सम्मल-दुर्ग, बादमगड मन्दिर राज-रत्न, सगीत-दीर्घा, हनुमान-मन्दिर, जोधबाई का मंगार-कल, बगामी महल जैसे नाम और निरन्तर-कलक हाथ मन्दिर-बैमी छत्रों, सूर्य चट्टी, मत्स्य महल आदि अभी तक किले के साथ बूटे हुए हैं। तब तो यह है कि सासकिले के बारे में कोई मुस्लिम-बिद्द लक्षण मेलमाप भी है ही नहीं। स्वयं इसका गैरिक रंग भी—हिन्दू रंग है। हिन्दू पताकार गैरिक-रंग की है और यही रंग हिन्दू संन्यासियों के परिधानों का है।

११ हमने अनेक मध्यकालीन लेखकों के उद्धरण प्रस्तुत किए हैं। उनकी रचनाओं का सावधानीपूर्वक किया गया विश्लेषण मात्र यही सिद्ध करता है कि विदेशी मुस्लिम आक्रमणकारियों ने हिन्दू किले को ही अपने आधिपत्य में किया था।

१२ आधुनिक इतिहास-लेखकों की रचनाओं का उसी प्रकार का अध्ययन भी उसी निष्कर्ष की पुष्टि करता है। कौन द्वारा खोज निकाला गया किने का दो हजार वर्ष पुराना इतिहास आधिकारिक निकलता है। जो बाही-बहुत जका और सन्देह उसके सम्मुख उपस्थित हुए थे, उनका स्पष्टीकरण उसके उस अत्यन्त बुद्धिमत्तापूर्ण पदटीप से हो गया है कि यदि किना एक वर्ष पूर्व ही विनष्ट हुआ था, तो किने के अन्दर बने हुए राज-महल की छत से एक हथियार को नीचे फेंककर बाहर डालने वाली घटना घटित नहीं हो सकती।

१३ किने की संरचना प्रारम्भ करने एवं उसकी पूर्ति की तारीखों में समयान्यता का अभाव इस तथ्य का प्रमाण है कि किने के मुस्लिम मूलोद्गम के सम्बन्ध में समस्त विश्व को प्रवर्तित किया गया है धोखा दिया गया है। किसी भी वर्णन एवं में किने के निर्माण सम्बन्धी ग्यापी या निश्चित तारीखें अती मिलती हैं। उनके निहितायों में भी यहाँ निष्कर्ष निकलता है कि किना एक वर्ष सन् १४६४ (६६ ई०) में या चार, पाँच, सात, आठ या पन्द्रह से सानत वर्षों में कभी भी बना होगा। यदि किना वास्तव में ही अकबर बादशाह द्वारा बनवाया गया होता, तो आज हमारे युग में भी विद्यमान उसके दरवाजी प्रवेशों में कुछ तो मौखिक और आधिकारिक

अभिलेख प्राप्त हो पाते। इस प्रश्न के कि क्या इसी प्रकार के अभिलेख, हिन्दू स्वामित्व घोषित करने वाले भी प्राप्त हैं, चाहे उत्तर है। हमारा प्रथम उत्तर यह है कि चूँकि आगरे का हिन्दू किला सन् १४२६ से १७६१ ई० तक लगभग निरन्तर मुस्लिम आधिपत्य में रहा, इसलिए सभी हिन्दू अभिलेखों को निर्दयतापूर्वक, निरकुश और जान-बूझकर नष्ट कर दिया गया। जब किसी भवन पर विदेशी सेना का आक्रमण हो और उनका लगभग २४० वर्षों तक उस भवन पर कब्जा रहे, तो क्या भवन के मूल स्वामी के वंशजों को अपने पूर्वजों के किन्हीं अभिलेखों की पुनः प्राप्ति की आशा हो सकती है? क्या अतिक्रमणकारी आक्रमक अपने अवैध आधिपत्य के सभी साक्ष्यों को समाप्त करने के लिए ही सभी अभिलेखों को विनष्ट नहीं कर देगा? हमारा दूसरा उत्तर यह है कि हिन्दुस्तान के सभी भवन जब मुस्लिमपूर्व काल के सिद्ध कर दिए जाएँ तो उनका अर्थ यह है कि वे सब असंदिग्ध रूप में हिन्दू भवन हैं। हिन्दुस्तान में बने हुए उस किसी किले का निर्माता अन्य कौन व्यक्ति हो सकता है जबकि उस किले को मुस्लिम-पूर्व इतिहास वाला किला दर्शाया गया हो (जैसे कीन द्वारा सिद्ध करके दिखाया गया है)। हमारा तीसरा उत्तर यह है कि किले के हिन्दू-स्वामित्व का उत्कृष्ट, प्रत्यक्ष साक्ष्य गज और जम्ब प्रतिमाओं, इसकी साज-सजावट तथा किले के साथ संलग्न इसकी हिन्दू नामावली में पहले ही उपलब्ध हो चुका है। हमारा चौथा उत्तर यह है कि किले की भूमि का सम्यक् पुरातत्वीय उत्खनन करने, तथाकथित भग्निवशों की दीवारों और फर्शों पर लगे पत्थरों की सूक्ष्म जाँच-पड़ताल करने और भूगर्भस्थ भागों और प्रकोष्ठों की विधिवत् खोज-बीन करने पर किले के हिन्दू मूलोद्गम का बहुत मूल्यवान् साक्ष्य, प्रचुर मात्रा में अब भी प्राप्त होगा।

१४ मुस्लिम वर्णन ग्रन्थ किसी प्रकोष्ठ, किसी भाग के नाम का स्पष्टीकरण करने में, उसे किसने बनाया, यह कब बना था, यह किस प्रयोजन से बना था, इसकी लागत क्या थी, और इसमें हिन्दुत्व की झलक क्यों है—बताने में असमर्थ है। इसका कारण यह है कि किला मूल रूप में अरेबिया, ईरान, तुर्किस्तान, अफगानिस्तान, कजाकिस्तान और उजबेक-स्तान से आए आक्रमणकारियों ने सम्बन्ध नहीं रखता था। वे तो मात्र

अतिक्रमणकारी, विजेता और अपहरणकर्ता लोग थे।

१५. हम स्पष्टतः प्रदर्शित कर चुके हैं कि सभी भागों सहित किले की सम्पूर्ण आंगन-मुस्लिम कहानी उपलब्ध वस्तु और उपवादी इस्लामी कपट-पूर्ण काल्पनिक रचना तथा दन्तकथाओं पर आधारित सम्भावनाओं से गढ़ ली गई है।

१६. किले के हाथीपोल दरवाजे के बाहर स्थित गज-प्रतिमाओं के सम्बन्ध में पश्चिमी विद्वानों और गप-शप-प्रिय यूरोपीय प्रवासियों द्वारा सृजित विचित्र मिथ्यन की बर्बाद करते समय हम दर्शा चुके हैं कि स्मिथ ने किस प्रकार स्वयं को ऐसी गाँठों में फँसा लिया है कि वह अन्त में स्वयं की ही अज्ञानता व काल्पनिक धारणाओं के आल में बुरी तरह उलझ जाने की बात को स्वीकार कर लेता है। इस सब की अपेक्षा, उनको अबुलफजल द्वारा प्रस्तुत गजों के सन्दर्भ की ओर ध्यान देना चाहिए था। अबुलफजल हाथियों का उल्लेख तो करता है किन्तु उनका निर्माण-ध्वज अकबर को नहीं देता और न ही यह कहता है कि उनके हिन्दू सवार कौन थे। वे तो यूरोपीय लोग ही हैं जिन्होंने यह कल्पना करके समस्त प्रश्न को उलझा दिया है कि वे दोनों गजारोही थे जो राजपूत शत्रु-द्वय थे जिनको अकबर ने मार डाला था। फिर उस हास्यास्पद, अनर्थक धारणा, कल्पना के बाद अन्य अनेक बेहूदी कल्पनाएँ की की जाती हैं, यथा कि १६वीं शताब्दी के छत्रसाल बादशाह अकबर ने इस्लाम के लिए अर्पित सभी निवेदों का परित्याग कर दिया और बुत-परम्पराभूत मूर्तियाँ बनायीं, फिर उन पर सुसज्जित दो हिन्दू आरोही बैठायें जिनसे वह चोर चुप्पा करता था और जिनको उसने मार डाला था और फिर अकबर के अपने बेटे या पोते ने उन मूर्तियों को गिरा दिया जो उनके 'विशिष्ट' पिता या दादा ने अत्यन्त उत्कंठापूर्वक स्थापित करवायी थीं। इतना ही नहीं, हम दिखा चुके हैं कि हिन्दू लोग अपने किलों के शाही दरवाजों के सामने हाथियों की मूर्तियाँ अवश्य ही स्थापित किया करते थे। हिन्दुओं की समृद्धि-देवी लक्ष्मी के दोनों ओर भी हाथियों को स्पष्ट, अविरल रूप में देखा जा सकता है। हिन्दू परम्परा में देवराज इन्द्र का बाहुन भी गजराज ही है, जो राजसत्ता और समृद्धि का प्रतीक है। हाथी को तो पीने और कसौत करने, दोनों ही कार्यों के लिए पर्याप्त जल-राशि के संग्रह की

आवश्यकता होती है। अतः हाथी पश्चिमी एशिया के निर्जल इस्लामी भूमि प्रवेश का पशु न होकर हरे-भरे हिन्दुस्तान का भूल पशु है। साथ ही मुस्लिम लोग तो एक चूहे या मच्छर का भी चित्रीकरण, पूतिकरण नहीं करते; इसलिए अतिविनाशकाय हाथियों की महान् मूर्तियों का निर्माण करके वे कभी भी अपघर्ष का आचरण नहीं कर सकते।

इस सम्पूर्ण विवेचन से पाठक को विश्वास हो जाना चाहिए कि आगरे का सालकिला अति प्राचीन हिन्दू काल का है और कम-से-कम २२०० वर्ष पुराना तो है ही। वास्तव में किस हिन्दू सम्राट् ने इसका निर्माण किया था—इस बात का ज्ञान भी सुगम रीति से हो सकता था यदि अफगानिस्तान से लेकर जर्जेनिया तक के विदेशी नर-राक्षसों ने आठवीं शताब्दी से लेकर अठारहवीं शताब्दी की ११०० वर्षीय दीर्घ अवधि में भारत को बुरी तरह लूटा-चूसोटा, छाना, उजाड़ा-बिगड़ दिया और तोड़ा-फोड़ा न होता। अब भी बहुत देर नहीं हुई है। जैसा हम प्रदर्शित कर चुके हैं, विनष्ट और तोड़े-मोड़े इतिहास को पुनः ठीक रूप में प्रस्तुत किया जा सकता है यदि केवल जनता जाग्रत हो जाय और अपना इतिहास पुनः लिखने के पुनीत कार्य में संलग्न हो जाय। राणा प्रताप और शिवाजी जैसे देशभक्त योद्धा तो हारा हुआ प्रदेश पुनः विजय करते हैं किन्तु राजनीतिक उद्धार की पुनीत बेला में विदेशी आक्रमकों के हाथों चले गए भवनों की शैक्षिक पुनर्बिजय देशभक्त सेवकों, रक्षयिताओं, इतिहासकारों, बकीलों और तकशास्त्रियों को ही करनी है। जब तक यह कार्य नहीं हो जाता तब तक अपनी राजनीतिक स्वतन्त्रता के होते हुए भी हम लोग उस शैक्षिक धर्मसिद्धान्त के वास बने रहेंगे जो विदेशी शासन की एक हजार वर्षीय अवधि में हमारे ऊपर अत्यन्त सावधानी से लादे गए और जालाकी से हमारे गले मढ़ दिए गए थे।

आधार ग्रन्थ-सूची

१. आगरा फोर्ट, बाइ मुहम्मद अकबरुल्लाह, रिटायर्ड असिस्टेंट सुपरिन्टेंडेंट, डिपार्टमेंट ऑफ आर्कियोलॉजी, प्रिंटेड बाइ दि गवर्नमेंट ऑफ इण्डिया प्रेस, नई दिल्ली, १९५६।

२. दि सिटी ऑफ ताज, बाइ एन० एच० सिद्दीकी, ६८ जार्ज टाउन, इलाहाबाद, १९४० ई०।

३. ए हूड बुक टु आगरा एंड दि ताज, सिकन्दरा, फतहपुर-सीकरी एंड इट्स नेबरहुड, बाइ ई० बी० हेबेल, लॉगमेंस ग्रीन एंड कम्पनी, ३९ पेटर्नोस्टर रो, लंदन, १९०४।

४. अकबर दि ग्रेट मुगल, बाइ विन्सेंट ए० स्मिथ, सैकिंग एजीशन, रिवाइज्ड इण्डियन रीप्रिंट १९५८, एस० चन्द एंड कम्पनी, दिल्ली, जालन्धर, लखनऊ।

५. आदि-अकबरी बाइ अबुलफजल, ट्रांस्लेटेड इन टु इंग्लिश बाइ एच० ब्लोचमन, एंड कर्नल एस० एच० जर्ज, सैकिंग एजीशन, एडिटेड बाइ लेफ्टिनेंट कर्नल डी० सी० फिमोट, प्रिंटेड फॉर दि एजियाटिक सोसाइटी ऑफ बंगाल, कलकत्ता, १९२७।

६. दि कमेंटेरियस बाइ फादर मनसरेट, एस० जे०, ट्रांस्लेटेड फॉम दि ओरिजनल लैटिन बाइ जे० एस० हॉयसेड, १९२२, ह्यूम्फ्री मिलफोर्ड, आक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, लंदन, बम्बई, मद्रास, कलकत्ता।

७. रैम्बलस एंड रि-कलैकलन्स ऑफ एन इण्डियन आफीसल बाइ लेफ्टिनेंट कर्नल डब्ल्यू० एच० स्टीमन, रि-पब्लिश बाइ ए० सी० मजूमदार, १८८८, प्रिंटेड एट दि मुफीदे-बाम प्रेस, साहौर।

८. हिस्ट्री ऑफ दी राइज ऑफ दि मोहम्मदन शावर इन इण्डिया टिल दि इयर ए० डी० १६१५, ट्रांस्लेटेड फॉम दि ओरिजनल पर्सियन बाइ

मुहम्मद कासिम करिस्ता, बाइ आनकिस, इन फोर बाल्युम्स, पब्लिशर बाइ एड० डे०, ५६/ए नाम बाजार स्ट्रीट, कलकत्ता-४ (री-प्रिंटेड कलकत्ता, १९६६)।

६. राफ फिच, इंग्लैड्स पामोनियर टु इण्डिया, बाइ जे० हार्टेन लिगे, लंदन, टी० फिलर ब्रनविन, पेटरनोस्टर स्क्वेयर, १८६६।

१०. अकबर दि सेट, बाल्युम-१, बाइ डाक्टर आशीर्वादीलाल बीबास्तव, शिवसाल अष्टवास एण्ड कम्पनी (प्राइवेट) लिमिटेड, आगरा।

११. एमल्स एण्ड एर्थाब्लिटीज ऑफ राजस्थान बाइ लेफ्टिनेंट कर्नल जेम्स टाड, इन टु बाल्युम्स, री-प्रिंटेड १९५७, लंदन, राउट मेज एंड केपन पॉल लिमिटेड, बाइवे हाउस, ६७-७४ कांटेर लेन, ई० सी० ४।

१२. मुन्तबाबुल तहारीक, बाइ अब्दुल कादिर इब्ने—मुसुक शाह मोन ऐड अस बहायुनी, ट्रांस्लेटेड फ्रॉम दि ओरिजनल पर्सियन एण्ड एडिटेड बाइ बाजे एस० ए० रेकिंग, एशियाटिक सोसायटी ऑफ बंगाल (प्रींटेड प्रिन्स प्रेस, कलकत्ता, १८६८)।

१३. ट्रांस्लेशन ऑफ दी आर्थिकोसोसियल सोसाइटी ऑफ आगरा, जीनार्ड टु डिसेम्बर, १८७५, प्रिंटेड बाई ऑर्डर ऑफ दी कौंसिल, दिल्ली गवर्नमेन्ट।

१४. कौन्स हंड बुक फोर विजिटर्स टु आगरा एण्ड इट्स नेबरहुड, री-प्रिंटेड एण्ड बाट अप टु डेट बाइ ई० ए० डेकन, हंड बुक्स ऑफ हिन्दुस्तान सेविन्स एडिशन, कलकत्ता, बैकर स्पिन्क एण्ड कम्पनी, लंदन : डब्ल्यू बैकर एण्ड कम्पनी, १९०६।

१५. स्टोरिया डी मोगोर और मुगल इण्डिया (१६५३-१७०८), बाइ निकोलाओ मानुची, बेनेशियन (बाल्युम्स बग टु फोर) ट्रांस्लेटेड बिद इट्रो-इक्वल एण्ड नोट्स बाइ विनियम इविन, पब्लिशर बाइ एस० डे० फ्रॉम एडिशन इण्डियन, ५३-ए नाम बाजार स्ट्रीट, कलकत्ता-४।

१६. आगरा एण्ड इट्स सीन्यूमेट्स, बाइ बी० डी० सावल, ओरियण्टल मोनोग्रफ, १९६८।

१७. ए विजिट टु दी सिटी ऑफ दी ताज—आगरा, बाइ ए० सी०

जैन, २५६३ समपुरा, पब्लिशर बाइ साल चन्द एण्ड सन्त, बरीबा कर्ना, दिल्ली।

१८. आगरा हिस्टोरिकल एण्ड डेस्क्रेप्टिव बिद एन् अकाउण्ट ऑफ अकबर एण्ड हिज कोर्ट एण्ड ऑफ दि मोंडर्न सिटी ऑफ आगरा बाइ लैयट मुहम्मद लतीफ, प्रिंटेड एट दि कलकत्ता, एण्ड्रुस प्रेस कम्पनी लिमिटेड, ४० केनिन स्ट्रीट, १८६६।

□ □ □



हिन्दी साहित्य सदन

2 बी.डी. रोड,

10/54, टाटा बिल्डिंग रोड,